



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

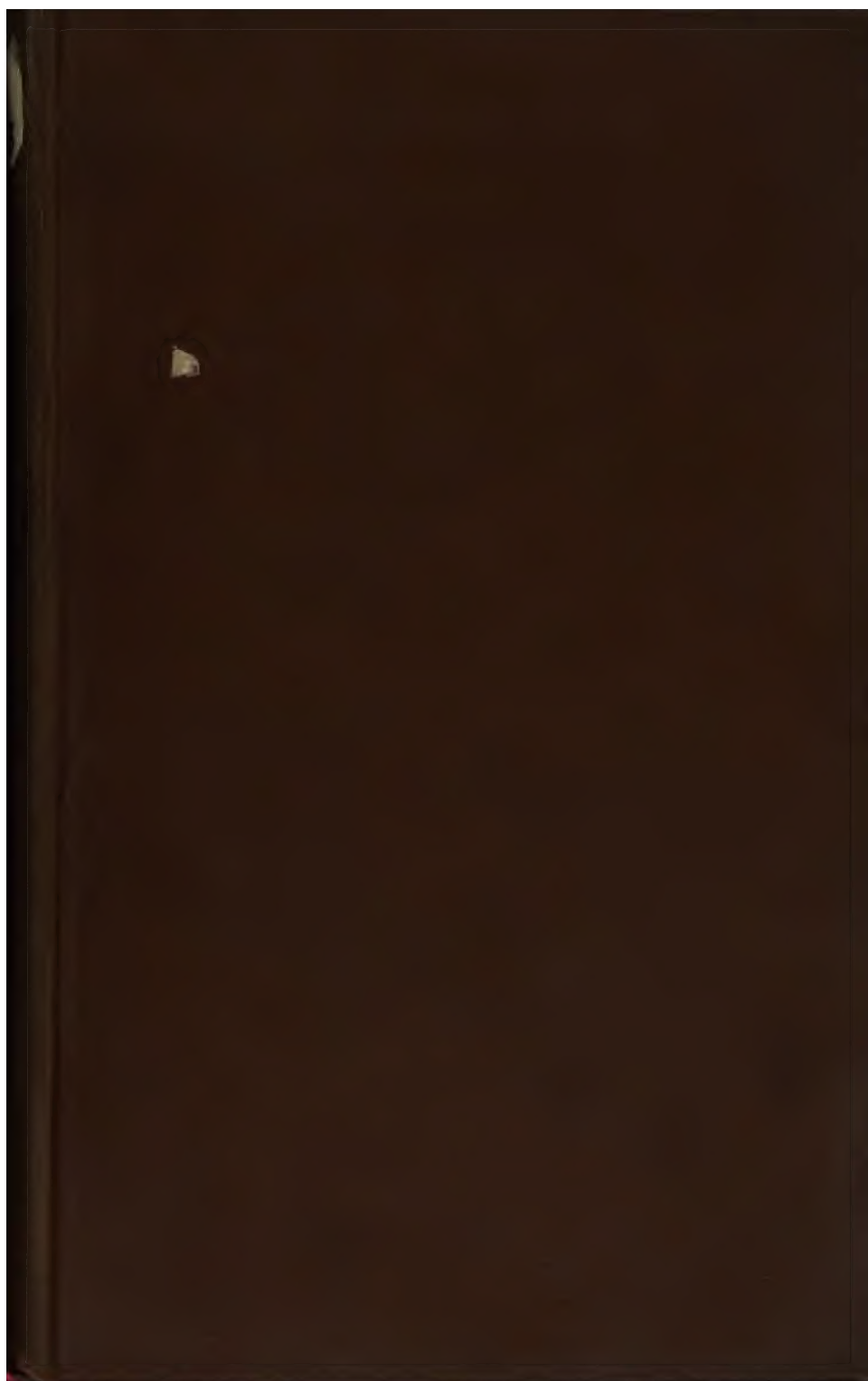
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Gd 27.76.15



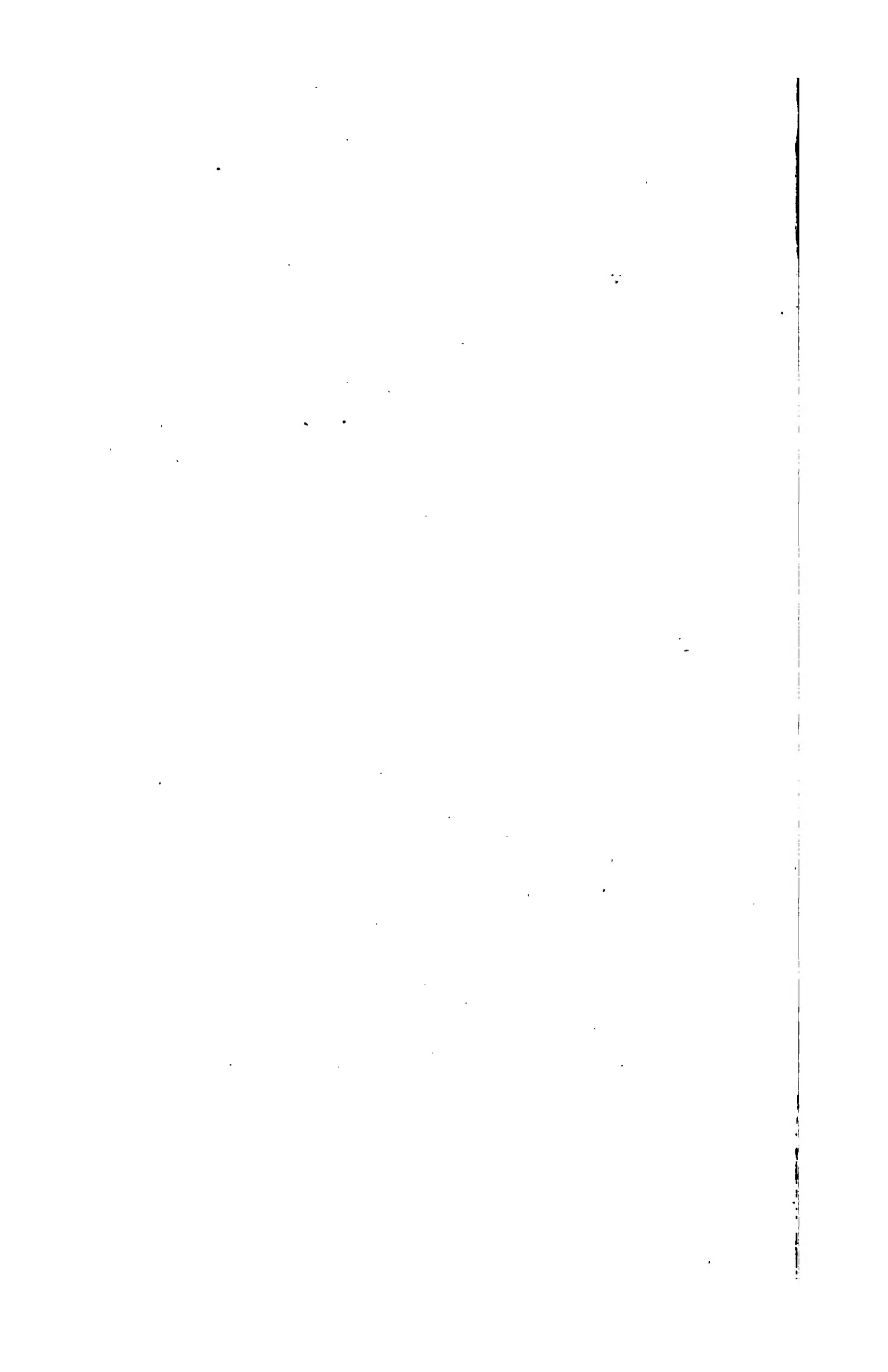
Harvard College Library

FROM

Francis H. Jones







Lectioes Diodoreae

partim historicae partim criticae.

Emendantur passim aliorum scriptorum loci plurimi.

Conscripsit

F. R. C. Krebsius.

Hadamariae et Weilburgi.

Typis et sumptibus Librariae *L. E. Lanz.*

MDCCCXXXII.

Gd 27.76.15⁻
↓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
OFFICE
HARVARD UNIVERSITY
AUG 10, 1921

F. R. C. Krebsius

Joa. Philippo patri optimo suavissimo

S. P. D.

Multo tardius, quam uterque nostrum sperabat, offertur tibi hoc documentum pietatis meæ. Tu quidem id iam pridem efflagitabas, neque ego, quamquam, ut scis, haudquaquam is sum, qui temere aliquid in lucem edere gestiam, iam iustis tuis, ut videbantur, adhortationibus obnitendum esse putabam, præsertim quum viderem omnino publice mihi esse periculum faciendum, si quid aut ingenio aut eruditione possem, quippe qui communem candidatorum cursum decurrere noluissem, et iam omnia elaborata et parata erant, ecce tibi redemptorem libri utriusque spem fallentem, primo moras nectentem, deinde, quum per aliquot menses rem duxisset, incipientem quidem, sed adeo non festinantem opus, ut hunc exiguum libellum vix intra quinque mensum spatium absolveret. Accipe igitur retardatum et (ita dii dederint) gratiorem fortasse ipsa mora, quam si non diu multumque desideratus esset.

Non ignoras, quæ me causæ reluctantem, quam graves, quam necessariae impulerint, ut aliquid conscriberem; meministi te ipsum id sæpe ita a

IV

me petisse, ut ego iam recusare non possem, non igitur, si ego A. Albini excusatione usus ero, tu M. Catonis personam geres, sed vereor, ne alii nimis sint severi futuri: apud hos tibi mea excusatio erit suscipienda, quod tu mihi auctor fuisti, ut id committerem, quod fortasse cuiquam reprehendendum videatur. Sed quum timidior sim in primo libro emittendo, ac pæne anxius quam sit placiturus dicam an displiciturus doctis hominibus, tamen in hac animi sollicitudine id me consolatur quodammodo, quod consilium meum æquis et eruditis hominibus facile me probare posse intelligo. Non enim plurimorum æqualium meorum vestigia sequi volui, qui non conscribere ipsi libros, sed congerere aliorum dicta solent, de nulla re minus solliciti, quam quid verum, quid falsum sit: neque enim scriptores Græcos aut Latinos, sed novissimos quosque nostræ ætatis, qui de rebus antiquis scripserunt, pervolvere consueverunt; ut facile sit perspicere, nullam habendam esse fidem eorum scriptis, quippe qui ipsi confiteantur nihil eorum, quæ disputent, se affirmare posse, nihil se scire, nisi idem iam ab aliis hominibus pronuntiatum esse. Ego ne in contrarium plane vitium inciderim vereor: memini enim te mihi sæpe exprobrasse, quod nullos fere nisi Græcos aut Latinos legerem, commentatores, quos dicunt, et eos, qui de antiquitate scripserunt, nimium fastidirem, quasi eorum lectione non acceleraretur, sed impediretur potius cognitio rerum antiquarum. Id si vitium est, meum esse confiteor. Nam ego Scaligeros quidem et Casaubonos et Salmasios aliosque illius

ætatis homines studiose et diligenter perlego, sed nostræ ætatis præter paucos admodum, quos etiam si non sint comparandi illis (nam id haud scio an nulli contigerit), tamen singulari fide summaque doctrina in hoc genere eruditionis elaborasse constat, attingo neminem.

Verum enim vero quamquam meam studiorum rationem non modo non omnino laudandam sed etiam quodammodo reprehendendam esse intelligo, tamen in hac scriptione, quantum in me fuit, operam me dedisse profiteor, ut illam reprehensionem effugerem. Constitueram enim nihil in hoc libello proferre, nisi quæ nondum usquam prolata esse scirem, et si quæ proferrem, quæ jam ante ab aliis dicta essent, ita tantum de iis disputare volui, ut, quæ mihi recte dicta esse viderentur, contra aliorum virorum doctorum auctoritatem, qui ea impugnassent, novis et gravioribus argumentis allatis defenderem. Itaque excussis tabellis meis et prolatis eis, quæ iam ad aliquem finem perducta esse videbantur, ut haud inepte aliorum iudicio subiici possent, illud fastidium abieci, evolvi commentarios, contuli diversa diversorum editorum exemplaria eorumdem librorum, pervestigavi scriptorum nostræ ætatis libros de rebus antiquis, quotquot nancisci potui et tua non exigua bibliotheca et gymnasii nostri libris et aliquot virorum doctorum beneficio usus, qui me summa liberalitate libris suppeditandis et conferendis adiuverunt, ut ego numquam eorum humanitatem satis laudare, numquam parem eis pro tot tantis-

VI

que eorum in me beneficiis gratiam referre possim. Tuque tibi persuadeas velim, gratissimum mihi te fecisse, si pro tua erga me pietate etiam tu non minus officiose eos viros observaveris, quam si in te ipsum eorum beneficia essent collata: ego ut lectores huius libri cognoscant, quos iam a summa doctrina laudatos sciant, eosdem a singulari liberalitate et humanitate laudandos esse, nominatim eis honorem habebo. Sunt enim *N. Eichhoffius*, qui quondam maxima celebritate discipulorum in hoc gymnasio litteras Græcas et Latinas docuit, quemque ego magistrum meum pie veneror; *Th. Friedemannus*, qui nunc præest huic gymnasio, cui ego quum alia multa debeo, tum in hac scripture collationem variæ scripturæ aliquot locorum Strabonis, quum mihi copiam fecerit rarissima et pretiosissima eius scriptoris exemplaria inspiciendi, quæ vix apud ullum alium nisi apud ipsum editorem Strabonis reppereris; *J. Hessius*, artium liberalium professor in gymnasio Francofurtano, qui pro vetere sua erga me benevolentia, vix me audente id ab eo postulare, aliquot locos Suidæ, quum ego librum nancisci non possem, non modo contulit in meum usum, sed etiam suam manu descriptos ad me transmisit; *F. Osannus*, eloquentiæ professor p. o. in academia Gissensi, cui quum ego nonnisi eis litteris innotuissem, quibus ab eo petii, ut operam suam mihi præberet ad libros aliquot e bibliotheca seminarii promendos, præstantissimus ille vir et vere egregius non modo eam mihi præstitit operam, verum etiam e sua bibliotheca, quæ splendidissima est, ultro

mihi libros complures commodavit, neque id semel fecit atque iterum, sed toties, ut facile perspicerem, si ego importunus esse vellem, fore, ut prius ego fessus essem petendo, quam ille commodando; *Ph. et C. Sandbergeri*, ex quibus illum quidem professorem artium liberalium in hoc ludo litterario ego puer magistrum quendam dilexi, nunc diligo collegam, hunc ceaturionem eundemque iudicem causarum publicarum et privatarum primae nostrae legionis quum et alias officiosissimum esse cognossem, in hoc libro conscribendo summam eius expertus sum liberalitatem; *S.* denique *Schirlitzius*, qui in gymnasio Wetzlariano artes ingenuas docet, a quo ego geographos minores Gailii accepi, unde haud minima pars emendationum huic libello accessit, quae subinde legenti mihi illum librum non hercle eam ob causam in mentem venerunt. Horum igitur virorum praestantissimorum beneficiis et tuis et gymnasii nostri copiis adiutus mea illa relegi, ut abiicerem, quaecunque ab aliis dicta cognossem. Sed tantum abfuit, ut multa mihi rescindenda essent, ut cresceret in dies libelli mei corpusculum, quum multa mihi refutanda, multa certe non negligenda, quae ante tanti non fecissem, animadverterem. Nihilominus relicta sunt fortasse nonnulla, quae etsi mea sunt, tamen non sunt nova: nam ipse talia quaedam inveni, quum iam aliquot folia typis descripta essent, ideoque extremum caput adieci. Sed cui tandem contigit, ut omnia legerit memineritque? Praeterea quamquam multi mihi ad manus erant libri,

VIII

tamen non omnes, quos quæsiui, nancisci potui, quum emere nollem. in quibus mihi præcipue nominandi sunt Diodorus Dindorfii, Dio Cassius Sturzii, Zonaras Fresnii, Athenæus Schweighæuseri, Eusebius Ancherii; Diogenis Laertii nullum exemplar habui, nisi Vindobonense illud minimi pretii: quodsi Menagianum habuissem, illique mihi præsto fuissent, non dubito, quin multa inde utilia sumere potuissem. Sed eis, quæ aderant, mihi utendum erat subsidiis, quibus si non inepte et infeliciter usus esse videbor, hac laude contentus ero.

Quod autem ad res ipsas, de quibus egi, et ad formam libelli attinet, non ignoras, primo in animo fuisse, reliquias Diodori, quas Maius reperit; annotationibus meis illustratas edere; sed mox abiecti illud consilium difficultatibus, quas præcipue librorum penuria commovebat, et diuturnitate laboris, quæ manifesta erat, deterritus. Præterea in eiusmodi libris scribendis multos videbam occupatos, ut periculum esset, ne quis magis festinans, meam operam inutilem redderet, prius edito libello, nisi accuratissime illustratis reliquiis, correctis tamen turpissimis erroribus Maii, quod facile erat, nam ipse in lectulo legens librum plurimos deprehendi et correxi. Quare hoc potius genus scriptionis elegi, tum quod plurima iam in promptu erant, et pæne elaborata, ut tantum extrema manu egerent, tum quod in eo quamquam non paucos versari videbam, tamen paucos admodum aliquid præstare, pauciores

quoque de eisdem rebus agere, ut mihi non extimescendum esset, ne quid præriperetur. — Poteram fortasse non pauca in his ipsis disputationibus aptius disponere; sed quum ad scribendum accederem, tempus urgere videbatur; post autem confecto opere non licuit multa mutare, et aliquoties etiam consulto factum est, ut aptissimam dispositionem relinquerem, ne non quae vera essent demonstrare voluisse, sed eloquentia et arte assensum lectorum in rebus historicis quæsisvisse viderer. — Atqui interdum fortasse modestius vel sane moderatius de iis dicere potui, contra quos disputavi. — Neminem ego, si bene memini, acerbiorē oratione læsi, nisi forte unum hominem, cuius sane levitatem in sententia ferenda de libro quodam bilem mihi movisse fateor. Verum non ego accusandus, si, quam ille movit, ea in ipsum effusa est. Id sibi ipsi tribuat censor Dindorfiani exemplaris reliquiarum Diodori Vaticanarum in actis litterar. univers., quae Halis eduntur; cui me nullam aliam ob causam succensuisse præter eam, quam dixi, et ipse testari poterit, et manifestum est, quum ne nomen quidem eius hominis noverim, neque ab eo prius læsus esse possim, quippe qui nihil dum ediderim. Me, quum de iisdem rebus disputarem, et illa legissem, ea silentio prætermittere non potuisse, omnes concedent; ridere ea non potui, nam paullo commotior eram: neque tamen hominem lædere volui, sed tantum scriptori exprobrare, quae scripsisset: certe, si casus ita tulerit, ut in meliora eius scripta incidam, spondere possum, nunquam eum

X

neque faciliorem neque æquiores laudatores esse nacturum, quam me ipsum. Quod autem omnem illam clam celato nomine iudicandi rationem vituperavi, id neminem opinor offendet, nisi forte eos, qui ipsi inde nescio quid lucri quærunt. Veritas certe non adiuvatur hac ratione, sed potius obtreectatio et omne genus fallaciarum. Palam suffragia ferantur.

Sed quid hæc ad me? tu dices — et recte mones, nam ego pæne oblitus eram me epistolam scribere. Quare iam ad te revertatur oratio mea. Diversa sunt studia nostrum utriusque. Tu grammaticam colis, præcipue Latinam: tibi linguæ Latinæ consuetudinisque sermonis accuratissima cognitio maximæ curæ est, tantumque præcæstas ceteris singulari scientia etiam minutissimarum rerum et veræ puræque latinitatis, quantum eum oportet, qui ætatem in hoc studio consumpserit; neque tamen hæc sola te delectat, sed etiam miro quodam ac pæne incredibili studio traheris historiæ omnium doctrinarum maximeque philologiæ; cuius quanta in te sit scientia, et ostendunt iam duo volumina doctrinæ librorum philologicorum, ut hoc verbo utar, et multo etiam magis ostendet idem liber, si quando iterum prodibit secundis iisque plane summis tuis curis exornatus. Mihi Græcarum litterarum studium cordi est, a quibus tu non abhorres quidem — nam ipse scripsisti grammaticam Græcam et strenuissime quondam in dictione Sophoclis et Euripidis illustranda elaborasti, neque fieri potest, ut, qui adeo omnem

antiquitatem ames, ab *Lis* abhorreas —, sed tamen non pari studio eas amplecteris; me vero eae mirifice oblectant, nec mihi gratius umquam quicquam fieri potuit, quam quod hoc munus mihi datum est in hoc ludo litterario, ut eas docerem et hac saluberrima doctrina adolescentum animos erudirem. neque tamen minus me oblectat studium rerum antiquarum cognitionis accuratissimae, cuius rei testes facio has ipsas, quas tibi nunc offero primitias studiorum meorum. — Quamquam autem dissimilia sunt nostra studia, et is, qui alios homines nulla necessitudine inter se coniunctos ad summam familiaritatem adducere potest, eorundem studiorum amor, nisi abest plane a nostra coniunctione, tamen non tantus est, quantus esse possit, memineris tu tamen opinor, me semper operam dedisse, ut tibi placerent, quae ego fecissem aut laborassem; quare etiam nunc, etiamsi video alienissimum esse ingenium tuum ab hac subtili ac pæne anxia scrutatione temporum et rerum antiquarum, tamen, quum tu et amicus sis historiae antiquae, neque ignores, quantae ei, qui in illam inquirat, offundantur difficultates, et prudenti studio litterarum ductus nullam rem tam pusillam esse credas, quam non permagni intersit illustrari etiam summo labore et accurata cognitione comprehendi, et ipse non minus subtili tractatione rerum grammaticarum et historiae litterarum studiorum edoctus etiam huius artis intelligentissimus sis aestimator, persuadeas tibi velim, me multum temporis, multum laboris non

XII

**inutiliter consumpsisse arbitraturum in hac
ptione, si tibi placuerit.**

**Tu autem perge, ut iam dudum facis, erudire
animos adolescentum summa tua doctrina, docere
homines litterarum amantes scriptis doctissimis,
diligere tuos eo amore, quo nihil eis umquam fieri
poterit gratius, nihil maiore desiderio exoptatum.
Vale. Mens. Decembr. 1831.**



Capitulum inscriptiones.

	<i>pagina.</i>
Cap. I. De lacuna, quae est in libro XVIII bibliothecae Diodori Siculi.	1—22.
Cap. II. De loco prioris pugnae, qua Neoptolemus ab Eumene victus est.	22—42.
Cap. III. De ordine reliquiarum libri sexti bibliothecae Diodori Siculi disputatio prior. .	43—53.
Cap. IV. De ratione annorum ætatis pupillaris regum Spartanorum in annis regis numerandorum.	53—65.
Cap. V. Reliquiae partis prioris libri septimi bibliothecae Diodori.	66—81.
Cap. VI. De ratione temporum notationis, qua in rebus Romanis usus est Diodorus. . .	81—93.
Cap. VII. De regibus Albanis.	93—107
Cap. VIII. De ordine, quo a Diodoro posterior pars reliquiarum libri septimi bibliothecae posita fuerit.	107—128.
Cap. IX. Diodori Lycurgea, sive particulae priores partis posterioris reliquiarum libri VII bibliothecae.	128—146.
Cap. X. Diodori prisca Macedonica sive reliquiarum posteriorum libri septimi bibliothecae historicae pars posterior.	147—163.

XIV

	<i>pagina.</i>
Cap. XI. Quomodo ordinandae et explicandae sint particulae priores libri octavi bibliothecae Diodori Siculi ?	164—184.
Cap. XII. Quomodo digerendae explicandaeque sint reliquiae cae libri octavi bibliothecae Diodori Sic., quae sunt ab Ol. IX. 2—XI. 1? 184—202.	
Cap. XIII. De reliquiis libri octavi bibliothecae hi- storicae Diodori e tempore Ol. XI. 4 usque ad Ol. XIII. 3.	203—223.
Cap. XIV. De reliquiis eis libri octavi bibliothecae Diodori Siculi, quae incidunt in tempus inter Olymp. XVI. 3 et XVIII. 1.	223—249.
Cap. XV. Epimetrum.	250—272.



CAP. I.

De lacuna, quae est in libro XVIII bibliothecae Diodori Siculi.

Insignis quaedam lacuna est apud Diodorum Siculum in libro XVIII bibliothecae, quam nomina consulum Romanorum et archontum Atheniensium collata cum fastis Romanis et Atheniensibus, vel cum numero annorum, quos hoc libro se esse scripturum Diodorus in exordio promittit, cuique indicabunt. Hanc Wesselingius in annotatione ad principium cap. 44. lib. XVIII his verbis quodammodo voluit illustrare: „Lacunae ubi sit dandus
„locus, nondum constitutum est. Non poterit
„quidem esse sub finem superioris capituli: cohae-
„rent artissime res Eumenis, neque ultra anni
„spatium prorogata obsidio fuit, quam Noris for-
„tissime toleravit, ut ex Nepote in Eumene c. 5,
„et Nostro c. 53 abunde liquet. Malim arbitrari
„ante c. 59 plura deesse. Certe eodem anno
„omnia, quae sub Philoclis magistratu dicuntur
„administrata, gesta fuisse, nemo temere opina-
„bitur. Deficiunt autem plurima, atque in primis
„res Siculae, quas hoc se libro diligenter tractasse
„profitetur Diodorus L. XIX, 5. Praeterea moli-
„tiones Antipatri in Eumene expeditione Attali
„in Rhodios, aliaeque, de quibus obiter Arriano
„in Photii Biblioth. p. 225. Dolenda proinde illa

„iactura, cui opem eodices, quos quidem novem, rim, prae fracte negant.“ Quibus Wesselingii verbis addas, quae Rhodomannus et idem Wesselingius de loco illo libri XVIII. cap. 5 dixerunt. Quorum ille quidem „Rerum Sicularum,“ inquit, „libro superiore proximo ne minima quidem sit „mentio. Ideo parenthesis haec alicui tota remota „venda videatur. Atqui haec ipsa non minimam „nobis suspicionem movet, vel alium antecessisse „hunc librum, quo res Sicularum fuerit completus; vel easdem commodè alicubi fuisse intertextas, maxime cum his exiguo intervallo eadem „ἀνάμνησις repetatur. Et haec forte causa est, „quod biennii etiam magistratus desiderantur.“ Wesselingius autem respondit: „Tractaverat res „Siculas superiore libro, et ea quidem parte, „quam omnibus in libris defectam ostendimus lib. „XVIII. 44.“

Praeter hos Palmerius quaedam scripsit in annotatione ad cap. 57, quae quum Wesselingius iam refutarit, ego hic non repetam; sed Jer. Nic. Eirngii sententiam, quod paullum ab illis discrepat praeterire non posse mihi videor, ea posita est in annotatione ad dissertationem de oeconomia historica Diodori, quam Ol. CXIV, 4. et CXV, 4. adscripsit hisce verbis: „De lacuna, quae manifesta est, inspicienda sunt, quae L. Rhodomannus et Wesselingius ad h. l. (cap. 44. lib. XVIII.) et ad finem cap. 57 admonuerunt. In ambiguo esse videtur, in quam maxime libri ac temporis partem lacuna incidat. Cum proxime antecedentia cum sequentibus apte cohaereant, hic quidem

„Wesselingius nihil deesse, sed lacunae locum
 „ante cap. 39 assignandum putat. Inter alia rerum
 „Siculae narrationem ea parte libri, quae exci-
 „dit, fuisse comprehensam, coniecit ex lib. XIX,
 „cap. 5 med., ubi historicus expressis verbis com-
 „memorat res Siculas proximo libro singulatim
 „fuisse traditas. Nobis quidem parum probabilis
 „videtur haec opinio, quoniam inde ab Alexandro
 „M. ac deinceps, libro itaque XVII et XVIII ter-
 „rarum regnorumque eorum, quae Alexander M.
 „eiusque successores bello intacta reliquerant,
 „omnis historia adeoque memoria consulto omissa
 „est. Neque diffitemur formulas istas, quibus
 „lectores ad librum XVIII remittantur, nobis su-
 „spectas esse.“ — Haec sunt, quae de lacuna illa
 dicta comperi. Ex quibus Wesselingii illa maxi-
 me approbavi, quibus alteram Rhodomanni sen-
 tentiae partem reiecit. Neque enim fieri potest,
 ut aliquando inter librum XVIII et XIX alius qui-
 dam intercesserit medius liber, quo res Siculae
 aliaeque id genus tradita fuerint, quia Diodorus in
 prooemio lib. XVIII ipse dixit, se eundem finem
 huic libro et ei anno, qui Agathoclis tyrannidem
 antecederet, esse facturum, et quod idem ipse te-
 statur, post librum XVII se 23 libros non 24, et
 ante eum librum, qui nunc inscribitur XIX, non
 19 sed 18 libros, qui res toto orbe gestas usque
 ad Agathoclis tyrannidem comprehenderent, scri-
 sisse. —

Quam vero Eyringius de rebus Siculis movit
 suspensionem, ea sane potius aliquam veri speciem
 habere videtur, praesertim quum in rebus Romanis

illud Diodorum fecisse negare non posse videamus. Nam haec sunt eius verba ex cap. 10 lib. XIX desumpta: Κατὰ τὴν Ἰταλίαν Ῥωμαῖοι μὲν ἔννατον ἔτος ἤδη διεπολέμουν πρὸς Σαμνίτας· καὶ κατὰ μὲν τοὺς ἔμπροσθεν χρόνους μεγάλας δυνάμεις ἦσαν διηγωνισμένοι· τότε δὲ εἰς τὰς πολέμιας εἰσβολὰς ποιούμενοι χάρας μέγα μὲν οὐδὲν οὐδὲ μνήμης ἄξιον διεπράξαντο κ. τ. λ.; quibus verbis quid aliud significat, quam se novem illorum annorum res gestas multo illas quidem digniores memoria, quam eas, quas iam traditurus sit, suis locis praetermissas nunc alieno referre, ne plane non sint commemoratae? Verumtamen ipse Eyringius, ubi de argumento libri XVII disseruit in hunc modum locutus est (ad Ol. CXI, 2.): „Id vero singulare deprehendimus in hoc libro, quod scriptor contra ea, quae in próemio erant promissa, quaeque totius operis ratio requirebat, in sola Alexandri M. historia substitit, eiusdem aetatis aliorum regnorum, principum et rerumpublicarum, etiam ad memoriam insignium, si neque bellorum socii, neque hostes Alexandri fuerint, omnem mentionem exclusit. Absunt itaque αἱ συνεχεῖς πράξεις, absunt τὰ ἅμα τοῖς συντελεσθέντα, quamvis prooemio commemorata et annuntiata.“ Quibus verbis declarat, se haesitare, quid de illa omissione pronuntiet, seque ea offensum esse, quum Diodorus in principio libri disertis verbis iudicaverit, se nihil praetermissurum. Unde igitur nunc Eyringius cognovit, consulto illa praetermissa esse? Quis hoc credat? Ut unum tantum exemplum asseram, in eis, quae omissa sunt, est historia de

Alexandro Melosens Olympiadis fratre, Cleopatrae marito, „quem“ Justinus „in Italiam“ ait „a „Tarentinis, auxilia adversus Bruttios deprecantibus, sollicitatum, ita cupide profectum, veluti „in divisione orbis terrarum Alexandro, Olympiadis sororis suae filio, Oriens, sibi Occidens sorte „contigisset.“ Quis est quaeso, cui huius rerum gestarum memoriam consulto Diodorus omisisse videatur? Fieri potest, ut propter molem rerum gestarum Alexandri magni et Macedonum, eorum, quae ab aliis gesta essent, narrationem distulerit, fieri potest, ut deinde oblitus sit ea commemorare; consulto ea omittere non potuit. Deinde si quis dicat, ut hoc loco errasse dicamus Diodorum, ita fortasse eum etiam libro XIX, cap. 3 et 10 errasse dicendum esse, is dissimilia coniungit; neque enim eiusdem generis sunt illi errores, sed valde inter se differunt oblivisci te aliquid pollicitum esse, idcirco non stare promisso, et citare ut narratum, quod non narraveris. Denique quum verba ipsa cap. 3 et 10 lib. XIX nihil habeant suspecti, eisdem enim alias ad priora historiae suae capita citanda utitur Diodorus, si reapse consulto ea, quae non erant Macedonica, in libro XVII praetermisit, quod nego, quid tandem impedit, quominus Diodoro id, quod in libro XVII et in rebus Romanis libri XVIII fecit, in rebus Siculis libri XVIII non facere licuerit? Quare haud scio an nimis longe petita sit illa suspicio, nec omnino necessaria. —

Ceterum quamquam rerum Sicularum narrationem excidisse non arbitratur Eyringius, tamen

lacunam esse in libro XVIII non negat. Huius locum esse Wesselingius statuit ante cap. 59, sed caute, ut solebat, nihil dixit nisi: „malim arbitrari „ante cap. 39 plura deesse.“ neque minus ambigua sunt, quae addit: „Deficiunt autem plurima etc.“ Quae si quis legerit, num ea, quae deficiunt, unius anni res gestae sint, an aliud quid de hac re statuendum, haud facile diiudicare posse videtur. Quare quid ipse de hac re sentiam, magis ut aliis eam denuo ac diligentius, quam adhuc factum est, perquirendam subiiciam, quam ut meam sententiam eis probem, hoc loco exponere lubet.

Semper haesi in principio cap. 14; neque enim transitio solum repetita in verbis *κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν*, quum iam, quae in Asia hoc anno gesta sunt, narrasset, et verbis *καὶ τὰ μὲν κατὰ τὴν Ἀσίαν ἐν τούτοις ἦν κατὰ δὲ τὴν Εὐρώπην κ. τ. λ.* cap. 7 et 8 ad ea, quae in Europa facta sunt transisset, me offendit, sed quod scriptum est *κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν*, quasi nunc ampliorem quandam et accuratiorem descriptionem rerum in Asia gestarum lecturi simus, quum tamen Ptolemæus *ἀκινδύνως παραλαβὼν τὴν Αἴγυπτον* et Lysimachus *ἐπιβαλὼν τοῖς κατὰ τὴν Θράκην τόποις κ. τ. λ.* sequantur et horum rebus gestis breviter descriptis Leonnatum in Europam traicientem videamus et ibidem etiam Diodorum quam maxime morantem. Quid igitur sibi vult illa transitio? huius loci eam non esse apparet. Ut enim recte se habeant illa *καὶ τὰ μὲν κατὰ τὴν Εὐρώπην ἐν τούτοις ἦν*, quae sequuntur, *κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν* ferri non possunt. Dicam quod sentio: hoc loco novi

anni initium faciendum esse putō, et illa; quae in
 omnibus libris initio cap. 26 inveniuntur, Ἐπὶ
 ἄρχοντος δ' Ἀθήνησι Φιλοκλέους ἐν Ῥώμῃ καταστά-
 θησαν ὑπατοὶ Γάιος Σουλπίκιος καὶ Γάιος Αἴλιος
 huc transferenda. Neque haec vis est: etenim
 omnia ea, quae in duodecim illis capitibus post
 tertium decimum narrantur, ipso illo anno 522 a.
 Ch. n., in quem Olymp. 114. 3 cadit, sunt gesta;
 atque hoc tum ex aliis scriptoribus cognitum est,
 tum ipse Diodorus, se in eadem sententia fuisse,
 demonstrabit. Nam quod ea, quae Graeci hoc
 anno gesserint, in libris vulgatis non uno omnia
 tenore narrata, sed alia eis quadripartito distribu-
 tis interposita sunt, id quidem cuique suspectum
 esse oportet, quum alias Diodorus ita res non so-
 leat disponere, nisi vel addita accuratiore anni
 temporis definitione, vel rerum ipsarum coniun-
 ctione id iubente. Athenienses autem praesidium
 Macedonicum Philocle archonte accepisse narrat
 Dionysius Halicarnassensis (ind. de Dinarch. cap.
 9), quod factum esse περὶ αὐτὴν τὴν εἰκάδα τοῦ
 Βοηδρομιῶνος; ἢ τὸν μυστικὸν Ἰακχὸν ἐξάγουσι,
 praelio ad Cranonem ἐβδόμῃ Μεταγειτνιώνος com-
 misso, Plutarchus memoriae prodidit (vit. Camill.
 cap. 19. Demosth. et Phoc. cap. 28.), qui et ipse
 cum scriptore vitarum decem oratorum, quae vulgo
 in Plutarcheis feruntur, nos docet, Demosthenem
 et Hyperidem oratores mense Pyanepsione inter-
 fectos esse, hunc die nono, illum sextodecimo
 (vit. X orat. 9. vit. Demosth. cap. 50); quare de
 tertio anno Olymp. 114 dubitare non possumus.
 Nam si quis forte dixerit, Diodorum sub nomine

anni civilis Atheniensis postremos tres superiores anni menses cum novem primis ipsius eius anni, cuius nomen ponat, comprehendere solere, ita ut fere Thueydidea sit computatio, et hinc aliquoties factum esse, ut apud hunc, sicut apud alios scriptores, qui eandem rationem sequuntur, tempora confusa sint, huic suspicioni in hac re locum esse nego.

Anni continui Atheniensium a scriptoribus ita fere inter se confunduntur, ut quae res hieme extrema vel vere gesta est, ea sequenti anno civili tribuatur; contrariam confusionem perraro factam esse videmus, neque ea est negligenter scribentis, ut illa plerumque, sed errantis, qualem Diodorum in hoc loco fuisse concedere non possumus. Etenim Pythodoro archonte, quem Arrianus et Dionysius Halicarnassensis Pythodemum vocant, Philippo mortuo Alexander regnum accepit; mortuus est quum duodecim annos et septem menses regnasset Olymp. 114. 1, cuius rei testis est ipse Diodorus (lib. XVI. extr. et XVII. cap. 117.), et, ne quis hunc errasse putet, Arrianus, qui (lib. VII. cap. 28) plane idem tradit, nisi quod octo menses pro septem mensibus scripsit. Ergo, si mense Hecatombaeone Alexander regnum iniit, Anthesterione vel Elaphebolione mortuus est, si tertio vel quarto mense anni Attioi rex factus est, in exitu ipso anni primi Ol. 114 decessit. Qualemcunque Diodorus sequitur rationem, errare non possumus, si verno tempore illius anni supremum Alexandri diem eum tribuere iudicamus. Verisimiles sunt Elaphebolion, Munychion, Tharge-

lion, Scirrhophorion, qui proximi sequuntur, sunt Hecatombæon et Metagitnion anni secundi Olymp. 114. Sexto igitur mense post Alexandri mortem pugnam illam fatalem Atheniensibus commissam esse credamus?

At quanta moles est rerum his quinque mensibus gestarum! Athenienses non nisi certo nuntio de Alexandri morte accepto rebellasse Diodorus scribit (lib. XVIII, cap. 9); tum primum oratores circummissi, qui ceteras gentes Græciæ ad societatem belli concitarènt; tum Bæoti profligati, tum Thermopylae occupatae, quibus rebus auditis Antipater in Thessaliam cum exercitu profisciscitur; primo Thessali cum Antipatro coniuncti, deinde ad Athenienses defecerunt. Tum Antipater prælio victus Lamiam confugit, quem ibi Leosthenes obsidione cingit, frustra mœnibus oppugnatis. Deinde Aetoli domum redeunt *διὰ τινὰς ἐθνικὰς χώρας*, quorum discessu elatus Antipater eruptionem fecit, in qua Leosthenes cecidit gravi vulnere accepto, tertio post die mortuus est. Huic successor Antipater missus. Tum Leonnatus obsessionis auxilio venit, quem Græci obsidione soluta atque omnibus copiis in eum conversis male accipiunt. Ipse cecidit; exercitum, qui duce amisso metu equitatus Thessali in invia montium se receperat, Antipater postridie, Lamia relicta, suis copiis adiunctum in Macedoniam abduxit. Id enim Justinus dicit, quamquam non infitior, eum in huius belli narratione res confudisse videri, quare haud temere ei crediderim Antipatrum in Macedoniam recessisse, nisi id ipsum eum, ante quam Lamiam confugeret,

cupiisse quidem, sed non potuisse exsequi, Diodorum narrare animadverterem (cap. 12). Tum Antiphilus in Thessalia moratur expectans, quid hostes facturi essent. Deinde Craterus ex Cilicia advenit cum exercitu. Denique omnibus copiis concompactis pugna ad Cranonem commissa est. —

Haec quinque mensibus facta esse Diodorus profecto nec credere potuit nec narrare. Neque fecit, nam, quod supra dixi me probaturum, ipse indicat belli Lamiaci exitum non secundo sed tertio anno Olymp. 114 adscribendum esse, haec scribens (cap. 18 extr.): ὁ δὲ *Ἡερδίκας*, ἀποκαταστήσας τοῖς *Σαμίοις* τὴν τε πόλιν καὶ χώραν, κατήγαγεν αὐτοὺς εἰς τὴν πατρίδα περηνγόντας ἔτη τρισὶ πλείον τῶν τεσσαράκοντα, ubi pro τεσσαράκοντα, quod ferri non potest, τριάκοντα ponendum esse, doctissimus Wesselingius iam demonstravit e Dionysio Halicarnassensi; sed quod addit fingendos nobis esse Samios anno post restitutionem, i. e. anno sequenti, Philocle archonte rediisse, id quidem, ut ille dixit et cogitavit, ego non concesserim. Quid est enim, quod Diodorum sub anno praecedenti referre dicamus, quae anno sequenti facta sint? Non fingendi nobis sunt Samii rediisse hoc anno, sed vere et restituti sunt et redierunt Philocle archonte, quo anno magnam partem illius belli et praeterea omnia, quae cap. 14 — 25 tradita sunt, gesta esse dixi. Alterum argumentum est in verbi lib. XX. cap. 46, quae sunt: ὁ μὲν οὖν δῆμος ἐν τῇ Λαμιακῇ πολέμῳ καταλυθεὶς ὑπ' Ἀντιπάτρου μετ' ἔτη πεντεκαίδεκα παραδόξως ἐχομίσατο τὴν πατρίαν πολιτείαν. haec scripsit Diodorus sub

Anaxierate archonte i. e. Olymp. 118. 2. at quis annus efficitur, si hinc 18 annos detrahimus? non is ipse, quem his rebus gestis restituendum esse dico, tertius Olymp. 114, quo Philocles archon fuit?

Quibus argumentis quamquam sententia nostra iam satis firmata esse videri possit, tamen quo firmior etiam stabiliorque fiat, reliqua eius anni videamus. Sequitur cap. 49 bellum Cyrenaicum, cuius primum quidem tempus ante Olymp. 114. 3 cadere potest, quae autem de auxiliis a Ptolomæo cum Ophella missis narrantur, ea nonnisi altero post Alexandri mortem anno facta esse videntur. Nam primo anno, qui est secundus Olymp. 114, Ptolomæum vix ante hiemem in Aegyptum venisse puto; tum mercenarios ad tuendam a Perdicca provinciam coegit: multi ad eum convenerunt propter eius comitatem. Hoc tempore, quum etiam tum copias colligeret, nec provinciam ipsam satis firmatam haberet, Ophellam ab eo cum exercitu ad extraneum bellum missum esse, haud credibile est. Ad certi autem temporis designationem illud nos ducere posse videtur, quod Thimbro mercenarios conduxit, qui in Tanaro promontorio conederant conductores expectantes. his enim in hac re Diodorus utitur verbis (cap. 21): *ἔτι γὰρ ἀμισθῶντων γενομένων πολλοὶ διεπλανῶντο ζητοῦντες τοὺς μισθοδοτήσαντας, καὶ τότε περὶ Ταίναρον ὑπῆρχον πλείους τῶν διαχιλίων καὶ πεντακοσίων*, quae si cum eis comparamus, quae dixerat cap. 9, *ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς κατὰ τὴν Ἀσίαν ἀμισθοὺς γενομένους ὑπὸ τῶν Σιταράων μισθοφόρους, ὅτας μὲν ὅσα*

μισχιλλους, διατρέφοντας δὲ περὶ Ταίναρον τῆς Πελοποννήσου, (οὓς οἱ Ἀθηναῖοι) προσέταξαν ἐν ἀπορήτοις Λεωσθένει τῷ Ἀθηναίῳ τὸ μὲν πρῶτον ἀναλαβεῖν αὐτοὺς ὡς ἰδιοπραγοῦντα χωρὶς τῆς τοῦ δήμου γνώμης — et ταῦτα μὲν οὖν οὕτως ἐπρα-
τετο μήτω καλῶς ἐγνωσμένης τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς· ἐπεὶ δὲ τινες ἐκ Βαβυλώνος ἤκον αὐτό-
πται γεγονότες τῆς τοῦ βασιλέως μεταλλαγῆς, τότε φανερώς ὁ δῆμος ἀπεκαλύψατο πρὸς τὸν πόλεμον, καὶ τῶν μὲν Ἀρπάλου χρημάτων μέρος ἐξέπεμψε τῷ Λεωσθένει καὶ παροπλίας οὐκ ὀλίγας, καὶ παρήγγειλε μηκέτι παρακρύπτειν, ἀλλὰ φανερώς πράττειν τι τῶν συμφερόντων, inde intelligimus, duo illa millia mercenariorum et quingentos post Leosthenis apparatus belli Tænarum venisse; nam et perspicuum est. e verbis Diodori Leosthenem omnes mercenarios, qui tum ad Tænarum promontorium convenerant, conduxisse, neque nimis credibile videtur, si iam tum in Tænaro fuissent, cum qui belli causa octo millia conduxit, reliqua duo millia et quingentos, quum eos conducere posset, neglexisse, et quæ Diodorus posuit verba (cap. 21.) ἔτι γὰρ, ea plane posterius tempus significant, quod etiam numero minore indicatur. Præterea Leo-
sthenem primas mercenariorum ἀμισθίωντων γενο-
μένων copias, quæ Tænarum convenerant, con-
duxisse demonstrant Diodori verba lib. XVII. cap. 110, et si quis Thimbronis res gestas reputabit, quæ inter Harpali mortem sive extremum tempus Olymp. 115. 4. et hos mercenarios conductos in-
tercodunt, is facile intelliget, fieri non posse, ut hi mercenarii eodem tempore a Thimbrone con-

ducti sint, quo bellum Lamiacum erupit, sed eam rem aliquanto posteriori tempore tribuendam esse; quare non valde a vero aberraturi nobis videmur, si duo illa millia et quingentos milites non ante hiemis Olymp. 114. 2 initium ad Thimbronem perductos esse statuamus. Tum Cyrenæi a finitimis gentibus Libyæ et a Carthaginiensibus auxilia petiverunt; quæ quum convenissent (Carthaginiensibus ad hoc iter perficiendum, nisi navigatione usi sunt, vix duos menses suffecisse docet lib. XX. cap. 42) copias illi in aciem eduxerant, prælioque victi a Thimbrone in moenia sunt compulsi, et quum diuturna obsidione premerentur, fames oborta discordiam seditionesque peperit. Vulgus ditiores eiecit, quorum alii ad Thimbronem alii in Aegyptum confugerunt. Horum precibus consilioque Ptolemæus permotus Ophellam cum exercitu Cyrenas misit. Qui quum in Cyrenaicam venisset, Cyrenæi cum Thimbrone pacem societatemque contra Ophellam fecerunt; sed coniunctas eorum copias Ophellas vicit, urbesque in Ptolemæi ditio- nem redegit.

Hæc vix possunt anni spatio facta esse, ut, nisi Diodori auctoritas obstaret, potius Olymp. 114. 4 quam 114. 3 finem bello impositum esse crediderim: certe magna huius anni parte opus fuit ad eas res gerendas. His autem constitutis ei quoque expeditioni, quam Perdikkas Philippusque rex in Pisidiam Isauriamque fecerunt, quæque a Diodoro proxime post res Cyrenaicas posita est, certum quoddam tempus tribui potest. Nam quum ex Cappadocia in Pisidiam castra movere haud magnam

primum corpus curatum, tum de fanere orando actum, denique ipsi apparatus instituti. *σχεδόν δύο ἔτη* ait Diodorus; fac igitur viginti tres aut duos menses in hac re esse consumptos, ergo extrema hieme vel ineunte vere Olymp. 114. 3, i. e. anni 321 a. Ch. n. opus illud confectum est; vere funus in Aegyptum deductum; ver autem Olymp. 114. 3 Diodorus ex more suo Olympiadis 114 anno quarto annumerat; neque quin id hoc loco fecerit, dubitari potest, quum ab hac re huius anni initium fecisse eum videamus. — Alexandri funus sequuntur bella in Aegypto et in Asia minore. Eumenes, quum Antipater Craterusque copias suas in Asiam traieciissent, Neoptolemum, qui ad illos deficiebat, sibi insidiabatur, ut manum consereret, coactum castris ipsoque exercitu exiit in Cappadocia; ¹⁾ decem diebus post eundem adiuncto Cratero iterum in Cappadocia secum arma conferentem magna acie vicit, in qua ipse Neoptolemum sua manu interficit, Craterum equites mercenarii obtruncarunt.

Descriptis Eumenis rebus gestis Diodorus Perdiccae expeditionem Aegyptiacam narrat. Perdiccas interficitur altero die, ante quam nuntius de Cratero Neoptolemoque victis atque occisis allatus est, *ἄρ᾽ ἄς ἔτη τέτα.* ita Diodorus cap. 36. Sed quomodo tres annos regni curam habere potuit, si Philocle archonte, si anno 322 a. Ch. n. mortuus est? Illam curam susceperat vere aut medio aut extremo anni 323; ergo vere anni 320 a. Ch. n.

¹⁾ vide *suput* alterum.

cum decessisse putaremus, nisi satius esset, negligentius a Diodoro dictum iudicare ἀγῶας ἐτη τοιαῦτα pro ἀρχῆς ἐτελ τοιαῦτα. Mortuus est igitur auctumno anni 321 a. Ch. n. sive Olymp. 114. 4. In eius locum successi sunt Pytho et Arrhidaeus. Qui quum ex Aegypto in Syriam venissent, iniquitatis et machinationum Eurydicæ reginæ pertaesi, hac cura se abdicarunt, quò facto in unum Antipatrum statim curatio delata est. Hic provincias denovo divisit. Antigonus dux copiarum regiarum factus est, eique mandatum, ut bellum cum Eumene et Alceta gereret. Ipse Antipater his peractis cum regia familia in Macedoniam proficiscitur. Hæc auctumno Olymp. 114. 4 gesta esse videntur: nam quum Antipater in Macedoniam recedens Sardes venisset, Eumenes prælium cum eo decernere cupiebat, sed a Cléopatra exoratus in superiorem Phrygiam cum exercitu concessit, et Celenis hibernavit (cf. Arrian. ap. Phot. p. 225 R. sive 128 H. et Plut. Eumen. cap. 8.); unde concludas Antipatrum principio hiemis Sardes venisse. Primo: vere Antigonus bellum contra Eumene[m] movit, teste ipso Diodoro, qui cap. 40 dicit: Ἀντιγονας δ' ἐπὶ τῆς Ἀσίας ἀποδεδειγμένος στρατηγὸς διαπολεμῆσαι πρὸς Εὐμένη, ἡθροίσεν ἐκ τῆς χειμασίας τὰς δυνάμεις, quamobrem nisi cum Wesselingio ante cap. 39 quædam excidisse putabimus, ante cap. 40 certa lacuna statuenda est; idque satius esse puto, quia magis scriptoris mori convenit; neque enim ille ab hieme anni initium facere solet. Itaque hanc fere anni notationem ante cap. 40 excidisse arbitror: Ἐκ ἀρχαῖος δ' Ἀθήνησι Νεαλχμει,

Ῥωμαῖοι μὲν ὑπὸ ταῖς κατέστησαν Σπουρίον Πο-
 στουμίον τὸ δεύτερον καὶ Τίτον Οὐδετούριον τὸ δεύ-
 τερον, Ὀλυμπιάς δ' ἤχθη πέμπτη πρὸς ταῖς ἑκατὸν
 καὶ δέκα, καθ' ἣν ἐνέκα στάδιον Λαμαστίας Ἀμφι-
 πολίτης. Quanto ad quaeque perficienda opus
 fuerit temporis spatio, nos diiudicare iam non
 possumus; sed aliquid etiam temporis itineribus
 illis dandum est, quibus Eumenes Antigonum ante
 pugnam ad Oreynios Cappadociae elusit, quorum
 Cornelius Nepos his verbis meminit: „Hunc per-
 sequens Antigonus, cum omni genere copiarum
 abundaret, saepe in itineribus vexabatur, neque
 umquam ad manum accedere licebat, nisi his
 locis, quibus pauci possent multis resistere.“
 Neque aliter faciendum in distribuendo tempore
 post illam pugnam, quum fere easdem artes a victo
 aliquamdiu in Antigonum adhibitas esse Plutarchus
 memoriae prodiderit (Eumen. cap. 9). Noris de-
 nique cum non paucos dies non mensem unum
 vel duos, sed per anni spatium obsessum fuisse,
 ipse Diodorus demonstrat, hisce verbis cap. 63 de
 Eumene loquens: ἐνανσίον δ' οὐσῆς τῆς πολιορκί-
 ας καὶ τῆς σωτηρίας ἀπογινωσκομένης, ἄφρων
 παράδοξος λύσις ἐφάνη τῶν ἀντηχημάτων· ὁ γὰρ
 πολιορκῶν τὸν Εὐμένη καὶ σπεύδων ἀνελεῖν Ἀντι-
 γόνος ἐκ μεταβολῆς παρεκάλεσεν αὐτὸν πρὸς κοι-
 νοπραγίαν καὶ λαβὼν διὰ τῶν ὁρκίων τὰς πίστεις,
 τῆς πολιορκίας ἀπελύθη. Quae quum sub anno
 secundo Olymp. 115. dicat, necesse est Eumenem
 Olymp. 115. 1. Noris obsidione ab Antigono cin-
 ctum esse; atque hoc, si quidem Diodori ἐνανσίῳ
 πολιορκίᾳ fidem tribuere possumus, factum est

circa mense Julio vel Augusto anni 320 a. Ch. n. sive Olymp. 118. 1. namque Antigonus quum verè anni 319 a. Ch. n. in Pisidiis movisset, ibique rem prospere contra Alcetam et Attalum et reliquos Perdiccae partium duces gessisset, atque iam in Phrygiam maiorem exercitum duceret, Gretsopoli nuntium de Antipatri morte accepit, qua de re quum secum deliberasset, quid sibi potissimum faciendum esset, Eumenem ex hoste amicum facere instituit, quod maximo sibi usui fore coniunctionem cum prudentissimo et constantissimo imperatore intelligebat. Quamobrem Hieronymum Gardianum Eumenis familiarem arcessivit, eumque magnis praemiis adduxit, ut Eumeni persuaderet, secum ut in gratiam rediret, familiaritatemque et societatem coniungeret. Eumenes iureiurando fidem et regiae familiae et Antigono pollicitus et Macedonibus Antigoni militibus, quibus obsidio Nororum mandata erat, obsidione liberatus est (cf. Diod. lib. XVIII. cap. 44 ff. Plut. Eumen. cap. 12.). quas res priore anni parte gestas si cum rebus posteriore anni parte gestis (Diod. lib. XVIII. capp. 54 et 55 et 56 — 57) comparaverimus, Julio fere vel Augusto mensi Eumenis liberationem tribuendam esse invenimus. — Vix denique operae pretium esse videtur addicere, ne illam quidem, quam cap. 45 Bidorus narrat, Nicanoris incursionem in Phoeniciam ac Coelesyriam tam levem atque exiguum fuisse, ut postrema anni superioris parte (Olymp. 114. 4) confecta esse possit. — Haec fere habui, quae de distribuenda Diodori oratione dicerem.

Ῥωμαῖοι μὲν ὑπέρτατος κατέστησαν Σπούριον Πο-
 στούμιον τὸ δεύτερον καὶ Τίτον Ουδευτέριον τὸ δεύ-
 τερον, Ὀλυμπιάς δ' ἤχθη πέμπτη πρὸς ταῖς ἑκατὸν
 καὶ δέκα, καὶ ἦν ἑνὶ καὶ σιάδιον Δαμασίου Ἀμφι-
 πολίτης. Quanto ad quaeque perficienda opus
 fuerit temporis spatio, nos diiudicare iam non
 possumus; sed aliquid etiam temporis itineribus
 illis dandum est, quibus Eumenes Antigonum ante
 pugnam ad Orecynios Cappadociae elusit, quorum
 Cornelius Nepos his verbis meminit: „Hunc per-
 sequens Antigonus, cum omni genere copiarum
 „abundaret, saepe in itineribus vexabatur, neque
 „umquam ad manum accedere licebat, nisi his
 „locis, quibus pauci possent multis resistere.“
 Neque aliter faciendum in distribuendo tempore
 post illam pugnam, quum fere easdem artes a victo
 aliquamdiu in Antigonum adhibitae esse Plutarchus
 membrae prodiderit (Eumen. cap. 9). Noris de-
 nique cum non paucos dies non mensem unum
 vel duos, sed per anni spatium obsessum fuisse,
 ipse Diodorus demonstrat, hisce verbis cap. 83 de
 Eumene loquens: ἐνιασίῳ δ' οὐσῃς τῆς πολιορκί-
 ας καὶ τῆς σωτηρίας ἀπογινωσκομένης, ἀφ' ὧν
 παράδοξος λύσις ἐφάνη τῶν ἀτυχημάτων· ὁ γὰρ
 πολιορκῶν τὸν Εὐμένην καὶ σπεύδων ἀνελεῖν Ἀντί-
 γονος ἐκ μεταβολῆς παρεκάλεσεν αὐτὸν πρὸς κοι-
 νοπραγίαν· καὶ λαβὼν διὰ τῶν ὁρκίων τὰς πλοτεῖς,
 τῆς πολιορκίας ἀπελύθη. Quae quum sub anno
 secundo Olymp. 145. dicat, necesse est Eumenem
 Olymp. 145. 1. Noris obsidione ab Antigono cin-
 ctum esse; atque hoc, si quidem Diodori ἐνιασίῳ
 πολιορκίᾳ fidem tribuere possumus, factum est

disse, et nisi suo quidque loco, magis tamen, ut loqui solet, ἐν τοῖς οὐκείοις χρόνοις. Hos autem, quum illarum rerum historia ab nullo alio scriptore accuratius tradatur, minimo periculo ita nobis definire posse videmur, ut iisdem in locis, ubi temporum notationes desideramus, rerum Sicularum descriptionem exidisse statuamus. Sed ne hanc descriptionem quidem ultra fines accuratae cuiusdam notitiae Heraclidis Sostratique rerum gestarum progressam esse puto, nam neque ea, quae Agathocles gessit, priusquam tyrannus factus est, ante librum XIX Diodorus commemorasse videtur, nec civium Crotoniatarum, qui ab Heraclidis Sostratique partibus steterant, electionem. Illud quidem cuique perspicuum esse puto ex omni illa Agathoclis rerum gestarum narratione; hoc autem demonstrant verba lib. XIX. cap. 10, δεύτερον ἔτος ἤδη παλεμοῦντες, quae simillima sunt illorum ex principio eiusdem capituli, Ῥωμαῖοι μὲν ἔννατον ἔτος ἤδη διεπολέμουν πρὸς Σαμνίτας; utrumque scilicet positum est, ne lectores, qui nunc primum de bello quodam scriptum esse vident, hunc etiam primum belli annum esse arbitrentur. — Præter res Siculas Weffelingius, ut supra diximus, molitiones Antipatri in Eumenem, expeditionem Attali in Rhodios, alia, de quibus obiter Arrianus apud Photium (bibl. p. 228 R.), deficere opinatur. Molitiones Antipatri in Eumenem quas dicat, nescio. Attali expeditionem in Rhodios et reliqua illa ex Arriani narratione, quomodo inter cap. 38 et 39, collocare potuerit, non intelligo; ei quidem loco, quam ego indicavi (inter cap. 39 et 40), quam

maxime conveniunt, neque tamen temere quid inserendum esse puto, quum nesciamus, quae Diodorus narranda, quaeque omittenda esse iudicavit.

CAP. II.

De loco prioris pugnae, qua Neoptolemus ab Eumene victus est,

Scripti in superiore capite illud quoque praemium, quo Neoptolemus solum Eumenes vicit, in Cappadocia esse commissum, de quo quum alios dissentire posse intelligam, hoc capite rationes meas explicare et argumentando sententiam meam lectoribus probare conabor. Constitui enim, si quam pronuntiavero sententiam, cuius argumenta non possunt paucis explicata reliquae orationi inseri, nec in ima pagina adscribi, quod accuratorem exigunt explicationem, separatim proximo capite de ea sententia disputare, ne angustiores annotationis fines impedimento sint, quominus ea, qua interdum opus est, copia omnia argumenta explicentur. Est hoc genus explicandi atque argumentandi simile eis annotationibus, quae in fine scripti alienius adduntur, multo illis quidem tolerabilioribus, ut ego arbitror, quam quibus saepe non obumbrata scripti ipsius verba, sed obscurata et prorsus obducta videmus, nec tamen alienis ab usitato annotationum genere dicendi, quod nimis angustis undique finibus circumscriptum est quam

ut ego nunc id sequi malim. Liberior vagatur oratio in singulari disputatione, quae quamquam pertinere potest ad alius disputationis partem aliquam, tamen non eis legibus et tamquam vinculis adstricta est, ut non possit sola lectori offerri et ab eo intelligi et cum quadam etiam delectatione per- volutari. Hoc autem maxime expetendum est ei, qui controversias historicas explicandas sibi proposuit, qua re nihil est tenuius nec siccius, nec ieiunius. Quare ut, quantum in me esset, ista crimina evitare, eam formam explicationis elegi, qua, si quid historicum paullo uberius dici potest, me id facillime assecurum intelligo. Si tamen lectores docti et intelligentes in me ubertatem atque elegantiam periti oratoris desiderabunt, ignorent annis meis, qui vix concedunt, ut res perspectas habeam, nedum ut diu studuerim orationi. —

Controversia igitur ea, quam nunc explicaturus sum, posita est in loco eius pugnae, qua Neoptolemum proditorem partium Perdiccae Eumenes exercitu exuit, et ut solus ad Antipatrum et Craterum confugeret, coegit. Hanc ego in Cappadocia commissam esse dixi, alii fortasse ad Hellespontum commissam volent ac mihi proferent ad suam sententiam confirmandam, meam refellendam quatuor Diodori et Nepotis testimonia, quibus satis aperte indicatum esse dicent ad Hellespontum arma esse collata. Sane enim Diodorus cap. 25 huius libri scripsit: *Περδίκκας δὲ τοὺς τε φίλους καὶ τοὺς ἡγεμόνας ἀπορίσας προέθηκε βουλὴν πρό- τερον ἐπὶ τὴν Μακεδονίαν χρή στρατεύειν, ἢ πρό- τερον ἐπὶ τὸν Πτολεμαῖον ὀρμῆσαι. πάντων δ' ἐπ-*

maxime conveniunt, neque tamen temere quid inserendum esse puto, quum nesciamus, quae Diodorus narranda, quaeque omittenda esse iudicavit.

CAP. II.

De loco prioris pugnae, qua Neoptolemus ab Eumene victus est,

Scrpsi in superiore capite illud quoque praemium, quo Neoptolemum solum Eumenes vicit, in Cappadocia esse commissum, de quo quum alios dissentire posse intelligam, hoc capite rationes meas explicare et argumentando sententiam meam lectoribus probare conabor. Constitui enim, si quam pronuntiavero sententiam, cuius argumenta non possunt paucis explicata reliquae orationi inseri, nec in ima pagina adscribi, quod accuratorem exigunt explicationem, separatim proximo capite de ea sententia disputare, ne angustiores annotationis fines impedimento sint, quominus ea, qua interdum opus est, copia omnia argumenta explicentur. Est hoc genus explicandi atque argumentandi simile eis annotationibus, quae in fine scripti alienius adduntur, multo illis quidem tolerabilioribus, ut ego arbitror, quam quibus saepe non obumbrata scripti ipsius verba, sed obscurata et prorsus obducta videmus, nec tamen alienis ab usitato annotationum genere dicendi, quod nimis angustis undique finibus circumscriptum est quam

ut ego nunc id sequi malim. Liberior vagatur oratio in singulari disputatione, quae quamquam pertinere potest ad alius disputationis partem aliquam, tamen non eis legibus et tamquam vinculis adsiricta est, ut non possit sola lectori offerri et ab eo intelligi et cum quadam etiam delectatione pervolvari. Hoc autem maxime expetendum est ei, qui controversias historicas explicandas sibi proposuit, qua re nihil est tenuius nec siccius, nec icinius. Quare ut, quantum in me esset, ista crimina evitare, eam formam explicationis elegi, qua, si quid historicum paullo uberius dici potest, me id facillime assecuturum intelligo. Si tamen lectores docti et intelligentes in me ubertatem atque elegantiam periti oratoris desiderabunt, ignorent annis meis, qui vix concedunt, ut res perspetas habeam, nedum ut diu studuerim orationi. —

Controversia igitur ea, quam nunc explicaturus sum, posita est in loco eius pugnae, qua Neoptolemus proditorem partium Perdicae Eumenes exereitu exiit, et ut solus ad Antipatrum et Craterum confugeret, coegit. Hanc ego in Cappadocia commissam esse dixi, alii fortasse ad Hellespontum commissam volent ac mihi proferent ad suam sententiam confirmandam, meam refellendam quatuor Diodori et Nepotis testimonia, quibus satis aperte indicatum esse dicent ad Hellespontum arma esse collata. Sane enim Diodorus cap. 25 huius libri scripsit: *Περδίκας δὲ τοῖς τε φίλοις καὶ τοῖς ἡγεμόνας ἀθροίσας προέθηκε βουλὴν πρότερον ἐπὶ τὴν Μακεδονίαν χορὴ στρατεύειν, ἢ πρότερον ἐπὶ τὸν Πτολεμαῖον ὁρμῆσαι. πάντων δ' ἐπ-*

ενεχθέντων ἐπὶ τὸ πρότερον καταπολεμῆσαι τὸν
 Πτολεμαῖον, ὅπως μηδὲν ἐμποδίσαν ἔχωσι τῆς κατὰ
 τὴν Μακεδονίαν ὁμιλίας, Εὐμένης μὲν ἐξέπεμψε
 μετὰ δυνάμεως ἀξιολόγου, προστάξας ἐφ-
 εδρεῦειν ταῖς περὶ τὸν Ἑλλησποντον τό-
 ποις, καὶ τὴν διάβασιν κωλύειν αὐτὸς δὲ
 ἀναλαβὼν ἐκ τῆς Πισιδικῆς τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν
 Αἴγυπτον ἐποιεῖτο. et cap. 29 Περδίκκας γὰρ ὑπο-
 ρώμενος αὐτοῦ [i. e. τοῦ Πτολεμαίου] τὴν αὐξήσιν,
 αὐτὸς μὲν ἔκρινε μετὰ τῶν βασιλέων τῷ πλείστω
 μέρει τῆς δυνάμεως, στρατεύειν ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον,
 Εὐμένης δ' ἐξέπεμψεν ἐπὶ τὸν Ἑλλησποντον,
 κωλύοντα τοὺς περὶ τὸν Ἀντίπατρον καὶ
 Κρατερὸν διαβαίνειν εἰς τὴν Ἀσίαν, αὐτὸς
 ἀντὶ τὴν ἀρμόζουσαν δύναμιν, et in eodem cap.
 paullo infra ὁ δ' Εὐμένης μετὰ τῆς δοδεκάτης δυνά-
 μεως παρελθὼν ἐπὶ τὸν Ἑλλησποντον, καὶ
 προκατασκευασάμενος ἐκ τῆς ἰδίας καταρτίας ἰπ-
 πων πλῆθος, ἐκόσμησε τὴν στρατιάν ἑλληνικῇ κα-
 τατάσσας κατὰ ταῦτο τὸ μέρος, quibuscum consen-
 tire videntur, quae post pugnae posterioris descri-
 ptionem in principio cap. 5 Cornelius Nepos in vita
 Eumenis scripsit: „Hoc dum apud Hellespon-
 tum geruntur, Perdikkas apud flumen Nilum
 „interficitur a Seleuso et Antigono;“ nec inficior
 tot disertis argumentis ne unum quidem testimo-
 nium opponi posse, quo item disertis verbis dica-
 tur pugnam illam in Cappadocia, sive tantum non
 ad Hellespontum commissam esse, sed tamen non
 despero me meam sententiam lectoribus attentis
 probaturum. —

Id non nego; Perdiceam Eumeni Hellespontum custodiendum mandasse, sed Eumenem ipsam ad Hellespontum mansisse, ipsumque eum custodisse nego; neque enim Antipatri Craterique transitum prohibuit, quod ante omnia erat faciendum. Et si quidem recte scripsit Diodorus *παρελθὼν ἐπὶ τὸν Ἑλλήσποντον* de quo ego valde dubito, Eumenem praesidia tantum eo duxisse puto, quae paullo post a legatis Antipatri Craterique corrupta tutum illis transitum praebuerunt teste Arriano apud Photium (bibl. p. 220 R. sive 125 H.), ipsum autem in Cappadociam recessisse arbitror ceteras copias paraturum. Cur autem tam confidenter dicam pugnam illam Eumenis et Neoptolemi priorem in Cappadocia commissam esse, ita facillime et evidentissime me puto demonstraturum, si verum illo tempore a Perdicea et Eumene et ceteris, qui hae pertinent, gestarum ordinem accurata et brevi oratione enarrabo, et earum potissimum habebo rationem quae ad confirmandam sententiam meam faciunt. —

Quam igitur Perdiceas Larandaeis Isaurensibus, quo punitis, Cynanen, Philippi filiam matrem Adae, quae postea aviae nomine Eurydice appellata Arrhidæo sive Philippo regi nupsit, per Alceam fratrem interfocisset (cf. Arrian. ap. Phot. p. 220 R. sive 125 H. Ptolym. VIII. 60. Diod. bibl. XIX. 82.), ut regnum, quod appetebat, tutius occupare posset, Cleopatrae Philippi filiae matrimonium, ab Olympiade ut videtur ei oblatum, petere cepit, condicionesque ei tulit per Eumenem, ac munera misit (cf. Arrian. ap. Phot. l. c.).

ενεχθέντων ἐπὶ τὸ πρότερον καταπολεμῆσαι τὸν
 Πτολεμαῖον, ὅπως μὴδὲν ἐμποδίσαν ἔχουσι τῆς κατὰ
 τὴν Μακεδονίαν ὁρίης, Εὐμένην μὲν ἐξέπεμψε
 μετὰ δυνάμεως ἀξιολόγου, προσταξάας ἐφ-
 εδρεῦναι τοὺς περὶ τὸν Ἑλλησποντον τό-
 ποις, καὶ τὴν διάβασιν κωλύειν αὐτοὺς δὲ
 ἀναλαβὼν ἐκ τῆς Πισιδικῆς τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν
 Αἴγυπτον ἐποιεῖτο. et cap. 29 Περδίκκας γὰρ ὑπο-
 ρώμενος αὐτοῦ [i. e. τοῦ Πτολεμαίου] τὴν αὔξησιν,
 αὐτὸς μὲν ἔκρινε μετὰ τῶν βασιλείων τῷ πλείστῳ
 μέρει τῆς δυνάμεως στρατεύειν ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον,
 Εὐμένην δ' ἐξέπεμψεν ἐπὶ τὸν Ἑλλησποντον,
 κωλύσοντα τοὺς περὶ τὸν Ἀντίπατρον καὶ
 Κρατερὸν διαβαίνειν εἰς τὴν Ἀσίαν, δούς
 αὐτῷ τὴν ἀρμόζουσαν δύναμιν, et in eodem cap.
 paullo infra ὁ δ' Εὐμένης μετὰ τῆς δοδεκάτης δυνά-
 μεως παρελθὼν ἐπὶ τὸν Ἑλλησποντον, καὶ
 προκατασκευασάμενος ἐκ τῆς ἰδίας σιταπέλας ὑπ-
 πων πλῆθος, ἐκόσμησε τὴν στρατιάν ἑλλικῇ καθ-
 εστῶσαν κατὰ τοῦτο τὸ μέρος, quibuscum consen-
 tire videntur, quae post pugnae posterioris descri-
 ptionem in principio cap. 5 Cornelius Nepos in vita
 Eumenis scripsit: „Hæc dñm apud Hellespon-
 tum geruntur, Perdikkas apud flumen Nilum
 „interficitur a Seleuso et Antigono;“ nec inficior
 tot disertis argumentis ne unum quidem testimo-
 nium opponi posse, quo item disertis verbis dica-
 tur pugnam illam in Cappadocia, sive tantum non
 ad Hallespontum commissam esse, sed tamen non
 despero me meam sententiam lectoribus attentis
 probaturum. —

Id non nego, Perdiceam Eumeni Hellespontum custodiendum mandasse, sed Eumenem ipsum ad Hellespontum mansisse, ipsumque eum custodias negotiorum neque enim Antipatri Craterique transitum prohibuit, quod ante omnia erat faciendum. Et si quidem recte scripsit Diodorus *παρελθὼν ἐπὶ τὸν Ἑλλήσποντον* de quo ego valde dubito, Eumenem praesidia tantum eo duxisse puto, quae paullo post a legatis Antipatri Craterique corrupta tutum illis transitum praebuerunt teste Arriano apud Photium (bibl. p. 220 R. sive 125 H.), ipsum autem in Cappadociam recessisse arbitror ceteras copias paraturum. Cur autem tam confidenter dicam pugnam illam Eumenis et Neoptolemi priorem in Cappadocia commissam esse, ita facillime et evidentissime me puto demonstraturum, si verum illo tempore a Perdicea et Eumene et ceteris, qui hac pertinent, gestarum ordinem accurata et brevi oratione enarrabo, et earum potissimum habebo rationem quae ad confirmandam sententiam meam faciunt. —

Quum igitur Perdiceas Larandae Isaurisibus, quae punitis, Cynanen, Philippi filiam matrem Adeae, quae postea aviae nomine Eurydice appellata Arrhideo sive Philippo regi nupsit, per Alcetam fratrem interfecisset (cf. Arrian. ap. Phot. p. 220 R. sive 125 H. Palyaen. VIII. 60. Diod. bibl. XIX. 82.), ut regnum, quod appetebat, tutius occupare posset, Cleopatrae Philippi filiae matrimonium, ab Olympiade ut videtur ei oblatum, petere cepit, conditionesque ei tulit per Eumenem, ac munera misit (cf. Arrian. ap. Phot. l. c.).

Hæc Antipatro et Cratero per Antigonum nunciata hos ad bellum Perdicæ inferendum concitarunt; quod quum rescisset Perdiccas, neque enim occultum haberi potuit, Eumenem in provinciam suam misit, tum belli apparatus causa, tum quod metuebat, ne quid mali in Armenia Neoptolemus, quem ibi copiis Macedonicis præfectum fuisse puto, moliretur, τὴν ὁμορον Ἀρμενίαν τεταραγμένην ὑπὸ Νεοπτολέμου διὰ χειρὸς ἔγοντα ut ait Plutarchus (Eumen. cap. 4. cf. præter hunc Arrian. ap. Phot. l. c. et Diodor. lib. XVIII. capp. 23 sq.). Paulo post quum certum bellum futurum esset, Perdiccas Eumenem ei parti Asiae, quae inter Taurum montem iscet atque Hellespontum præfecisse videtur: id enim tradit Cornelius (Eumen. cap. 5.), etiamsi alias non dignissimus fide auctor, in hac tamen re consentiens cum Iustino, qui lib. XIII. cap. 6. ita loquitur: „Eumeni, præter provincias, quas acceperat, Paphlagonia et Caria et „Lycia et Phrygia adiciuntur. Ibi Craterum et Antipatrum opperiri iubetur; adiutores ei dantur cum „exercitibus frater Perdicæ Alcetas et Neoptolemus: Clito cura classis traditur; Cilicia Philotæ „adempta Philoxeno datur.“ Eumeni initio „data „erat Cappadocia cum Paphlagonia“ ut ipse ait Iustinus lib. XIII. cap. 4. accuratius Diodorus lib. XVIII. cap. 3. *Εὐμένει δὲ Παφλαγονίαν (ἔδωκε Περδίκκας) καὶ Καππαδοκίαν καὶ πάσας τὰς συν-οριζούσας ταύταις χώρας, ὡς Ἀλέξανδρος οὐκ ἐπ-ῆλθεν, ἐκλείσθεις ὑπὸ τῶν καιρῶν, ὅτε διεπολέ-μει πρὸς Δαρδίου.* accuratissime Arrianus apud Photium (p. 216 R. sive 123 H.) *Εὐμένης δὲ ὁ*

Καρδιανός (ἄρχειν ἐπετάχθη) Καππαδοκίας καὶ Παφλαγονίας καὶ ὅσα τοῦ Πόντου τοῦ εὐξείνου σύνορα ἔστε ἐπὶ πόλιν Ἑλλάδα Τραπεζοῦντα, Σιναιπείων ἄποικον, et Dexippus apud eundem Phot. p. 200 R. sive 116 H. Εὐμένης δὲ (ἡγεῖσθαι ἀνεφάνθη) Καππαδοκίας τε καὶ Παφλαγονίας καὶ τῶν ἐπὶ τὸν εὐξείνιον πόντον κατιόντων μέχρι καὶ ἐς Τραπεζοῦντα. Unde perspicuum in Paphlagonia capitis sexti errorem esse aut librariarum aut Iustini, nec eam defendi posse Cornelii Nepotis auctoritate, quem ipsum cap. 2 vit. Eumen. minus accurate dixisse aut errasse intelligimus. Cariam antea habuerat Asander, Lyciam sortitus erat Nearchus Iustino teste, ceteri eam Antigono tribuunt cum Pamphylia et Lycæonia et Phrygia magna; Antigonus autem iam antea in Actoliam ad Craterum Antipatrumque confugerat cum Demetrio filio. Phrygia minor Leonnato obvenerat, qui quum jam principio anni 322 a. Ch. n. Antipatro auxilium ferens a Græcis occisus esset, exeroitum eius etiam tum secum habuisse videtur Antipater, satrapia fortasse cuidam ὑποστρατήγῳ vel ὑπάρχῳ mandata erat, nam novum ei satrapam præfectum esse nusquam legi. Ciliciam Philoxeno datam esse indicat etiam Arrianus apud Phot. (p. 224 R. sive 127 H.), qui in altera provinciarum distributione, quam anno 321 Antipater Triparadisi fecit, hæc dicit: Φιλόξενον δὲ ἐπὶ Κιλικίας ἔταξεν (Ἀντίπατρος), ἣν καὶ πρῶτον (fortasse scribendum προτοῦ) εἶχεν. Quod autem hanc provinciam non excepit Cornelius, id ei vitio non est vertendum, quum sine dubio huius provincie satrapæ non minus

quam ceteris ducibus a Perdicoa edictum esset, ut Eumeni dicto esset audiens; et, si plurimorum scriptorum loquendi consuetudinem spectabimus, Ciliciam non fuisse partem Asiae eis Taurum animadvertemus. De adiutoribus datis cum Iustino consentiunt Diodorus (lib. XVIII. cap. 29.) verbis συνεξέπεμψε δὲ (Περδίκας τῷ Εὐμένει) καὶ τῶν ἀξιολόγων ἡγεμόνων τοὺς ἰκανοὺς, ὧν ἦσαν ἐπιφανέστατοι Ἀλέξανδρος ὁ ἀδελφὸς καὶ Νεοπτόλεμος, καὶ τοῖς τοῖς παρὰ κελεύσασα πάντα πειθαρχεῖν Εὐμένει, διὰ τε τὴν στρατηγίαν αὐτοῦ καὶ διὰ τὴν τῆς πλοῦτος βεβαιότητα, et Plutarchus, qui (Eumen. cap. 5.) ὁ Περδίκας, inquit, αὐτοῖς ἐπὶ Πτολεμαίων στρατῶν, ἀπέδειξε τὸν Εὐμένη τῶν ἐν Ἀρμενίᾳ καὶ Καππαδοκίᾳ δυνάμεων ἀντοκρατορὰ στρατηγόν. Καὶ περὶ τούτων ἐπιστολὰς ἔπεμψε, Ἀλέξανδρον μὲν καὶ Νεοπτόλεμον Εὐμένει προσέχειν πωλεύσας, Εὐμένη δὲ χρῆσθαι τοῖς πράγμασιν, ὥπως αὐτὸς ἐγνώσκον, parum quidem Eumeni tribuens, quum cum summum ducem earum tantum copiarum dicat, quae erant in Cappadocia et Armenia, neque tamen fortasse in eo magnopere a ceteris dissentiens, quum sane longo maxima pars copiarum Perdiccae sive regiarum, quibus in illis regionibus manendum erat, in his ipsis provinciis collecta fuisse videatur. Si quis autem praeter hos clarissimos duces, alios duos minorum gentium cognoscere cupit, is lib. XIX cap. 16 Diodori *Antipatrum* et *Philotam* inveniet, quos in Alcete exercitu fuisse puto; iis fortasse etiam *Docimus* est adiciendus, quem ibidem nominat Diodorus, sed de eo dubito. *Attalus* vero et *Polemo* non

saerunt cum Eumene, sed ille cum Perdica, classis praefectus, hic in Perdicae amicis, sed eum Archidao, qui Alexandri corpus in Aegyptum duxit (cf. Diod. lib. XVIII. 57. Arrian. ap. Phot. p. 220 R. sive 125 H. et non omnino cum Diodoro consentiente p. 221 et 224 s. R. sive 127 s. H. cf. Diodor. lib. XVIII. 48. Plutarch. Eumen. cap. 8. Polyen. IV. 7). Totas numerus *ἐξολόγων ἡγεμόνων* et *ἐντοπῶν ἀνδρῶν*, qui cum Eumene tunc erant, fuit quinquaginta virorum (cf. Diod. lib. XVIII. 57. Arrian. ap. Phot. p. 221 R. sive 126 H.). Verum his iam omisis quantitas potius, quid tandem de Lydia statuendum sit, quam in Iustini verbis non videmus nominatam. Eius administratio Menandro data erat, quem Antigoni amicum fuisse, et Perdicae consilia ei prodidisse cognovimus; quia enim Sardibus habitaret, haud difficile ei fuerat animadvertere Eumennem munero Cleopatrae, quae et ipsa iam Sardibus degerebat, afferre, nec multo difficilius perspicere, cur ea mitterentur; haec Antigono nuntiaret, is Antipatro et Cratero (cf. Arrian. ap. Phot. p. 220 R. s. 125 H.). Hunc non suspectum fuisse Perdicae, non Eumeni mihi quidem credibile non videtur. At nemo dicit eum satrapia depulsam esse a Perdica, et quam Antigono Phrygia magna et Pamphylia et Lycia, Asandro Caria redderentur ab Antipatro, huius provincia Clito data est. Sed idem Philotas non reddidit Ciliciam, Philoxenum potius, cui eam Perdiccas dederat anno 321 ineunte, et ipse illi praefecit, non nupis inimice, ut videtur, 1) quum

1) In eum quoque cadant, quae Iustinus dicit XHE 8.: „Sed

κἄν μόνον ἴδωσι τὴν καυσίαν αὐτοῦ καὶ τὴν φανήν
ἀποσύσσει μετὰ τῶν ὀπλῶν ἥξειν φερομένους. Καὶ
γὰρ, ut addit Plutarchus, ἦν ὄντως ὄνομα τοῦ

feminiſcōr, hoc vocabulum ſcribens, duorum locorum
Plutarchi, ubi idem vocabulum in oratione, quā vulgo
dicunt *δδίσκιαν*, ea vi positum legi, ut in Latino sermone
pronominis reflexive, quā appellat, reddendum sit.
Plutarchus utroque loco hoc pronomen posuit, ut ambi-
guitatem evitaret; sed ut possit ita poni, eius rei causa
est in pronominis αὐτοῦ duplici vi, qua tum *eum*, tum
ipsum significat: inde factum est, ut Graecis usus pro-
nominis reflexivi οὗ et ἐαυτοῦ minus sit constans, quāti
ad ambiguitates evitandas αὐτῷ ponerent, et si ne hoc
quidem sufficere videbatur, ut omnis ambiguitas tolleretur
ἐκείνῳ usurparent. Locorum Plutarcheorum alter est in
libro, quā locūtilatur πολιτικὰ παρρηγήματα, cap.
14, ubi haec de Cretina et Hermem ait verba: ἐνίοις
δὲ καὶ τῷ Κρητίῳ τοῦ Μάγνητός ὑπερφύως
ἀρεσκείᾳ. Ἐμεῖς γὰρ ἀκτιπολιτευόμενος ἀνδρὶ
καὶ δυνατῷ φιλοσίμῳ δὲ καὶ λαμπρῷ τὴν ψυχὴν,
ἐπεὶ κατέσχεν ὁ Μιθριδατικός πόλεμος, τὴν
πύλιν ὁρῶν κινδυνεύουσιν ἐκέλυσαι τὸν Ἐμεῖαν
τὴν ἀρχὴν παραλαβόντα χρῆσθαι τοῖς πράγμασιν
αὐτοῦ μεταστάντος· εἰ δὲ βούλεται στρατηγεῖν
ἐκεῖθεν, αὐτὸν ἐκποδῶν ἀπελθεῖν, μὴ φιλοτι-
μούμενοι πρὸς ἀλλήλους ἀπολέσειαν τὴν πόλιν
κ. τ. λ. „Cretinas iussit Hermem aut ipsum reipublicae
praeesse, se urbe cedente, aut si se reipublicae praeesse
vellet, ipsum abire.“ Priusquam alterum exemplum pro-
feram, licet mihi locum quendam eiusdem libri, unde
modo exemplum desumpsi corrigere. Scripsit enim Pla-
tarchus cap. 14. Τὴν δ' ἀσφαλὴ καὶ σχολαίαν (intellige
παροδὸν εἰς τὴν πολιτείαν) εἰλοντο πολλοὶ τῶν

Κρατεροῦ μέγα, καὶ μετὰ τὴν Ἀλεξάνδρου τελευ-
την, τοῦτον ἐποθήσαν οἱ πολλοὶ, μνημονεύοντες,
ὅτι καὶ πρὸς Ἀλέξανδρον ὑπὲρ αὐτῶν ἀνεδέξατο

ἐνδόξων, Ἀριστείδης, Φωκίων, Παμμένης δὲ Θη-
βαῖος, Λεύκολλος ἐν Ῥώμῃ, Κάτων, Ἀγγησίλαος
ὁ Λακεδαιμόνιος· τούτων γὰρ ἕκαστος, ὥσπερ οἱ
κιττοὶ ταῖς λαχύνουσι τῶν θένδρων περιπλεκόμενοι
συνεξανίστανται, προσδραμῶν ἀνδρὶ πρεσβυτέρῳ,
ἔτι νέος, καὶ ἄδοξος ἐνδόξῳ, κατὰ μικρὸν αἰρό-
μενος ὑπὸ τῆς περὶ ἐκείνων θυνάμεως καὶ συναν-
ξανόμενος ἤρεισε καὶ κατερῥήξωσεν ἑαυτὸν εἰς τὴν
πολιτείαν. Ἀριστείδην μὲν γὰρ ἠὔξησε Κλεισθέ-
νης καὶ Φωκίωνα Χαβρίας, Λεύκολλον δὲ Σύλλας,
Κάτωνα δὲ Μάξιμος, Ἐπαμεινώνδας δὲ Παμ-
μένην καὶ Λύσανδρος Ἀγγησίλαον, sed in editis
libris, quos equidem vidi, omnibus est Ἐπαμεινώνδαν
δὲ Παμμένης, quod sententiae principio et historiae et
temporum rationibus repugnat. Addam huic emendationi
alteram, quae quamquam non tam certa est, tamen for-
tasse virorum doctorum iudicio probabitur. Sunt verba
cap. 26 eiusdem libri: λαμβάνε δὲ καὶ δίκης συνερ-
γὸν καὶ πρεσβείας κοινωνόν· ἂν λέγειν μὴ θυ-
νατός ἦς, τὸν ῥητορικόν, ὡς Πελοπίδας Ἐπα-
μεινώνδαν· καὶ ἀπίθανος πρὸς ὁμιλίαν πλήθους
καὶ ὑψηλός, ὡς Καλλικρατίδας, τὸν εὐχαρὶν
καὶ θεραπευτικόν· καὶ ἀσθενής τὸ σῶμα καὶ
δύσεργος, τὸν φιλόπονον καὶ ῥωμαλέον, ὡς Νι-
κίας Λάμαχον. haec quidem scriptura est librorum, sed
lector attentus, qui primum exemplum et tertium cum
medio comparabit, quod non eodem modo sententiae
membra sunt collocata, vitiosam esse intelliget. Primum
mediae sententiae membrum esse debet καὶ ἀπίθανος

πολλάκις ἀπεχθείας πολλὰς, ὑποφερόμενον πρὸς τὸν Περσικὸν ζῆλον ἀντιλαμβανόμενος καὶ τοῖς πα-
τρίοις ἀμύκων διὰ τρυφήν καὶ ὄγκον ἤδη περιυβρι-

πρὸς ὁμίλιαν πλήθους καὶ ὑψηλός, secundum τὸν
εὐχαριν καὶ θεραπευτικόν, tertium ὡς Καλλικρα-
τίδας —, sed excidit nomen eius, quem Callicratidas sibi
assumere solebat; hunc e Diodori Siculi lib. XIII. 98.
Plutarch. Apophthegm. Lacon. Καλλικρατ. 1 et 8.
Xenoph. Anabas. VII. 1. inter se collatis non inepte resti-
tuisse mihi videor scribens ὡς Καλλικρατίδας Κλέαν-
δρον (vel Κλέαρχον nam viri nomen dubium est); bene
igitur omnia procedent, si haec Plutarchum scripsisse
putabis: ἂν λέγειν μὴ δυνατός ἦς, τὸν ἱστορικόν,
ὡς Πελοπίδας Ἐπαμεινῶνδαν· κἂν ἀπίθανος πρὸς
ὁμίλιαν πλήθους καὶ ὑψηλός, τὸν εὐχαριν καὶ
θεραπευτικόν, ὡς Καλλικρατίδας Κλέανδρον (s.
Κλέαρχον)· κἂν ἀσθενὴς τὸ σῶμα καὶ δύσεργος,
τὸν φιλόπονον καὶ ῥωμαλέον, ὡς Νικίας Λάμαρχον.

Sed redeamus, unde discessimus, ad usum pronominis
ἐκεῖνος, quod loco pronominis reflexivi etiam Brut. cap.
6. positum esse puto, ubi sunt verba Plutarchi Μέλλων
δὲ διαβαίνειν εἰς Λιβύην Καῖσαρ ἐπὶ Κάτωνα
καὶ Σκιπίωνα Βρούτῳ τὴν ἐντὸς Ἀλπεων Γαλα-
τίαν ἐπέτρεψεν εὐτυχίᾳ τινὶ τῆς ἐπαρχίας· τὰς
μὲν γὰρ ἄλλας ὕβρει καὶ πλεονεξίᾳ τῶν πεπι-
στευμένων ὥσπερ αἰχμαλώτους διαφοροῦντων
ἐκείνοις καὶ τῶν πρόσθεν ἀτυχημάτων παῦλα καὶ
παραμυθία Βρούτος ἦν καὶ τὴν χάριν εἰς Καί-
σαρα πάντων ἀνῆπτεν, ὥς αὐτῷ μετὰ τὴν ἐπα-
νοδὸν περιμόντι τὴν Ἑλλάδα ἰδίωτον θέαμα τὰς
ὑπὸ Βρούτῳ πόλεις γενέσθαι καὶ Βρούτῳ αὐτὸν
αὔξοντα τὴν ἐκείνου τιμὴν καὶ συνόντα κεχα-

ζομένους; sed vera haec erant et Eumenes ipse nihil aliud credebat, quamobrem diligentissime hostium adventum milites suos celavit. Si ad Hellespontum

πισμένους. Sed huius loci ea est structura, ut quam Ciceronem, si quis talem ei sententiam e Graeco convertendam proposuisset, aut servata structura reflexivo pronomine usurum, aut, quod verisimilias omnem illam structuram immutaturum fuisse confidenter asseverarim, tamen Caesarem illum ipsum, de quo hic sermo, „eius honorem,“ dicturum fuisse arbitrer.

Adacrispi autem totam hanc sententiam non unam illam ob causam, ut usum pronominis ἐκεῖνος explicarem et illustrarem, sed ut, si quis interpret es eorum librorum, qui cum Caesareis edi solent, forte in hunc libellum incideret, is omnia verba ante oculos haberet. Est enim hic locus Plutarchi ab omnibus, ut opinor, eis interpretibus adhuc neglectus, quum tamen verba quaedam capituli secundi eius libri, quem nescio quis bonus centurio in castris Caesaris bello Hispaniensi composuisse videtur, hinc facillime explicari possint. Scripsit enim ille cap. 2 „C. Caesar Dictator III, designatus IV, multis itinibus ante confectis, quum celeri festinatione ad bellum „conficiendum in Hispaniam venisset etc.;“ in quibus verbis quid sibi velint illa „multis itineribus antea confectis“ neminem adhuc vidi interpretem, qui explicaverit: en igitur nunc Plutarchi verbis collatis locum aptissime explicatum. Alias horum Caesaris itinerum per totam Italiam post bellum Africanum et ante bellum Hispaniense nulla mentio, nec apud historicum quemquam scriptorem nec apud ipsum Ciceronem invenitur.

Age quum in hoc simus, errorem quoque quorundam refellamus, qui quomodo ea verba, quae haec Plutarchi proxime praecedunt, intelligenda sint, ignorant. Verba sunt: πρὸς δὲ τὰς ἀδίκους δεήσεις ἀκολάκευτος ἦν, καὶ τὴν ἀπὸ τῶν ἀναισχύντως λιπαρούντων

se illis opposuisset cum toto exercitu, in ipso transitu hostium vieta res Persicæ in Asia minore fuisset: et quid non erat metuendum a Neoptolemo,

ἦταν, ἦν ἔνοι διωπαῖσθαι καλοῦσιν αἰσχίστην ἀνδρὶ μεγάλῳ ποιοῦμενος εἰώθει λέγειν, ὥς οἱ μηδὲν ἀρνεῖσθαι δυνάμενοι δοκοῦσιν αὐτῷ μὴ καλῶς τὴν ὥραν διατεθεῖσθαι, de quibus Hessius in libro, qui inscriptus est *Observationes criticae in Plutarchi vitam Timoleontis* p. 76 ita disseruit: „locus diffi-
cilissimus, ὥς οἱ μηδὲν — διατεθεῖσθαι varie ab interpretibus est explicatus. Amiotus: — qu'il luy sem-
bloit, que ceux qui ne pouvoient rien refuser avoient
très mal gouverné la fleur de leur jeunesse. Sic Crus-
serius et Kaltwasserus expresserunt, quos non minus “
(magis?) „intelligo, quam Xylandrum, qui ὥρα expl.
„tempus. Censor edit. Bredov. II corrigit: μὴ καλῶς
„τὴν ὥραν διατεθεῖσθαι, die nichts abschlagen kön-
nen, schienen ihm die Sorge nicht gehörig zu vertheilen.
„Sic Wagner Alciph. I, 27. ὥραν in ὥραν mutavit. —
„Melio rem emendationem asseram: μὴ καλῶς τὴν ὀργὴν
„διατεθεῖσθαι: die nichts abschlagen können, schienen
„ihm nicht schön (d. h. für einen grossen Mann passend)
„in Ansehung ihrer Gemüthsart beschaffen zu seyn.
„Ὀργὴ ingenium, animi indoles, est vox Thucydidi
„usitata vd. Gölher in Act. Phil. Mon. T. II. 247 et
„Herodoto (I, 73. var. explicationes editorum et Schweig-
„häuscri) Werf. ib. T. I. 77. 270. In mentem etiam
„venit: μὴ καλῶς τὴν χώραν διατεθεῖσθαι: non
„honeste sibi eos videri dignitatem (locum) tueri, sed
„διατεθεῖσθαι hunc sensum vix admittere videtur, vocē
„ὀργὴ autem egregie convenit.“ Hæc Hessius. — Cen-
sorem edit. Bredov. II Kunischii editoris verba impulsisse
videntur, ut periculum faceret mutandi; is enim talem
quandam patrio utens sermone adscripsit annotationem:

qui meliorem occasionem Eumenem a tergo adiuvendi sperare sane non potuit? Apparet igitur ne voluisse quidem Eumenem Hellespontum cum

„Quamquam plerique ὥραν flore ætatis reddunt, tamen „equidem credo verba Latina, quæ Plutarchus ante oculos „habuit, hæc fere fuisse: *cos qui nihil denegare valent, „videri sibi non bene diem disposuisse.* Nisi quis ὥραν „ita accipere mavult, ut dicat esse sententiam: non sibi „videri eos a prima adolescentia liberaliter esse institutos.

Mirere profecto, quum et Hessius et Kunischius Reisigii (qui se Fabricium quendam voluit esse) libro usi sint, qui eadem vitas continet, quas Bredovianus, quod Stephani auctoritatem, qua ille merito motus est, omnino spreveriat. Apposuit enim Reisigius Stephani annotationem hanc: „Locum hunc — unus interpretum recte, alter „perperam reddidit. Unus enim ita vertit: *Dicere solebat, „eos qui nihil denegare valent, parum sibi videri honeste ætatis florem collocasse.* Alter autem ita est interpretatus, longissime a mente auctoris aberrans: *Dicere „solebat, videri sibi male illos tempus collocasse. „qui nihil didicerint denegare.* Eadem certe in significatione dixit alibi οὐκ ἐλευθερίως προΐστασθαι τῆς ὥρας, nimirum in Ciccone. Quod loquendi genus „habemus et apud Hesychium in Θεόδωρος, ubi scribit: „Θεοδώρους ἔλεγον οἱ κωμικοὶ τοὺς εὐρυπρω- „κτους, ἀπὸ Θεοδώρου τινὸς οὐκ εὖ τῆς ἑαυτοῦ „ὥρας προστησαμένου.“ Et rectissime hæc scripserat Stephanus, ut ab eo expectari poterat; nam ita Græce scivit, itaque erat sensu quodam antiquitatis imbutus, ut ad eiusmodi loca intelligenda simili loco, quo loquendi usus explicaretur, opus non haberet. Nos, qui multo illis sumus doctrina inferiores, hoc subaidio sustentamur, ac quum hoc loco scriptum sit, καὶ τὴν ἀπὸ τῶν ἀναίσχυτως λιπαρύντων ἡτταν, ἣν ἐννοεῖ δυνω- πείσθαι καλοῦσι, libellum Plutarchi, qui inscribitur

exercita defendere. Ut, quantum in ipso esset, militum praesidiariorum fidem firmaret, potuit eo proficisci, sed quum capiae essent parandae, tem-

περὶ δυσωπίας evolvimus; scimus enim Plutarchum aliorum dictis praecipue clarorum virorum in libris philosophis ad suam sententiam illustrandam et amplificandam uti solere; nec secus fecit hocce in Bruti dicto, quod in cap. 3 ita positum videmus: ὁθεν ὥσπερ χωρίον ὑπτιον καὶ μαλακὸν ἢ δυσωπία μηδεμίαν ἐντένξιν ἐξῶσαι μηδ' ἀποστρέψαι δυναμένη, τοῖς αἰσχίστοις βᾶσιμός ἐστι πράγμασι καὶ πάθεσι· κακὴ μὲν γὰρ αὐτῇ παιδικῆς φροντὸς ἡλικίας, ὥς ἔλεγε Βροῦτος, οὐ δοκεῖν αὐτῇ καλῶς τὴν ὥραν διατεθεῖσθαι τὸν πρὸς μηδὲν ἀγνούμενον, ut iam de sensu obscenissimo huius dicti nulla esse possit dubitatio. — Hoc loco explicato addam correctionem alius loci eiusdem libri. Scribitur enim cap. 4, Brutum initio belli civilis, quum Pompeium odisset, qui patrem eius necaverat, tamen eius partes secutum esse, quod eius causam iustiorum esse crederet; τότε δ' ὡς ἀρχοντι, sunt verba extrema, τῆς πατρίδος ὑπὸτάξας ἑαυτὸν, εἰς Σικελίαν ἐπλευσε πρεσβευτῆς μετὰ Σηστίου τοῦ λαχόντος τὴν ἐπαρχίαν· ὥς δ' ἐκεῖ πράττειν οὐδὲν ἦν μέγα — ἦκεν εἰς Μακεδονίαν ἐθελοντῆς τοῦ κινδύνου μεθεξῶν. Haec autem vera non sunt. Neque enim *Sestius* vel *Sextius* tum fuit praetor Siciliae, sed *Cato Uticensis*, quod Cæsar, Cicero, alii multi testantur. Huic legati dati videntur T. Postumius et C. Fannius (cf. Cic. epp. ad Att. VII. 15.), quos cum imperio in Siciliam missos legimus. Ne putemus anno antecedenti hunc Sestium ibi praetorem fuisse, eadem Ciceronis epistola exstat, qua docemur *Furfanium* anno 80 a. Ch. n. pro praetore Siciliae obtinuisse. Mittamus igitur Siciliam. *P. Sextius L. F.*, pro quo exstat Ciceronis oratio,

pus, ut supra iam dixi, perdidisset; neque eius-
modi iter videntur significare verba Diodori *παρελ-
θὼν ἐπὶ τὸν Ἑλλήσποντον*, nam supra dixerat, cum
cum idoneo exercitu a Perdicca ad Hellespontum
missum esse, ut transitum defenderet. Quare cum
ne profectum quidem esse ad Hellespontum ~~abi-~~
tror, et parum accurate dicta ~~esse~~ illa *παρελθὼν
ἐπὶ τὸν Ἑλλήσποντον*. Quum autem Antipater et
Craterus in Asiam transissent, ac literis missis
tam Eumenem, quam Neoptolemum in partes suas
traducere voluissent, Neoptolemus quidem, cuius
fides iam antea suspecta fuerat, a Perdicca defecit;
Eumenes vero nullo modo ab eo abalienari potuit;
quin etiam Neoptolemum, quum ab hostium par-

post Ciceronem circa bellum inter Cæsarem et Pompeium
Ciliciæ præfuit; satis hoc indicat Cicero ep. ad fam. V.
20. qui eundem initio anni 49 a. Ch. n. in Italia cum
imperio fuisse dicit ep. ad Attic. VIII. 13. Quid igitur
clarius, quam P. Sextium hoc anno prætorem Ciliciæ
fuisse, eumque in Ciliciam Brutum secutum esse legatum,
qui eiusdem filium, sive is L. sive P. fuit. (ex Albinii filia
cf. Cic. pro Sext. 3. ad fam. XIII. 8) deinde post mortem
Cæsaris in bello secum habuit; quem a Catone e Cilicia
civili bello retractum esse dicit Aurelius Victor, quam-
quam is res confudit vel negligenter narravit; quem deni-
que tedio inertiae, quum periculorum particeps esse vellet,
ipse Plutarchus subiicit in Macedoniam venisse e provincia,
quod quamquam in Siciliam cadere potest, tamen multo
magis cadit in Ciliciam, ubi nulla Cæsaris arma, nulla
belli species, nisi quod Pompeio copiae parabantur im-
mis navales? Quare hunc locum sexcentis illis addamus
ubi Cilicia cum Sicilia vel *Κιλικία* cum *Σικελία* con-
fusa est, scribamusque: *εἰς Κιλικίαν πρεσβευτής
μετὰ Σηστίου κ.τ.λ.* —

tibus eum stare cognovisset, ut praelio secum decertaret, coegit. Quid autem ineptius, quam ad Hellespontum eo tempore cum Neoptolemo confligere, quo hostium copiae iam in Asia, sive potius iam ad Hellespontum, pæne in eodem loco erant; quas nullo negotio in ipso discrimine Neoptolemus accire poterat, ~~sed~~ forte ipsi, quum progredierentur, in eos dimicantes inciderent? Verum sit ita, pugna illa ad Hellespontum sit commissa, quid tum? Neoptolemus victus cum paucis equitibus ad Antipatrum et Craterum profugit, hisque persuasit, ut continuatis mansionibus, læto ex victoria et securo fuga „Eumeni supervenirent,“ ut ait Iustinus, quocum consentit Plutarchus (Eumen. cap. 6) scribens: ὁ Νεοπτόλεμος δὲ, μετὰ τὴν φυγὴν ἀφικόμενος πρὸς αὐτοὺς, τὴν τε μάχην ἀπήγγελλε καὶ παρεκάλει βοηθεῖν, μάλιστα μὲν ἀμφοτέροισι, πάντως δὲ Κρατερῶν. — Τότε δ' οὖν ὁ Κρατερὸς τὸν μὲν Ἀντίπατρον εἰς Κιλικίαν ἀπέστελλεν, αὐτὸς δὲ τῆς δυνάμεως ἀναλαβὼν πολὺ μέρος ἐπὶ τὰν Εὐμένη μετὰ τοῦ Νεοπτολέμου προσῆγεν (fort. προῆγεν), οἷόμενος οὐ προσδεχομένῳ, καὶ μετὰ πρόσφατον νίκην ἐν ἀταξίᾳ καὶ περὶ πότους ἔχοντι τὴν δύναμιν ἐπιπεσεῖσθαι; neque ceteri dissentiunt. At quomodo, si ad Hellespontum pugnatum est, sermo esse potest de continuatis mansionibus? et quid Eumenem post illam pugnam fecisse dicamus? in Cappadociam fugisse? cur? ut maiores undique copias colligeret? Hoc enim eum fecisse Diodorus dicit cap. 30 verbis: Εὐμένης δὲ, πυνθανόμενος προάγειν ἐπ' αὐτὸν τοὺς πολεμίους, ἤθροισε πανταχόθεν τὰς δυνάμεις. At si fugiebat, si copias

contrahebat, qui *latus ex victoria et securus fuga* dici potest? (nam hanc fugam esse Neoptolemi non Eumenis, res ipsa docet; qui enim fugit, eo ipso, quod fugit, se non esse securum ostendit; sed alterius fuga sane aliquis securus esse potest.) et quomodo fieri potest, ut decem diebus post priorem illam pugnam, si ad Hellespontum eam pugnatam esse statuimus, altera iam in Cappadocia commissa sit, quum fere duplici spatio temporis opus sit ad hoc iter faciendum? Ne quis autem dicat credibile esse, posterioris pugnae locum non magis esse in Cappadocia, quam prioris; duo sunt scriptores, a quibus docemur Craterum Neoptolemumque in Cappadocia victos esse atque occisos. Alter Plutarchus, qui id indicat verbis (Eumen. cap. 5.) Ἐπεὶ δὲ Κρατερὸς καὶ Ἀντίπατρος, τῶν Ἑλλήνων περιγεγόμενοι, διέβαινον εἰς Ἀσίαν τὴν Περδίκκου καταλύσοντες ἀρχὴν, καὶ προσηγέλλοντο μέλλοντες ἐμβαλεῖν εἰς Καππαδοκίαν, ὃ Περδίκκας κ. τ. λ.; alter ipse Diodorus, qui id diserte tradit, scribens (lib. XVIII. cap. 37.) Μετὰ δὲ τὴν τοῦ-του τελευτὴν (i. e. Περδίκκου) εὐθὺς ἦκόν τινες ἀπαγγέλλοντες ὅτι παρατάξεως γενομένης περὶ Καππαδοκίαν Εὐμένης νίκησθε Κρατερὸς δὲ καὶ Νεοπτόλεμος ἡττηθέντες ἀνήγονται.

Hæc omnia bene se habent, si bis in Cappadocia pugnatum esse dicimus. Namque Antipatrum et Craterum iam in Asia aliquantum progressos fuisse, quum Eumenes Neoptolemusque prælio inter se decertarint, ex Plutarcho perspicuum est. Perdiccas Eumenem summum ducem omnium, quæ cis Taurum, vel omnium quæ in Cappadocia et Ar-

menia erant, copiarum constituerat: quid igitur mirum, si Neoptolemi quoque exercitus, quem antea in Armenia fuisse cognovimus, tum in finibus Cappadociae erat, quum Neoptolemus proditione detecta ad certamen armorum ab Eumene adigere-tur? Neoptolemus Antipatro Crateroque, ad quos profugerat, persuasit, ut quinque illud vel sex dierum spatium, quo ab Eumenis castris distabant, continuatis mansionibus percurrerent, atque ita Eumenem eiusque exercitum laetum victoria, in vino epulisque et omni voluptate atque securitate dies noctesque transigentem, opprimerent. Eumeni nec improvisus hostium adventus fuit, et simul tamen cautum ne quis nuntius advenientium ad aures militum perveniret; quod Macedonum nomen maximeque Crateri in tanto tum apud omnes honore erat, ut verendum esset, ne, si rescissent milites, quibuscum arma collaturi essent, confestim omnes transfugerent. Quare cum barbaris quibusdam a Neoptolemo collectis eos pugnaturus simulavit, atque hoc stratagemate victoriam reportavit. — Ne-potis autem illa „Hæc dum apud Hellespontum „geruntur,“ quum ad utrumque prælium referenda esse videantur, neutrius locum significabunt. Ter-minos enim utriusque belli et Asiatici et Aegyptiaci a Cornelio ibi nominatos esse intelligemus.

CAP. III.

*De ordine reliquiarum libri sexti Bibliothecæ
Diodori Siculi disputatio prior.*

In pretiosissimis sane atque utilissimis nostri seculi inventis litteratis ea sunt numeranda, quas Angelus Maius, vir doctissimus optimeque de litteris Græcis et Latinis meritus, ex codicibus, quos dicunt rescriptos, magno eruta labore cum omnibus litterarum studiosis communicavit. Ciceronis, Polybii, Diodori, Dionysii, Dionis Cassii, aliorum reliquias multas huius unius industriæ debemus: et tamen quotusquisque est nostrum cui operæ illius laudes publicis commentariis consignandæ visæ sint? Accusant virum optimum, quod omnia ipse conficere cupiens libros manuscriptos negligentius legat, quo plus temporis interpretationi Latinæ et annotationibus conscribendis tribuere possit. Neque sane, id qui dicunt, mentiri videntur; namque ut hoc utar exemplo, quis est qui titulum illum de sententiis, quem nuper Maius invenit, scriptum eodem seculo, quo compositus est, ita depravatum esse credat, ut ille eum edidit, multo corruptiorem quam titulos illos de legationibus et de virtutibus et vitiis, qui iam pridem ab aliis sunt inventi ac divulgati? Mihi ipsi aliquoties accidisse memini, ut stomacharer, dum illa legerem, præsertim quum viderem, neque interpretationem Latinam optimam esse, neque annotationibus plurimis lectorem non plane incruditum indigere, multa etiam talia

hominem rectiora illis, quæ in annotationibus exponuntur, novisse oportere. Sed revocavi animum et dandum aliquid esse et permittendum viro summo, qui tot tamque insperata munera nobis offerret, iudicavi. Neque enim nos adeo irascere, nisi tam grata nobis illa essent dona, ut, si quid corrupti vel depravati reperimus, maximo dolore afficiamur, læti illius fructus spe deceptos nos ac destitutos existimantes. Est igitur muneris ipsius magnitudo et iucunditas, quæ iram nostram excitat. At quam iniustam! Quantus est enim numerus scriptorum multo minus eruditorum, quorum scripta quotannis nobis legenda offeruntur! Abiicimus intacta, miserati insecitiam potius scribentium, quam eorum impudentia irritati. Huic autem scriptori, quum eius scripta propter novitatem magnitudinemque et utilitatem rerum abiici non possint, iure ac merito succensendum esse putamus, si quid a cupidioris gloriolæ cuiusdam delictum esse animadvertimus, qualia quotidie ab aliis peccari videmus? Nonne grato potius illa nobis animo sunt accipienda, quæ non sine magno labore Maius sub aliena scriptura latentia in lucem protraxit, et in eo elaborandum, ut ipsi reliquias illas quam emendatissimas reddamus, tum nostra linguarum peritia, nostroque ingenio, quæ corrupta habemus, persanantes, tum, si quæ insanabilia videbuntur, Mafum ipsa exorantes, ut aut ipse codicem denuo inspiciat, aut aliis manuscriptorum legendorum peritioribus copiam faciat inspiciendi. Illud iam a nonnullis factum est, hoc numqui fecerint ignoro. — In iis, qui summo ingenio singularique linguæ Græcæ scientia

præditi illum laborem susceperunt, et felicissima manu fere ubique scriptoris veteris verba restituisse videntur, est *L. Dindorfius*, cuius industria et doctrina reliquias *Diodori Siculi*, quas in titulo de sententiis Maius invenerat, emendatissimas habemus: *Polybio Geelius* et *Luchtius* operam navarunt. Sed quum duæ res illis post Maium faciendæ fuissent, ut et verba scriptoris restituerent et annotationes Maii, si quæ falsa continerent, corrigerent, illud quidem strenue fecerunt, hoc autem fere ubique plane omissò integròs potius errores nobis tradiderunt, quod evitare potuissent, si ut interpretationem Latinam ita annotationes quoque exulare iussissent. — At multa, nisi necessaria, utilia tamen Maius attulerat. — Recte; sed qui hoc diiudicare potuit, is etiam errores eius corrigere potuit; sin minus, cavendum ei erat potius, ne errores lectoribus offunderentur, quam curandum, ne quid utile prætermitteretur. Nunc quum illa pars operis intacta relicta sit, alii nova mox explicatio suscipienda est, qua tamen multo minus Polybii reliquiæ, quam Diodori indigebat. Has igitur ipse nova enarratione pro viribus meis instructa aliquando edere mihi proposueram, sed quum multa mihi impedimento sint, quominus tam eceloriter, quam speraveram, hoc opus conficere possim, constitui hoc libello complures emendationes meas ex illa enarratione desumptas proferre, tum ut lectoribus inde iudicare liceat, quid in toto opere præstiturus sim, tum ut, si quæ minus recte explicare instituerim, meliora me doctiores, ante quam illud edere incipiam edoceant. — Præmittam

vero nunc quædam, quibus aptior hic locus esse videtur, quam in principio novæ explicationis Vaticanarum reliquiarum. Quum enim ad perspicendam vim atque sententiam reliquiarum Diodori, quæ in codice Vaticano inveniuntur, et ad definendum tempus, quò referendæ sunt singulæ quæque, plurimum accurata valeat cognitio earum reliquiarum, quæ iam pridem inventæ exstant, haud prætermittendum esse duxi, si quos in his digerendis errores ab editoribus Bipontinis admissos esse animadvertissem, ut eos indicarem et qualemcunque operam meam ad eos corrigendos adhiberem. Quare priusquam ad Vaticanas reliquias accedemus, ea perlustrabimus, quæ nova hæc inventa antecedunt, in qua tamen re ultra libri sexti fines nos regredi non opus est, quia certo scimus Diodorum, quum sex primis libris res gestas ante Troiam captam, nulla temporum ratione habita narrasset, hoc demum libro tempora accuratius definire cepisse, et quod reliquæ Vaticanæ iam nullæ sunt ex illo tempore ante Troiam expugnatam. Bipontinis illis autem editoribus, quum libri septimi reliquias infelicissime disposuerint, id potissimum excusationi est, quod noadum inventa interpretatione Armeniaca Eusebii Pamphili, iis caruerunt huius libri capitibus, quæ fere sola iudicium nostrum in hac re dirigere possunt.

Mea igitur dispositio hæc est. Principio ponam verba illa de Lacedæmoniorum regibus, quæ servavit Eusebius L. I. c. 35. p. 166. chron. Mai. „Quoniam a rebus Troianis — Eurystheo horumque posteris:“ hæc enim potius ex præfatione libri

VII desumpta esse videntur, quam e narratione redditus Heraclidarum, primoque Eurysthenis Proclisque regum anno (a Ch. n. 1104. ante primam Olympiadem anno 328). Quod autem, quamquam plura apud Eusebium scripta sunt, hæc tantum Diodori esse, neque alio in loco posita, sed in præfatione prolata fuisse puto, eius sententiæ hæc habeo argumenta. Brevem quandam et concisam historiam regum Lacedæmoniorum, qualis illa est apud Eusebium, cur posuerit Diodorus, nemo, ut opinor, divinet; nam ubi posuerit, nihil omnino interest: sed qui singulos annos annalium suorum in hoc libro ad singulos regum Spartanorum annos applicuit, sicut postero tempore ad archontum Atheniensium annos eum applicuisse videmus, quo hunc nomine dignum indicabimus, si in eiusmodi libro, qualis hic est, antequam illud facturus esset, ipsorum illorum regum nomina cum regni annorum cuiusque numeris eum percensuisse animadvertemus? Neque vero, quominus hoc Diodorum fecisse credamus, id solum obstat, quod ineptissime factum esset, sed enumeratio ipsa tam manca est, ut nemo eam a Diodoro profectam esse credere possit. Præterea verba illa, quæ sequuntur, „nos „vero singulos ex his familiis perceseamus usque „ad primam Olympiadem“ non magis Diodori sunt, quam p. 94, cap. 3 extr. illa „Nos vero his omnis, „sis, persequamur singillatim Aegyptiorum chronologiam“ Manethonis. Utraque Eusebius scripsit, adieciens regum tabulas quasdam e multis hanc Manethonis illam Diodori locis excerptam et compositam. Nam Diodoro usum esse Eusebium in

• hac tabula conficienda negari non potest; sed quum illi ad tempora definienda potior domus sufficeret Agiadarum, hos tantum reges integros locis suis posuit, ex altera familia non omnium meminit, sed eorum, quos mentione dignos habuit; quamquam cur Soum et Eurypontem omiserit, ego quidem intelligere non possum: hinc autem factum est, ut Eusebius eos tantum recensuerit, quos invenerit, et ut ne novissae quidem videatur, plures ex hac altera familia regnasse. Ego vero neque hos reges Lacdaemoniorum, nec nomina gentium, quae maris imperium tenuerunt, ab eodem Eusebio p. 168 s. e Diodori libris (VII usque ad X) collecta, annorum numeris passim adscriptis, suis locis recensbo, quum et series nominum et numeri annorum nimium depravati esse videantur. Quae autem continua oratione Diodorum scripsisse arbitror, ea in praefatione aptius poni videntur, quam inferiore quodam huius libri loco, quod computatio annorum a Troiae excidio usque ad primam Olympiadem, et imprimis octoginta illorum annorum usque ad Heraclidarum reditum nulli loco tam convenit, quam haec ipsi praefationi. — Alterum locum obtinebit caput illud, quod in Excerptis de virtutibus et vitiis servatum a Bipontinis primo loco positum est, *ὅτι τῆς Τροίας αἰχμαλώσεως Αἰνείας μετὰ τινων — καὶ ὅπου βούλεται* (Excerpt. d. virt. et vitt. ap. Wesseling. p. 546, v. 58 — 55). Res enim ipsa docet hinc historiae post Troiam expugnatam initium factum esse. Annum autem, sub quo haec narrationem protulit, Diodorus primum post Troiam expugnatam nominasse videtur. — Tertio loco

ponenda sunt verba illa quæ apud Syncellum re-
stant (p. 194 ed. Par.), *ἐνιοι μὲν οὖν τῶν συγ-
γραφέων ἀποστήναι τῆς προόδου*, perperam, ut
videntur, a Wesselingio octavo demum loco inter
fragmenta Diōdori, quæ dicit (Tom. II, p. 636)
prōlata, multo etiam infelicius a Bipontinis edito-
ribus, adversante Syncelli titulo, qui est *ἐκ τῆς
ἑ' Διοδώρου Σικελιώτου*, in locum secundum inter
reliquias libri octavi reiecta. Eadem præbet Euse-
bius p. 240, neque is ibi substitit, ubi Syncellus
exscribendi non Diōdori sed Eusebii finem fecit,
verum totam illam Diōdori disputationem de anti-
quissima historia generis atque regni Romani ex-
hibet; unde discimus verba *ὅτι Ῥωμύλος Σιλουίος
κ. τ. λ.*, quæ sunt in Excerptt. de virtt. et vitt., ap.
Wessel. p. 546, v. 56 — 61, partem esse huius
orationis; quæ quum in Excerptis illis de virtt. et
vitt. ante verba *ὅτι ἐγένετο τυραννὸς κατὰ Κόμην
τὴν πόλιν ὄνομα Μάλακος κ. τ. λ.* (Wessel. T. II.
p. 546, v. 62 ss.) collocata sint, suo loco posita
esse non possunt; nam hæc verba, ut recte animad-
versum est in annotatione editorum Bipontino-
rum p. 16, Cumarum originem spectant, quæ
multis annis rege Romulo Silvio est antiquior;
quare quum eandem ob causam ea, quæ Eusebius
servavit, ad annum ipsum Romæ conditæ referri
non possint, iam nullus alius locus restat, nisi is,
ubi de Aenææ adventu in Italiam scriptor egerat,
i. e. tertius annus post Troiam eversam. Sub
hoc igitur anno uno tenore omnes reges Latinos
enumerat, historiam cuiusque brevibus verbis enar-
rans. Apud Eusebium hoc caput desinit in fine

§. 8 verbis „donec a Remo et Romulo Romæ conditoribus interfectus est.“ -- Sequitur loco quarto, quæ apud Ulpianum (schol. ad Demosth. or. de cor. p. 155.) invenitur particula, Ἑκλήθη Μουνύχιον [ὡς φησιν ὁ Διόδωρος] -- ὅστις ἐπωνομάσθη τοῦ βασιλέως, quam nescio qua ratione commotus Wesselingius (T. II, p. 636) capiti de Corinthiorum regibus postposuit. Quum ex Hellanico Diodorus hauserit, qui, ut ait Wesselingius in annotatione, Munychum Panteucelis filium dixit, haud multum abest, quin ex Panteucelis ætate Wesselingium ratiocinatum esse putem; sed hæc mihi quidem prorsus ignota est, quare Demophontis tempora sequens, quem alii Munychi patrem dicunt, quadragesimum fere annum post Troiam expugnatam adscribo, neque multum a vero tempore ædificationis Munychii me ita aberrare posse puto, quum, quod non videtur esse verisimile, omnino diversos ab usitatis fuisse Hellanici fastos necesse sit, nisi fere eodem tempore Munychus ille Pantencelis filius rex fuit Athenis, quo Demophontis filius regiam potestatem tenere potuit. Sed utrum suo anno Diodorus ædificationis illius meminerit, an in alius rei gestæ narratione, id equidem non diiudicari: sin sententia dicenda est, hoc posterius mihi probabilius esse videri fateor, quod Eusebium, si alios apud Diodorum reges Atheniensium invenisset, quam apud Castorem, hunc dissensum litteris mandaturum fuisse existimo, si eodem invenit, Diodoro Munychus rex non fuit. Hoc autem si ita est, non modo annum, sed ne librum quidem, ex quo hæc particula desumpta sit, possumus indicare. — Caput

de Corinthiorum regibus, *Τούτων ἡμῖν διευκρινή-
μενων – ὅφ' ἥς κατελύθησαν*, quod servatum est
apud Eusebium chron. lib. I, cap. 34, p. 163 ss.,
unde sumpsit Syncellus p. 179 ed. Par., a Wes-
selingio in fragmentis, quæ dicit, sexto loco (Tom.
II, p. 635), a Bipontinis in reliquiis libri septimi
secundo loco positum, incertum est, utrum ad
annum reditus Heraclidarum, qui est octogesimus
post Troiam eversam, an ad annum primum regis
potestatis Aletæ ex computatione Wesselingii, qui
est CX post Troiæ excidium, referri oporteat. Dio-
dorum ipsum non minus quam Eusebium in errore
versari, Müllerus arbitratur in historiarum gentium
urbiumque Græcarum, quas patrio sermone con-
scripsit, Vol. III. p. 502, quamquam paullo supra
Lacedæmoniorum regum tempora recte ab eo de-
finita esse dixerat, neque vel summam annorum
regni Corinthiaci, vel nonaginta illos annos Pry-
tanum, qui Scaligerum aliosque torquent, apud
unum Diodorum reperiri negabit. Wesselingio
aliter visum est, qui sententia sua exposita pergit:
„neque dissentire videtur Diodorus, clarissime, ut
„equidem puto, significans, post Heraclidarum re-
„ditum, divisa iam et occupata Peloponneso, arces-
„situm fuisse Aleten ad Corinthi possessionem ad-
„eundam.“ Atque hoc quidem recte animadvertit,
Aletam e Diodori verbis post distributam reliquam
Peloponnesum Corinthum venisse videri, sed hinc
illud non sequitur, eum triginta annis post illuc
venisse, quod tantum ex quingentis quadraginta
septem illis annis efficitur computando; quare quum
Diodorus ipse Aletam anno CX post Troiam captam

Corinthum venisse, regiamque potestatem nactum esse indicare videatur, fortasse haud inconsiderate factum erit, si huic anno hoc caput tribuamus. Diodorus autem hunc annum nominasse videtur *trigesimum Eurysthenis et Proclis Spartæ regnantium*. Nondum enim Müllerus (l. c.) mihi persuasit Diodorum triginta annos ætatis pupillaris horum fratrum geminorum atque regum separatim numerasse, quibus peractis addendos esse duos illos et quadraginta annos regni Eurysthenis. Sed in Diodori computandi ratione plane erravit, quum is falsa potius tradere malit, quam tutori annos regni administrati adscribere; et numqui alius scriptor illud fecerit, equidem valde dubito.¹⁾ — Sexto loco verba illa ponenda esse videntur, quæ excerpta de virtutibus et vitiis de Aristodemo Malaco Cumarum tyranno suppeditant, *ὅτι ἐγένετο τὸ πρῶτον καὶ ποσὲρὸς ἦν τοῖς Κυμαίοις*. Hæc enim, ut supra dixi, Bipontini editores recte ad narrationem originis Cumarum retulerunt. Plura sub nomine illius anni, qui fortasse octavus annus Echestrati regis fuit, de rebus Cumanis Diodorus collegisse videtur, unde factum est, ut Aristodemi Malaci, qui Tarquinii Superbi tempore vixit, hoc loco meminerit. Cur Bipontini Cumarum origines apud Diodorum anno 1044 ante Ch. n. tribuerint nescio. Nostro tempore plerique Cumas conditas esse putant circa annum 1050 a. Ch. n. Eusebius (ed. Scalig.) earum originem anno Abrahami 966 adscripsit, qui quum apud illum in annum octavum Echestrati regis

1) v. caput 4.

Lacedæmoniorum incidat, quumque alias multas urbium conditarum temporum definitiones Eusebium e Diodoro sumpsisse cognoverim, ego hunc annum adscripsi, magis de fide quadam scripti servanda, quam de anno ipso, quo Cumæ conditæ sunt, adscribendo sollicitus. — Sic igitur eas libri septimi Bibliothecæ Diodoreæ reliquias, quæ novas illas a Maio inventas antecedunt, ordinandas esse puto. Reliquiarum ipsa verba cum annotationibus nonnullis infra ponam aliò capite; quibus prolatis etiam posterioris partis libri septimi reliquiis, itidem ordinabuntur, ordinata perscribentur et explicabuntur.

CAP. IV.

De ratione annorum ætatis pupillaris regum Spartanorum in annis regis numerandorum.

Müllerus vir doctissimus, cui quum litteræ artesque liberales et magnus discipulorum numerus multum debeant, tum ego, qui ante hos novem annos Gottingæ eum studiose audiui, plurimum debeo, in libro summæ doctrinæ maximæque utilitatis, qui inscriptus est „historiæ gentium urbiumque Græcarum“ (T. III, p. 502.), ubi de temporum notatione loquitur, „integram,“ ait, „Apollodori computationem annorum 528 inter Heraclidarum, reditum et primam Olympiadem numeratam nunc ex Eusebio Armeniaco (p. 166) restitui posse; inde enim intelligi Olympiadis primæ annum, primum apud Apollodorum incidisse in annum

„decimum Alcamenis regis. Ab Eusebio annum
 „illum cum anno trigesimo septimo sive ultimo
 „Alcamenis comparari, quem errorem inde se
 „ortum arbitrari, quod Eusebius annum reditus
 „Heraclidarum et ipsum esse annum primum re-
 „gnante Eurysthene putarit; Apollodorum autem
 „ex ἀναγραφῇ Laconica circiter unum annum
 „(χρόνον οὐ πολλόν Herod.) Aristodemo tribuisse,
 „deinde annos triginta ætati pupillari fratrum (cf.
 „p. 84). Quare, quum tabulæ (canones) 324
 „annos exhibeant inter Heraclidarum reditum et
 „primam Olympiadem (916 — 1240), inde de-
 „trahendos esse septem illos et viginti annos Alca-
 „menis, addendos annos triginta unum Aristodemi
 „et ætatis pupillaris geminorum; ita quum effician-
 „tur anni 528, sine dubio accuratissime restitui
 „Apollodori computationem.“ Hæc ego negavi
 capite superiore proximo, sed quum ea merito sit
 auctoritas viri præstantissimi in rebus historicis,
 ut temere is contra dixisse videatur, qui argumenta
 non protulerit contraria, non prætermittendum esse
 duxi, ut sententiam meam, quam maxime possem,
 gravibus argumentis firmarem; quod quo liberius
 copiosiusque mihi facere liceret, singulari capite
 de hac re disserere constitui. — Negavi igitur tri-
 ginta illos annos ætatis pupillaris a Diodoro, quem
 descripsit Eusebius, separatim numeratos esse,
 quod aliis locis annos regis potestatis, quæ sub
 tutela gesta est, a Diodoro ceteris annis regni ad-
 ditos esse animadverti et falsa eum tradere malle,
 quam tutori annos regni adscribere. Quod quum
 dico, locum quendam Diodori respicio, qui mihi

parum ab aliis intellectus esse videtur, quod nunc explicare et aliorum errores refutare conabor. Scripsit enim Diodorus lib. XIII. cap. 78, ita: καὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις Πλειστώνας ὁ βασιλεὺς ἐτελεύτησεν ἄρξας ἔτη πεντήκοντα, διαδεξάμενος δὲ τὴν ἀρχὴν Πανσάκας, ἥρξεν ἔτη δεκατέσσαρα, in quibus verbis πεντήκοντα, quod est in codicibus veteribus, Rhodomannum secutus Wesselingius restituit in locum numeri depravatissimi ὀκτώ, qui est in libris editis vetustioribus. Quæ Dodwellus de hoc numero disputavit, ego non repetam, id tantum dicam eum πεντήκοντα ὀκτώ scriptum maluisse, nulla nisum auctoritate, nisi quod ei ita visum est; nam credi vix potest ipsum re vera credidisse, quod dicit, „plane nullam esse rationem, „cur numeri illi invicem confunderentur.“ Wesselingius, qui Dodwelli verba retulit in annotatione ad hunc locum, eius sententiam improbat, quod contra codicum fidem sine ulla causa annorum numerum immutare velit. Et recte id quidem Wesselingius; nam sane mirandum esse videtur, Dodwello non in mentem venisse, facillime tam in litteris maioribus quam in minoribus signum numeri quinquaginta cum signo numeri octo commutari. — Scaliger cui altera codicum scriptura ignota fuisse videtur, similibus fortasse rationibus inductus ac Dodwellus, Plistonacti 68 annos tribuit, quum Plistarcho Leonidæ filio unum tantum illum annum primum Olympiadis 75 concessisset, quo Leonidas apud Thermopylas honestissimam mortem appetiit dicam an appetiit (cf. Canon. Isagog. Lib. II. p. 167 ed. Amstel. 1658). Quod Plistarcho tam

celeriter successorem mittit, eius rei causa fortasse in Pausaniæ verbis invenitur (lib. III, cap. 5), quæ sunt: Πλεισταρχος μὲν οἶν ὁ Λαωνίδου νεωστὶ τὴν βασιλείαν παρὰ ἑλθὼς ἐτελεύτησε; quamquam vix potest intelligi, quomodo his verbis nisus Scaliger pupillum hunc ante tutorem, eundemque proximum successorem, Pausaniam, mortuum esse dicere potuerit; nam si Olymp. 75. 2 mortuus est Plistarchus, ei certe non Pausaniæ filius, sed Pausanias ipse successit, quem tamen regem fuisse fere omnis antiquitas diserte negat. Quamobrem Wesselingius non est reprehendendus, qui huius sententiæ plane non meminit. Novissimus, quod sciam, adversarius quinquaginta illorum annorum est Ottfridus Müllerus, vir summus, quocum ego nunc contendo, in histor. gentium urbiumque Græcæ. Vol. III. p. 498, qui „circiter anno primo „Olymp. 78. Pausaniam Plistarchi tutorem in æde „Minervæ, quæ χαλκιοικος vocatur, perisse ac fere „eodem tempore Plistarchum mortuum esse putat; „inde Plistonactem regem factum, cuius προδικος „fuerit Nicomedes Pausaniæ frater.“ Hanc sententiam sic fortasse refellemus: Pausaniam Olympiadis 78 anno primo mortuum esse non nego; cur autem Plistarchum eodem anno mortuum esse dicamus? Hic mihi proferentur, ut puto, verba illa Pausaniæ lib. III, cap. 5, quæ supra citavi. At hæc nihil aliud demonstrant, nisi Plistarchum mortuum esse, quam nuper ipse regiam potestatem vel, ut ita dicam, regni habenas suscepisset. Quis autem negare potest eum post Pausaniæ mortem in Nicomedis Pausaniæ fratris tutelam venisse? Nusquam

hoc traditum est. — Concedo, sed traditum est Plistonaactem mortuum esse Olymp. 93. 1, post regnum quinquaginta annorum, quare si recte ratiocinari volumus, regem eum factum esse Olymp. 80. 3 statuere nos oportet. Cur hoc, quod scriptum est, malimus non credere, quam illud credere, quod scriptum quidem non est, sed tamen refutari non potest? Nam quis nobis omnes *προδίκους* regum Spartanorum retulit? Cleombrotum Olympiadis 73 anno primo et secundo Plistarchi tutorem fuisse scimus, quod aliter fieri non potuit; sed Herodotus hoc lib. VIII. cap. 71, ubi dictum esse expectare poteramus, non tradidit, et lib. IX. cap. 40, ubi id traditum esse peritus lector intelliget, certe neque suo loco dixit, neque omnino dicere eum opus erat. Plistonaactis et eius filii Pausaniae tutores novimus, Agesipolis primi tutorem Aristodemum vocat Xenophon (Hellen. lib. IV. cap. 2. §. 9), eundemque etiam Cleombroti prioris Pausanias (lib. III. 5.); quod posterius ambiguum est; ita enim accipere possumus, ut non solum post Pausaniae patris mortem, fratre regnante atque ipso pupillo, illum tutorem Cleombroti fuisse intelligamus, sed etiam fratre mortuo, quod minor etiam tum Cleombrotus esset triginta annis, quam aetatem Müllero auctore, quum Theronem per triginta annos Eurysthenis Prodisque tutorem fuisse dicat, legitimam regni ipsius, non nominis solum regii accipiendi duco; et sane fortasse cuipiam idem illud verbis *τοτε πρῶτον ἱγνόμενον* in Xenophontis Hellenic. lib. V. cap. 4. §. 14. confirmari videatur. Sed quaeramus hoc omisso potius, quis Agesipolia

alterius, qui post Cleombroti patris interitum rex factus est, *πρόδικος* fuerit. Nam si vel uno tantum anno Agesipoli fratre minor fuit Cleombrotus, quum ille Pausania (III, 5) et Xenophonte (Hellen. IV, 7, 2 s.) testibus tertio demum anno Olympiadis 97 regnum ipse administrare cœperit, hic, quo tempore mortuus est, Olympiadis 102 anno secundo maior 48 annis esse non potuit; unde sequitur, ne filium quidem eum habuisse maiorem viginti annis (conf. Mülleri historr. gentt. urbbq. Græc. Vol. III. p. 284.). At si Agesipolis alter anno postquam rex factus est, etiamtum pupillus decessit, etiam minorem natu fratrem eius eundemque successorem Cleomenem pupillum regnum inisse necesse est. Sed neque huius tutorem neque eius nepotis Arei, quem minorem triginta annis avo successisse res ipsa demonstrat, ullus scriptor nobis diserte nominavit; quamquam ego minime dubito, quin ipse ille Cleonymus patruus, quocum Areus de regno litigasse dicitur, eius *πρόδικος* fuerit, siquidem ipse tutor esse voluit, quod tamen equidem non affirmarim, et si vera sunt, quæ Pausanias dicit (III, 16), *καὶ αὐτὸν* (intell. Cleonymum iratum, quod causa ceciderat) *οἱ ἔθροιοι καὶ ἄλλοις γέρασι ψυχαγωγοῦντες καὶ ἐπὶ ταῖς δυνάμεσιν ἐπιστάντες ἄρχοντα παρῆγον, μήποτε πολέμιον γενέσθαι τῇ Σπάρτῃ.* — Hoc fere modo quinquaginta illos annos Diodori a coniectura viri eruditissimi atque ingeniosissimi tuerer, haud irritò labore, ut opinor, pro scripto pugnans contra opinionem, si disertis testimoniis evincere non possem, meam sententiam esse veram. Nunc quum unum

Idque gravissimum habeam argumentum, hoc proferam. — Leonidam Plistarchi patrem, profectionem ætate aut uxorem duxisse, aut filium genuisse, inde intelligimus, quod Cleombrotus, frater eius minor natu, Pausaniam filium iam triginta annorum habuit anno primo Olympiadis 75, quam Plistarchus non solum hoc anno, sed per totum illud tempus, quod Pausanias deinde vixit, pupillus esset. Si juvenis uxorem duxit, fieri potuisse, ut seni demum filius nasceretur, negari quidem non potest, sed factum esse non est verisimile; nequaquam autem tum statui potest, quum scimus eum senem uxorem duxisse. Hæc Gorgo fuit Cleomenis regis, qui frater fuit Leonidæ, filia, de qua Herodotus in rebus Olympiadis 70 anni primi tradendis hæc dicit lib. V. cap. 51: *παρεστήκει γὰρ δὴ τῷ Κλεομένει ἡ θυγάτηρ, τῇ ὄνομα ἦν Γοργώ· τούτο δὲ οἱ καὶ μούνον τέκνον ἐτύγγανε ἐὼν ἐτέων ὀκτώ ἢ ἐννέα ἡλικίην*; quæ si octodecim annos nata (conf. Müller. historr. gentt. urbbq. Græc. Vol. III, p. 284 et Aristotelis Polit. lib. VII cap. 16.) Leonidæ nupsit, filiumque post annum alterum peperit; vel si undeviginti annos natam Leonidas duxit, et anno post filium ex ea suscepit, is Olymp. 75. 1 natus fuit novem annos; anno primo Olymp. 78, quo Pausanias interisse dicitur, annum ætatis egit duo et vigesimum, anno secundo Olymp. 80 triginta annos natus regium imperium ipse suscepit, sequenti anno i. e. tertio Olymp. 80 (*νεώσσι τὴν βασιλείαν παρείληφώς*) decessit, regnumque Plistonacti Pausaniæ filio, nato circiter anno secundo vel tertio Olympiadis 74, reliquit. Qui quum minor etiamtamen

Corinthus venisse, regiamque potestatem nactum esse indicare videatur, fortasse haud inconsiderate factum erit, si huic anno hoc caput tribuamus. Diodorus autem hunc annum nominasse videtur *trigesimum Eurysthenis et Proclis Spartæ regnantium*. Nondum enim Müllerus (l. c.) mihi persuasit Diodorum triginta annos ætatis pupillaris horum fratrum geminorum atque regum separatim numerasse, quibus peractis addendos esse duos illos et quadraginta annos regni Eurysthenis. Sed in Diodori computandi ratione plane erravit, quum is falsa potius tradere nialit, quam tutori annos regni administrati adscribere; et numqui alius scriptor illud fecerit, equidem valde dubito.¹⁾ — Sexto loco verba illa ponenda esse videntur, quæ excerpta de virtutibus et vitiis de Aristodemo Malaco Cumarum tyranno suppeditant, *ὅτι ἐγένετο τῶναντος καὶ ποσειδὸς ἦν τοῖς Κυμαίοις*. Hæc enim, ut supra dixi, Bipontini editores recte ad narrationem originis Cumarum retulerunt. Plura sub nomine illius anni, qui fortasse octavus annus Echestrati regis fuit, de rebus Cumanis Diodorus collegisse videtur, unde factum est, ut Aristodemi Malaci, qui Tarquinii Superbi tempore vixit, hoc loco meminerit. Cur Bipontini Cumarum origines apud Diodorum anno 1044 ante Ch. n. tribuerint nescio. Nostro tempore plerique Cumas conditas esse putant circa annum 1050 a. Ch. n. Eusebius (ed. Scalig.) earum originem anno Abrahami 966 adscripsit, qui quum apud illum in annum octavum Echestrati regis

1) vide caput 4.

Lacedæmoniorum incidat, quumque alias multas urbium conditarum temporum definitiones Eusebium et Diodoro sumpsisse cognoverim, ego hunc annum adscripsi, magis de fide quadam scripti servanda, quam de anno ipso, quo Cumæ conditæ sunt, adscribendo sollicitus. — Sic igitur eas libri septimi Bibliothecæ Diodoreæ reliquias, quæ novas illas a Maio inventas antecedunt, ordinandas esse puto. Reliquiarum ipsa verba cum annotationibus nonnullis infra ponam alio capite; quibus prolatis etiam posterioris partis libri septimi reliquiæ, itidem ordinabuntur, ordinata perscribentur et explicabuntur.

CAP. IV.

De ratione annorum ætatis pupillaris regum Spartanorum in annis regis numerandorum.

Müllerus vir doctissimus, cui quum litteræ artesque liberales et magnus discipulorum numerus multum debeant, tum ego, qui ante hos novem annos Gottingæ eum studiose audiui, plurimum debeo, in libro summæ doctrinæ maximæque utilitatis, qui inscriptus est „historiæ gentium urbiumque Græcarum“ (T. III, p. 302.), ubi de temporum notatione loquitur, „integram,“ ait, „Apollodori computationem annorum 328 inter Heraclidarum, reditum et primam Olympiadem numeratam nunc ex Eusebio Armeniaco (p. 166) restitui posse; inde enim intelligi Olympiadis primæ annum, primum apud Apollodorum incidisse in annum

CAP. V.

Reliquiæ partis prioris libri septimi Bibliothecæ Diodori.

Scribenti mihi ac disputanti de reliquiis libri septimi Bibliothecæ Diodori Siculi non prætermittendum esse duxi, ut reliquias ipsas et quam possem emendatissimas et Græcas omnes proferreim, quare quum eæ, quas Maius Zohrabusque Armeniacas repererunt, Latinasque in medium protulerunt, nondum, quod sciam, in Græcum sint conversæ, ego eas Græcas facere conatus sum. Quod utrum prospere mihi cesserit et Diodorine verba plerumque a me restituta esse videantur, an minus, lectores periti atque intelligentes iudicabunt. Ego sane moleste fero, quod nec Armeniace scio, nec si scirem, pro tenuibus meis fortunis carissimum illum librum comparare possem, quo eum, qui Eusebio operam navare velit, carere posse negat Niebuhrus (scriptt. historr. et philoll. minorr. p. 180): sed etiamsi ita sit, quum Diodorus Græce scripserit, et Eusebii liber, qui reliquias illas Diodori novas suppeditat, Græcus fuerit, nisi Diodorum restituam, tamen multo aptius esse mihi videtur, illa ex Armeniaco in Græcum converti, quam, quod a Maio Zohraboque factum est, in Latinum. Itaque iam periculum faciam et ea interpretabor, quantum sciam poteroque, ut aiunt. præterea hic illic notulas quasdam adiciam, quibus vel emendationes proponam, vel res explicem, vel

alia quædam agam quasi præteriens. Sunt autem reliquæ ipsæ hæcæ.

I. Ex præfatione.

Ἐπειδὴ ἀπὸ τῶν Τρωϊκῶν ἕως ἐπὶ τὴν πρώτην Ὀλυμπιάδα δυσχαρές ἐστι διορίσαι τοὺς χρόνους, διὰ τὸ τότε μὴτ' Ἀθῆναι, μὴτ' ἐν ἄλλαις πόλεσιν ἐνιαυσίους ἄρχοντας εἶναι· ἡμεῖς πρὸς τοῦτο χρησόμεθα τοῖς ἐν Λακεδαιμονίᾳ βασιλεύσασιν. Ἀπὸ Τροίας ἀλώσεως ἐπὶ τὴν πρώτην Ὀλυμπιάδα, καθάπερ φησὶν Ἀπολλόδορος ὁ Ἀθηναῖος, ἔτη εἰσὶν ὅν π' λογίζονται ἐπὶ τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν καθόδον, τὰ λοιπὰ κατέχουσιν οἱ τῶν Λακεδαιμονίων βασιλεῖς Πρὸκλῆς καὶ Εὐρυσθένης καὶ οἱ αὐτῶν ἀπόγονοι.

II. A. I post Troiam captam.

Ὅτι τῆς Τροίας ἀλώσεως Αἰνείας μετὰ τιμῶν καταλαβόμενος μέρος τῆς πόλεως τοὺς ἐπρόχους ἡμύνητο· τῶν δὲ Ἑλλήνων ὑποσπόνδους τοὺς αὐτῶν ἐφέντων καὶ συγχωρησάντων ἑκάστῳ λαβεῖν, ὅσα δύνηται τῶν ἰδίων, οἱ μὲν ἄλλοι πάντες ἄργυρον ἢ χρυσὸν ἢ τινα τῆς ἄλλης πολυτελείας ἔλαβον· Αἰνείας δὲ τὸν πατέρα γεγηρακότα τελείως¹⁾ ἀράμμενος ἐπὶ τοὺς ὤμους ἐξήνεγκεν· ἐφ' ᾧ θαυμασθεὶς ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων ἔλαβεν ἐξουσίαν πάλιν, ὁ βούλοιτο τῶν οἰκοδεν ἐκλέξασθαι· ἀνελομένου δὲ αὐτοῦ τὰ ἱερὰ τὰ πατρῶα, πολὺ μᾶλλον ἐπαίνεσθῆναι συνέβη τὴν ἀρετὴν, καίπερ ὑπὸ πολεμίων ἐπισήμασις τυγχάνουσιν· ἐφαίνετο γὰρ ὁ ἀνὴρ ἐν τοῖς μεγίστοις κινδύνοις πλείστην φροντίδα πεποιημένος

1) multo sapientius Diodorus utitur vocabulo τελείως, quod fortasse hoc loco restituendum est.

τῆς τε πρὸς γονεῖς ὁσιότητος, καὶ τῆς πρὸς θεοὺς εὐσεβείας· διόπερ φαὲν αὐτῷ συγχωρηθῆναι μετὰ τῶν ὑπολειφθέντων Τρώων ἐκχωρῆσαι τῆς Τρωάδος μετὰ πάσης ἀσφαλείας καὶ ὅποι ²⁾ βούλεται.

III. A. III post Troiam captam.

Ἔνιοι ³⁾ μὲν οὖν τῶν συγγραφέων πλανηθέντες ὑπέλαβον τοὺς περὶ τὸν Ῥωμύλον ἐκ τῆς Αἰνείου θυγατρὸς γεννηθέντα κεκικέναι τὴν Ῥώμην· τὸ δ' ἀληθές οὐχ οὕτως ἔχει, πολλῶν μὲν ἐν τῷ μεταξὺ χρόνῳ τοῦ τε Αἰνείου καὶ Ῥωμύλου γεγονότων βασιλέων, ἐκτισμένης δὲ τῆς πόλεως κατὰ τὸ δευτέρον ἔτος τῆς ζ' Ὀλυμπιάδος· ⁴⁾ αὐτὴ γὰρ ἡ κτίσις ὑπερῆι τῶν Τρωϊκῶν ἔτεσι τρισὶ πλείω τῶν υ' καὶ λ'. Αἰνέας γὰρ μετὰ τὴν ἀλῶσιν τῆς Τροίας ἐτῶν τριῶν παρελθόντων παρέλαβε τὴν τῶν Λατίνων βασιλείαν, καὶ κατὰσχων τριετὴ χρόνον ἐξ ἀνδρώπων ἤρανίσθη, καὶ τιμῶν ἔτυχεν ἀθανάτων· τὴν δ' ἀρχὴν διαδεξάμενος Ἀσκάnios υἱὸς ἔκτισεν Ἄλβαν, τὴν νῦν καλουμένην Λόγγαν, ἣν ὠνόμασεν ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τοῦ τότε μὲν Ἄλβα καλουμένου, νῦν δὲ Τιβέριος ὀνομαζομένου· περὶ δὲ τῆς προσηγορίας ταύτης Φάβιος, ὁ τὰς Ῥωμαίων πράξεις ἀναγράφας ἄλλως μεμυθολόγηκε· φησὶ γὰρ Αἰνέας γενέσθαι λόγιον

2) scripsi ὅποι sententiae causa, in libris est ὅπου. —

3) Maius inscriptione huius capituli, quae est apud Eusebium, „E septimo Diodori libro. De veterum Romanorum „genere“ offensus in annotatione adscripsit „Ita prorsus „interpres arm.“ haud mirum; interpres enim legit, quod est apud Syncellum, fuit apud Eusebium περὶ τῆς ἀρχαιογονίας Ῥωμαίων, non ἀρχαιολογίας, quod primus Maius scripsit. — 4) vide Caput VI.

τετράκουν αὐτῷ καθηγῆσασθαι ⁵⁾ πρὸς κτίσιν πάλ-
 λεως· μέλλοντος δ' αὐτοῦ θύειν ὃν ἔγκυν τῷ χρώ-
 ματι λευκὴν, ἐκφυγεῖν ἐκ τῶν χειρῶν καὶ διωχθῆναι
 πρὸς τινα λόφον, πρὸς ᾧ κομισθεῖσαν τεκεῖν ἅ-
 λους· τὸν δὲ Αἰνείαν τὸ τε παράδοξον θαυμά-
 σαντα καὶ τὸ λόγιον ἀναγεύμενον ἐπιχειρῆσαι μὲν
 οἰκῆσαι ⁶⁾ τὸν τόπον, ἰδόντα δὲ κατὰ τὸν ὕπνον
 ὄψιν ἐναργῶς διακωλύουσαν καὶ συμβουλευούσαν
 μετὰ ἧ' ἔτη κτείνει, ὅσος περ ὁ τῶν τεχθέντων
 ἀριθμὸς ἦν, ἀποστῆναι τῆς προδέσεως. Αἰνείου δὲ
 κατὰ στρέψαντος τὸν βλοκ' Ἀσκάνιον υἱὸν βασιλεῖα
 γενόμενον τὸν μὲν λόφον οἰκίσαι μετ' ἔτη ἧ', τὸ δὲ
 κτίσμα προσαγορευθῆναι μὲν ἀπὸ τοῦ χρώματος τῆς
 υἱὸς Ἀλβαν (οἱ γὰρ Λατῖνοι τῇ ἰδίᾳ φωνῇ τὸ λευ-
 κὸν ἄλβον ὀνομάζουσι), προστεθῆναι δ' ἐπικλησιν
 Λόγγαν, οἷον μακράν, διὰ τὰ στενωτέραν οὖσαν
 λίαν εἰς μήκος ἐκτεταμένην εἶναι. Προστίθῃσι ⁷⁾

5) iam scripturus eram me malle scriptum καθηγῆσασθαι,
 quum idem Maio et ante cum Wesselingio in mentem
 venisse animadverti. — 6) „οἰκίσαι scriptum fuit.“
 dicit Wesselingius in annotatione, quam huic loco adie-
 cit, „quod solito sibi more librarii mutarunt. Vid. ad L.
 XV. 66.“ Cui ego plane assentior. — 7) Maius adscri-
 bit „vel Diodorus nimirum, vel apud Diodorum Fabius.“
 Ego, quo saepius haec relego atque cum aliis Eusebii
 locis, quorum verba apud Georgium Syncellum servata
 sunt, comparo, eo probabilius mihi videtur esse, quod
 ab initio opinatus eram, verba „his subdit“ non esse
 Diodori, sed Eusebii, et ea, quae sequuntur non ora-
 tione obliqua, quam dicunt, sed recta apud ipsam Euse-
 bium relata fuisse. Quod si recte animadverti, hoc modo
 illa convertenda sunt: πρὸς οἷς ἐπάγει· ὁ δ' Ἀσκά-
 νιος κατέστησε μὲν ἔδος τῆς βασιλείας Ἀλβαν,

δ' Ἀσκανίον καταστήσαι μὲν ἔδος τῆς βασιλείας
 Ἄλβαν, πολλοὺς δ' ἀναστήσαι τῶν περιόλων.⁸⁾
 ἐπιφανῆ, δ' ἄνδρα γενόμενον καὶ βασιλεύσαντα ἔτη
 λη' τελευτῆσαι. Μετὰ τὴν τούτου τελευτὴν τὸ πλη-
 θος διέστη δυοῖν ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς ἀμφισβητούντων·
 ὁ μὲν γὰρ Ἰούλιος ὁ Ἀσκανίου υἱὸς ἐναντὶ τὴν βα-
 σιλέλαν προσήκειν ἔλεγεν, ὁ δὲ Σιλοῦιος ὁ Ἀσκανίου
 ἀδελφὸς, γενόμενος ἐξ Αἰνέλου τε καὶ Σιλοῦας τῆς
 πάλαι τοῦ Λατίνου γυναικὸς,⁹⁾ τῶν αὐτῶν τυγχά-

πολλοὺς δ' ἀνέστησε τῶν περιόλων, γενόμενος
 δ' ἐπιφανὴς ἀνὴρ καὶ βασιλεύσας ἔτη λη' ἐτε-
 λεύτησε. Si quis argumenta huius sententiae requirit,
 Eusebium capp. XIV et XV p. 37 ss. conferat cum Syn-
 cello p. 168 ss. ed. Par. — 8) Latina sunt „multaque
 circum habitacula subversa.“ sed adscripsit Maius: „Inter-
 pres arm. *habitatores*, sed idem max utitur verbo eius-
 modi *subvertendi*, quod nonnisi de materialibus aedificiis
 heic adhiberi videtur.“ — 9) Maius plane scribit in
 annotatione „ita codex arm. *uxor non filia*:“ nec negari
 posse videtur, si reapse in Armeniaco libro scriptum est
 „et Silvia, quae olim fuerat Latini *uxor*,“ quae sunt verba
 interpretationis Latinae, interpretem Armenium hoc loco
 non errasse, sed in Graeco libro, quod ante oculos ha-
 buerit, ita scriptum invenisse. Quare iam accurata con-
 sideratione dignum esse videtur, a Diodoro Aeneae uxorem
 non *Launam* sive *Laviniam*, sed *Silviam*, quod et ipsum
 in Latinorum fabulis est nomen matris Romuli et Remi,
 non Latini *filiam*, sed *uxorem* nominari, quam igitur
 Aeneas non spondente Latino, quum primum in Italiam
 venisset, sed post Latini mortem viduam duxit. Quan-
 quam mirum videri potest, alias Latini uxorem *Amatam*
 vocari et aut ante mariti mortem, aut quum primum de
 eius morte nuntium accepisset vel inedia vel laqueo, certe
 voluntaria morte vitam finivisse, et, quum iam *Silviae*
 matri nomen fuerit, multis verbis demonstrari, cur filius

νειν ἡξίου. Τούτῳ μετὰ τὴν Αἰνείου τελευτὴν Ἀσκάνιος ἐπεβούλευσεν· διὸ καὶ παῖς ἔτι ὢν ἐξε-
 τράφη παρὰ νομέων ἐν νάπῃ, ὅθεν καὶ προσηγο-
 ρεῖθαι Σιλοῦϊος ἀπὸ τοῦ τῆς νάπης ὀνόματος παρὰ
 Λατίνους, ἥτις Σιλούα κέκληται.¹⁰⁾ Τέλος ἐν τῇ
 στάσει ταύτῃ τῷ τῶν ψήφων πλήθει νικήσας τὴν
 βασιλείαν Σιλοῦϊος ἀπέλαβεν, Ἰούλιος δὲ τῆς
 ἀρχῆς στερηθεὶς τὴν μεγίστην ἱερωσύνην ἀπεδέξατο,
 ἥτις ἦν τιμὴ δευτέρα μετὰ τὴν βασιλικήν. Ἀπὸ δὲ
 τούτου φασὶ τὸ γένος τῶν Ἰουλίων μέχρι τοῦ νῦν
 ἐν Ῥώμῃ γεγονέναι. Σιλοῦϊος δ' ἀρχῶν μὲν οὐδὲν
 ἄξιον μνήμης ἐπετελέσατο, βασιλεύσας δ' ἔτι κθ'¹¹⁾

Silvius vocatus sit: unde tandem, quacras, *Silviae* nomen
 natum? — 10) Maius in annotatione affirmat Armenium
 plane haec praebere: „in monte unde et nomen ei factum
Silvius, de nomine montis latinorum, cui *Silva* nomen
 erat.“ — 11) Maius ex Armeniaco edidit „post regni
 annum *quadragesimum nonum*.“ Sed mendum in scriptura
 esse non solum *Dionysius* et *Eusebius* (lib. II), verum
 etiam numerus omnium regionum apud Latinos annorum
 ante Romam conditam, quos esse 433 *Diodorus* supra
 dixerat, ostendit. Ego igitur sine ulla dubitatione, prae-
 sertim quum propter facilem numerorum commutationem
 correctio sit evidentissima, reposui κθ', quot annos huic
 regi *Dionysius* et *Eusebius* tribuunt. Atque iisdem aucto-
 ribus utar ad emendandos aliquot numeros inferiores,
 quod rudacter facere posse mihi video, ubi *Dionysius* cum
Eusebio consentit, sive huius librum secundum spectas,
 sive eam tabulam, quam huic *Diodori* capiti adiecit. Utrum
 autem recte Latino annos 81 cum *Dionysio* adscripsim
 pro 80 annis, quem numerum *Eusebius* tuctur, alii iudi-
 cent: me, ut hunc annum adderem, coegit accuratissima
 computatio; quamquam, si reputo simul omnia haec nar-
 rata esse, non suo quaeque loco, vix credo defuturos
 esse, qui negent, tanta diligentia *Diodorum* cuiusque regni

ἔτελεύτησε. Τὴν δ' ἀρχὴν διαδεξάμενος Αἰνείας
 υἱός, ὃ Σιλουῖος ἐπὶ κλησίς ἦν, ἐνὶ πλείῳ τῶν τρι-

annos perscribere oportuisse, ut ne unum quidem annum in accuratissima computatione tot annorum desideremus. — Nihil est autem in scriptis veterum, quod facilius corrumpi possit, frequentiusque corruptum sit a librariis, quam numeri, sive omnibus litteris scripti sunt, sive tantum notis eis quibus exprimuntur. Huius corruptionis innumera exempla in codicibus scriptis, multa etiam nunc in nostris libris; pauca tantum ego proferam, quae se mihi ultro nunc offerunt. In vitis decem oratorum, quae in Plutarcheis feruntur, secunda est Andocidis; in ea scriptum est ἀρχεῖ δ' αὐτῷ τῆς γενέσεως ὀλυμπιάς μὲν ἑβδομηκοστῇ ὀγδοῇ, ἀρχῶν δ' Ἀθηναίων Θεογενίδης, ὥστ' εἶναι πρεσβύτερον αὐτῶν Λυσίου ἑτεσὶ που ἑκατόν; scribendum est αὐτῶν ἑννέα aut δέκα, ut quisque intelligit. Haud difficilior est correctio numerorum initio vitae Lysiae; ibi scribas, Λυσίας υἱὸς ἦν Κεφαλίου τοῦ Λυσανίου τοῦ Κεφαλίου, Συρακουσίου μὲν γένος, μεταναστάντος δ' εἰς Ἀθήνας ἐπιθυμία τε τῆς πόλεως καὶ Περικλέους τοῦ Ξανθίππου πείσαντος αὐτὸν φίλον ὄντα καὶ ξένον, πλούτῳ διαφέροντα (scribitur διαφέρων), ὡς δὲ τινες, ἐκπεσόντα — γενόμενος Ἀθηναίων ἐπὶ Φιλοκλέους ἀρχόντος τοῦ μετὰ Φρασικλῆ (nisi potius Φρασικλείδην), κατὰ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς ὀγδοηκοστῆς (perperam addunt καὶ δευτέρας) ὀλυμπιάδος — — ἕως Κλεοκρίτου (scribitur Κλεάρχου) τοῦ Ἀθηναίων ἀρχόντος ἔτη τριάκοντα δύο (scribitur ἑξήκοντα τρία) κ. τ. λ. Apud Dionysium in iudicio de Dinarcho cap. 11. scribendum est κατὰ Θεοδώρου εὐθυντικός. „Ἠκιστα μὲν, αἱ ἄνδρες.“ πρεσβύ-

ἄκοντα ἐτῶν ἐβασίλευσεν. Ἐπειτα τὴν ἀρχὴν ἀπέλαβε Λατῖνος, ἐπικλήσιν ὁμοίως Σιλουῖος, ἐπ' ἔτη

τερός ἐστι τῆς Δεινάρχου ἡλικίας· εἴρηται γὰρ ἐπὶ Θεοφίλου ἥ (scribitur τῇ) Θεμιστοκλέους ἄρχοντος μετὰ Θεσσαλον ἄρχοντα (scribitur Θέλλον ἀνιόντα) ἐνιαυτῷ τρίτῳ, ὡς ἐξ αὐτοῦ τοῦ λόγου γίνεται φανερόν· οὐπω πέμπτον καὶ δέκατον (scribitur ὡς δε(ξομεν) ἔτος ἔχοντος αὐτοῦ. Versus depravatus est, numeris non omnibus litteris sed notis tantum suis scriptis, apud Dicacarchum in descriptione Graeciae, cuius versus 111 ss. apud Gailium, qui Geographos non optime, sed tamen bene edidit, ita scripti sunt: — ἐστὶ δ' αὐτῆς τὸ μέγεθος

δισχίλια καὶ πεντακόσια πον σχεδόν

σταδίων. Gailius in annotatione critica scripsit: „Vulgo δύο καὶ π.“ In annotationibus, quas post finem scripti posuit, haec collecta sunt: „Hic versus mutilus est et emendandus ad hunc modum, δισχίλιά τε καὶ πεντακόσια πον σχεδόν. Nam haec quoque Cretae longitudo traditur apud Scylacem (p. 264) Meursius in Creta p. 8. — In Aug. edit. πεντακόσια. Legendum omnino χιλίων (id est, δύο καὶ χιλίων); id enim et versus et rei veritas requirit. Vide Strab. lib. 10, p. 474 (p. 727, Amstel.), Holsten. — Vulgo δύο καὶ π., quod ridiculum est; nostrum Graevius adscripsit, et sic scriptores apud Strab. p. 727; ubi v. Cas. Marx.“ — Sed huic scripturae praestaret Meursiana, metri integritate, nisi faciliorem etiam correctionem proponere possemus. Scriptum fuit β καὶ φ' πον σχεδόν, sicut in Gronovii Scylace est βφ', omissa lineola, quae millia significat, inde δύο illi pro δισχιλίους orti; verum quum lineolam illam addiderimus, scribentes β καὶ φ', haec non rudi quodam et indocto modo pronuntiamus,

να'. 12) Οὗτος τοῖς τε κατὰ πόλεμον καὶ τοῖς κατ' εἰρήνην πραχθεῖσιν ἐπιφανὴς ἐγένετο· ὃς καὶ τὰς

sed intelligenter, secundo casu, quod secundus sequitur, σταδίων; sic nascetur; — ἐστὶ δ' αὐτῆς τὸ μέγεθος διασχίλων καὶ πεντακοσίων πον σχεδὸν σταδίων κ. τ. λ. — Ibidem, ut alia quaedam huius

poetae praeteriens emendem, versus 107 ss. scripti sunt:

Ἔστιν δ' ἔπειτα χώρα Μεγαρέων· ἐστὶ τε ἐντεῦθεν ἀρχὴ τῆς Πελοποννήσου· λιμὴν

χυστὸς ὑποκειται, καὶ Λέχαιον λεγομένη πόλις, ad quos versus hoc adnotamentum scripsit Gallius: „Ca-

„saubonus mavult χυστός. Cod. χωστός, quod pra-

„feram. Marx. Ego vero τὸ χυστός libens deleverim;

„nam redundat in versu, nec alia vox tolli patitur. Ce-

„terum huc epitheto, si inesset sensus coeno oppletus,

„illud interpretationis apertum indicium esset. Si χωστός

„legerimus, vox innuit aggeres terrae portum tegentes.“

— Ego aut Casaubonum sequendum esse puto, aut si cui

durior illa correptio mediae syllabae nominis Λέχαιον

videatur, non χυστός eiiciendum, ut vult Gallius, neque

enim dicas, opinor, quomodo huc venerit, nisi ab initio

scriptum erat, sed πόλις, quo vocabulo opus non est,

quodque facillime in versum intrudi poterat. Possis etiam,

quum Holstenio „hic Peloponnesi descriptio desiderari“

videatur, „quam hoc opusculo comprehendisse se ipse

auctor fatetur versu 18,“ πόλις sequenti versui, qui

occidit, adscribere; quod tamen ego non probarim, quia

nescimus, quid secutum sit. Praeterea nequaquam ego

arbitror inde a verbis ἐστὶ τε ἐντεῦθεν sermonem de

Peloponneso institui, neque enim ea, quae extra Pelo-

ponnesum sunt, iam omnia cum recensuisse video, et de

Megaride ipsa nihil dum dixit, quare pro Λέχαιον Νίσαια

scribendum videtur. Simillimo errore apud Scylacem

Μεγαῖα pro Νίσαια scriptum esse, iam docuit Vossius;

μὲν πλησιοχώρους πόλεις ἀνέστησε, τὰς δ' ἀρχαίας
ἐκείνας πόλεις τὰς ποτε τῶν Λατίνων καλουμένας

hoc autem si scripseris, minus desiderabis articulum, quo
aegre caret καὶ Λέχαιον λεγομένη· χατὺς fortasse
fuit κλειστός, qualis Megarensium portus fuisse videtur,
Malim igitur: κλειστός ὑπάρκειται καὶ Νίσαια λε-
γομένη. Versu 137 et sequenti, haec praebent manu-
scripti codices: εἶπεν Σέριφος καὶ λιμὴν | ἔπειτα
Σίφνος καὶ Κίμωλος ἐχομένη, de quibus verbis hanc
Gaillius scripsit annotationem: „Scylax habet Σίφνος,
„Πάρος, λιμένας ἔχουσα δύο, Nec potest hic Cimo-
„lus, quam postea inter Sporades refert (sicuti Strabo,
„X, p. 742), commodum locum invenire; igitur Πάρος
„reponesem. Marx. — Marxio libentissime adsentior,
„quod ad geographicam veritatem attinet; imo hic verba
„ipsissima Scylacis sunt. Cum τῷ Πάρος vitatur qui-
„dem versus; sed illud parum est, nec ita delicatulus est
„noster. Ergo tandem Πάρος in textum recepi; minime
„eujm potuit auctor ob ignorantiam aut incuriam Cimo-
„lum inter Cycladas numerare, quum mox Sporadibus
„ipse adnumeraverit; sin aliter Κίμωλος, ceu auctoris
„mendum fortasse reliquisset.“ — Ita ortus est versus;
ἔπειτα Σίφνος καὶ Πάρος ἐχομένη; ad quem vin-
dicandum sane opus erat verbis: „neo ita delicatulus est
„noster;“ quas ego profecto noluerim scripasisse. Quid,
si vidisti „hic verba ipsissima Scylacis esse,“ cur Scyla-
cem non plane, quoad fieri poterat, retulisti? Scylax
scripsit: Κύθνος νῆσος καὶ πόλις, Σέριφος νῆσος
καὶ πόλις καὶ λιμὴν. Σίφνος. Πάρος λιμένας
ἔχουσα δύο, scribendum igitur erat: εἶπεν Σέριφος
καὶ λιμὴν | καὶ πόλις, ἔπειτα Σίφνος καὶ Πάρος
ἐχομένη. Si quis Scylacem velit deservere, possit scribere:
ἔπειτα Σίφνος, εἶτα Μήλος ἐχομένη; sed illud

ἠκοδόμησεν ὀκτωκαίδεκα, Τίβουρα, Πραίνεστον,
Γαβίλους, Τοῦσκλον, Κόραν, Πωμεντίαν, Λανούβιον,

praestat. — Versum 141, qui est νεώς τ' Ἀπόλλωνος·
εἶπεν ἐχομένη | Μύκονος, refeceris ex Seylace scribens
νεώς τ' Ἀπόλλωνος· καὶ διπολις ἐχομένη Μύ-
κονος κ. τ. λ., vel si scribes: νεώς τ' Ἀπόλλωνος·
μετὰ ταύτην ἐχομένη | Μύκονος. — In versibus
antea depravatissimis 147 ss, quos Gaillius Vossio duce
haud male restituit, non dispicio, utrum incuria an con-
sulto Gaillius αὐτήν, quod ipse dicit in Vulg. post κει-
μένην positum esse, omiserit. Hoc omisso versus laborat,
iustoque brevior est, verum non antecedens versus, sed
sequens; scribendum enim αὐτήν· ἀπὸ ταύτης ἔστιν
ἀπέχουσ' οὐ πολὺ, | νῆσος Πεπάρηθος κ. τ. λ.;
quod sicut non satis placet, scribat Σχίαθον· ἀπὸ
ταύτης ἔστιν ἀπέχουσ' οὐ πολὺ — ut Marxiū
non oportuerit scribere; „sed in constituendis his versi-
culis, quae hucusque continue scripti erant, otio potius
„abuteris, quam ut quidquam efficias.“ — Etiam versui
72, qui est ἔπειτα Φωαῖς ἐκ Αελέγων φερόμενοι
facili mutatione subvenias. Adscripsit in annotationibus
Casaubonus: „Decet syllaba, ut sit integer scenarius:
„fortasse πρὶν φερόμενοι: etsi locus est mihi de menda
„suspectus. Nam φῦντές ποτε vel nescio quid eiusmodi
„scripisse poeta videtur.“ Marxiū his Casauboni pre-
latis addit: „nec mihi de hac voce liquet.“ Gaillius autem
„Similis est,“ inquit, „dubitatio Palmerii in Graec. ant.
„p. 896. Ceterum non mihi arridet Casauboni ultima
„coniectura; nam nusquam dicuntur Phocenses esse a
„Lelegibus oriundi, quod ait et vetus interpres; sed re-
„fert Homeri schol. Ornythum Sisyphi filium, auxilium
„Hyantibus iisdem ac Lelegibus praeuisse, et ob bene-
„ficiū adlatum regionem ab eis accepisse, posthac Pho-
„cidem dictam ex Phoco Ornythi filio. Ego potius legere

Λάβικον, Σκαπτίαν, Σάτρακον, Ἀρίκιαν, Τελλήνας, Κρουστομέριον, Κατίναν, Φρεγγέλλας, Καμέριαν, Μεδύλλιαν, Βούλον, ἣν τινες Βώλαν ὀνομάζουσι. Τοῦ δὲ Ἀσίνου τελευτήσαντος ἤρθε βασιλεὺς ὁ υἱὸς Ἄλβας Σιλουῖος, ὃς ἔτη λθ' ¹³⁾ τὴν ἀρχὴν κατέσχεν. Ἐπειτ' ἐβασίλευσεν Ἡντιος ¹⁴⁾ Σιλουῖος ἔτη κς'. Τοῦτου δ' ἀποθανόντος τὴν ἀρχὴν παραλαβὼν Κάπτος κατέσχεν ἔτη κη'. Ἐπειτα Κάλπετος ὁ υἱὸς ἤρξεν ἔτη ιγ'. Μετὰ δὲ τοῦτον Τιβέριος Σιλουῖος ἔτη η'. Οὗτος δ' ἐπὶ Τυρρήνους στρατεύσας, περαιούμενος σὺν τῷ στρατεύματι τὸν καλούμενον Ἄλβαν ποταμὸν, ὑπὸ τοῦ χείματος καταποθεὶς ἀπέθανεν· ἀφ' οὗ συνέβη τὸν ποταμὸν μετὰ ταῦτα προσαγορευθῆναι Τίβεριν. Τοῦτου δὲ μεταστάτης ἐκ τοῦ βίου Ἀσίναν ἐβασίλευσεν Ἀργίππας ἔτη μα'. Τοῦτον δὲ διαδέξατο Ἐρπύ-

„ἐχόμενοι, et intelligerem ἐκ *Λελέγων*, post praeteritos „*Leleges*, i. e. post *Loeres* olim *Leleges* dictos. Conf. „ad Scymn. v. 89.“ Placent Gaillii ca., quae contra Cassanbonum dixit, placet verbum ἐχόμενοι in locum verbi φερόμενοι restitutum, sed displicet interpretatio verborum ἐκ *Λελέγων* et versus non integer. Praepositio ἐκ, quam saepissime in codicibus scriptis cum praepositione εἰς confusam esse constat, hoc loco cum verbo εἰσὶ commutanda esse videtur, ut versus sit: ἔπειτα Φωκεῖς εἰσὶ *Λελέγων* ἐχόμενοι, quo nec planiorem nec integriorem requires. — 12) In Latinis est L. — 13) In Latinis est „octo et triginta.“ — 14) In Mail interpretatione Latina est „*Epitus*,“ quam scripturam Latinam esse, atque apud Ovidium *Metamorph.* XIV. 613 et *Fast.* IV. 44 ex optimorum plurimarumque codicum auctoritate tuendam puto; sed Graece scribitur Ἡντιος,

λογ¹⁵⁾ Σιλονίος ἐπ' ἔτη ιδ'. Οὗτος λέγεται παρ' ὄλον τὸν βίον ὑπερήφανος γενόμενος ἡμιλλῆσθαι πρὸς αὐτὸν τὸν Δία περὶ δυνάμεως· ἐνίστε γὰρ τοῦ θεοῦς πολλάκις καὶ ἀφόδρα βροντιῶντος αὐτοῦ, τοὺς στρατιώτας ἐκέλευσε ταῖς ἀπάθαις τύπτειν τὰς ἀσπίδας ὑφ' ἐνὸς συνθήματος, καὶ οὕτως ἔλεγε τὸν παρ' αὐτοῦ γενόμενον φόβον εἶναι μείζω τῶν βροντιῶν· διὸ καὶ τῆς πρὸς τοὺς θεοῦς ὑπερηφανίας δίκην ἀπέτισε κεραυνώδεις καὶ παροικίους ὑπὸ τῆς καλουμένης Ἀλβάνης λίμνης κατακλυσθεῖς. Καὶ νῦν ἔτι τῶν Ῥωμαίων οἱ παρὰ ταύτην τὴν λίμνην οἰκοῦντες ἐρείτιά τινα δεικνύουσι στύλους ἐξέχοντας τοῦ ὕδατος, οὗ περ ἐν τῇ βύθῳ τὰ βασιλεια ἴδρυται. Μετὰ τοῦτον αἰρεθεὶς Ἀβέντιος ἐβασίλευσεν ἔτη ἑπτά πρὸς τοῖς τριάκοντα. Οὗτος μάχῃ ὑπὸ τῶν πλησιοχώρων σφόδρα πιεζόμενος εἰς τὸν Ἀβέντιον λόφον κατέφυγεν, ὃς ἀπ' αὐτοῦ προσηγορεύθη Ἀβέντιος. Τούτου δὲ τελευτήσαντος τὴν ἀρχὴν διαδεξάμενος ὁ υἱὸς

ut apud Homerum Ἡπυρίδης. — 15) Maius ad Latina in quibus est *Amulius*, hanc scripsit annotationem: „Ita „*Amulius* codex arm. quicum consentit Zonaras Annal. „VII. 1. Graece heic *Romulus*. Ab Eusebio in posteriore „libro in regum tabulis scribitur *Aremulus*.“ *Amulium* igitur, si scriptura apud Zonaram integra est Dio Cassius scripsisse videtur, quem ille exscripsit; ac sane ita hunc regem in particula illa, quam e Dione Cassio sumptam Tzetzes ad Lycophr. Cassandr. v. 1252 protulit, appellatum videmus. Ego autem *Romulum* praetuli, quod in Graeco est (Diod. Excerptt. de virtut. et vitt.), quod Livius hanc scripturam confirmat, quod Ovidius, qui omnium maxime cum Diodoro consentit, nisi quod *Aeneam* *Silvium* mittit, hunc *Romulum* *Silvium* appellat. —

Πρότερος Σιλοήσιος κατέσχεν ἐπὶ ἑτη τρία πρὸς τοῖς
 ἑκοσι. — Τεθνηκότος δὲ καὶ τούτου ὁ νεώτερος
 υἱὸς Ἀμούλιος τὴν βασιλείαν ἀδίκως κατέσχεν, ἐπεὶ
 Νωμίτωρ ὁ πρεσβύτερος ἀδελφός, εἰς ὃν ἡ διαδοχὴ
 τῆς βασιλείας καθῆκεν, ἀπεδήμησεν. Ἐβασίλευσε
 δ' Ἀμούλιος ὀλίγῳ πλείῳ χρόνον τῶν μὲν ἐτῶν, ¹⁶⁾
 ἕως ὑπὸ Ῥέμου καὶ Ῥωμύλου τῶν τῆς Ῥώμης κτι-
 στῶν ἀπεσφάγη. ¹⁷⁾

IV. Circiter a. XL post Troiam expugnatam?

Ἐκλήθη Μουνύχιον, ὡς φησιν ὁ Διόδωρος πα-
 ραφέρειν τὰ Ἑλλανικοῦ, λέγων, ὡς ὅτι Θρᾷκες ποτε
 στρατεύσαντες κατὰ τῶν οἰκούντων τὸν Ὀρχομενὸν
 τὸν Μινύειον τὸν τῆς Βοιωτίας ἐξέβαλλον αὐτοὺς
 ἐκείθεν· οἱ δὲ ἐξαναστάντες ἤλθον εἰς Ἀθήνας
 ἐπὶ Μουνύχον βασιλέως· ὁ δ' ἐπέτρεψεν αὐτοῖς
 οἰεῖσθαι τὸν τόπον τὸν περὶ τὴν Μουνυχίαν· ὅστις
 ἐπωνομάσθη τοῦ βασιλέως.

V. Fort. a. XXX post Heraclidarum reditum,
 sive a. XXX Eurysthenis Proclisque regum.

Τούτων ἡμῖν διευκρινημένων λείπεται περὶ τῆς
 Κορινθίας καὶ Σικυωνίας εἰπεῖν ὃν τρόπον ὑπὸ
 Δωριέων κατεκρίσθησαν· τὰ γὰρ κατὰ τὴν Πελο-
 πόννησον ἔθνη σχεδὸν πάντα, πλὴν Ἀχαιῶν
 ἀνάστατα συνέβη γενέσθαι κατὰ τὴν καθοδὸν τῶν
 Ἡρακλειδῶν· οἱ γὰρ τὸν Ἡρακλεῖδαι κατὰ τὴν δια-
 ρεσιν ἐξαίρετον ποιησάμενοι τὴν Κορινθίαν καὶ τὴν
 ταύτης πλησιόχωρον διεπέμψαντο πρὸς τὸν Ἀλφει-
 ον, παραδιδόντες αὐτῷ τὴν προειρημένην χώραν.

16) In hoc numero nihil muto, est enim ipse ille annus
 43, quo Diodorus a Dionysio differt, quum ille Romam
 Olymp. 7 anno secundo, hic anno primo conditam esse
 dicit. — 17) vid. caput VII.

ἐπιφανὴς δὲ αὐτὸς γενόμενος καὶ τὴν Κόρινθον αὐξήσας ἐβασίλευσεν ἔτη λη'. μετὰ δὲ τὴν τοῦτου τελευταίην ὁ πρεσβύτατος ἀεὶ τῶν ἐγγόνων ἐβασίλευσε μέχρι τῆς Κυψέλου τυραννίδος, ἥτις τῆς καθόδου τῶν Ἡρακλειδῶν ὑστερεῖ ἔτεσι νμζ'. καὶ πρῶτος μὲν παρ' αὐτοῖς διεδέξατο τὴν βασιλείαν Ἰξίων ἔτη λη'. μεθ' ὃν ἦρξεν Ἀγέλας ἔτη λς'. μετὰ δὲ τούτους Πρύμνης ἔτη λς', καὶ Βάκχης ὁμοίως τὸν ἴσον χρόνον γενόμενος ἐπιφανέστατος τῶν πρὸ αὐτοῦ. διὸ καὶ συνέβη τοὺς μετὰ ταῦτα βασιλεύσαντας οὐ κατὰ Ἡρακλείδας ἀλλὰ Βακχίδας προσαγορευέσθαι. μετὰ τοῦτον Ἀγέλας μὲν ἔτη λ', Εὐδημος δὲ ἔτη κε', Ἀριστομήδης ε' καὶ λ'. οὗτος δὲ τελευτήσας ἀπέλειπεν υἱὸν Τελέστην παῖδα τὴν ἡλικίαν, οὗ τὴν κατὰ γένος βασιλείαν ἀφείλατο θεῖος ὢν καὶ ἐπίτροπος Ἀγήμων, ὃς ἦρξεν ἔτη ις'. μετὰ τοῦτον κατέσχεν Ἀλέξανδρος ἔτη κε'. Τοῦτον ἀνελὼν Τελέστης ὁ στερηθεὶς τῆς πατρῴας ἀρχῆς ἦρξεν ἔτη ιβ'. Τοῦτου δ' ὑπὸ τῶν συγγενῶν ἀναιρεθέντος Ἀυτομένης μὲν ἦρξεν ἐνιαυτὸν, οἱ δ' ἀπὸ Ἡρακλέους Βακχίδαι πλείους ὄντες διακοσίων κατέσχον τὴν ἀρχὴν καὶ κοινῇ μὲν προειστήκεισαν τῆς πόλεως ἅπαντες, ἐξ αὐτῶν ¹⁸⁾ δὲ ἓνα κατ' ἐνιαυτὸν ἡροῦντο πρῦτανιν, ὃς τὴν τοῦ βασιλέως εἶχε τάξιν, ἐπὶ ἔτη ἢ μέχρι τῆς Κυψέλου τυραννίδος ὑφ' ἧς κατελύθησαν. —

VI. Fort. a. VIII Echestrati regis.

Ὅτι ἐγένετο τύραννος κατὰ τὴν Κύμην τὴν πόλιν ὀνομα Μάλακος, ὃς εὐδοκμῶν παρὰ τοῖς πλήθεσι,

18) αὐτῶν apud Syncellum Dindorfii video, αὐτῶν in fragmentis Diodori apud Weaseltingium: hoc praeferam.

καὶ τοὺς δυνατωτάτους αἰεὶ διαβάλλων περιεποιή-
σατο ¹⁹⁾ τὴν δυναστείαν. καὶ τοὺς μὲν εὐπορωτάτους
τῶν πολιτῶν ἀπέσφαξε, τὰς δὲ οὐσίας ἀναλαβὼν
μισθοφόρους ἔτρεφε καὶ φοβερός ἦν τοῖς Κυμαίοις.

CAP. VI.

*De ratione temporum notationis, qua in rebus
Romanis usus est Diodorus.*

Diodorus Siculus annum primum Olymp. 75,
quo Xerxes Græciam bello adortus est, hac nota-
tione temporum definiit lib. XI. cap. 1. Ἐπ' ἄρχοντος
Ἀθήνησι Καλλιάρχου Ῥωμαῖοι κατέστησαν ὑπάρχοντος
Σπόριον Κάσσιον καὶ Πρόκλον Οὐεργίνιον Τρίκο-
στον, quibus consulibus Wesselingius hanc anno-
tationem adscripsit: „Quos Romanorum Fastos
„cum Olympiadum annis Diodorus commiserit,
„nonnisi conclusione quadam conficitur. Non re-
„spondent Capitolinis, nec Catonianis, nedum
„Varronianis. Et his quidem sexennio plerumque
„sunt contractiores: quo spatio cum Fasti Fabiani

19) εἰς sive augmentum, quod dicunt, a Wesselingio
omissum, ego addidi, neque aliter Diodorum scripsisse
arbitror. — Præterea, quum apud Buttmannum Gr. Gr.
mai. P. I. p. 344, ubi de augmento loquitur, scriptum
animadvertam „verbum ἐκκλησιάζω imperfecto tempore
„sine augmento pronuntiarī solere, quum Aoristo appo-
„natur,“ lectores ad Xenoph. Hell. V. 3. 16. remitto,
ubi, quod scriptum est ἐξεκκλησιάζον, sine dubio scri-
bendum est ἐξεκκλησίαζον.

„a Varronianis abierint, haud prorsus a vero ab-
 „ludit, Fabium Pictorem, antiquissimum Roma-
 „narum rerum scriptorem, in his sese Diodoro
 „ducem dedisse. Exemplo res erit apertior. Con-
 „sules Sp. Cassius Viscellinus III et Proculus Vir-
 „ginius Tricostus auspicati sunt annum U. C.
 „Varronianum CCLXVIII, qui in Fastis Fabianis
 „CCLXII. Annus ab U. C. Fabianorum annalium
 „CCLXVIII, iisdem Coss. insignis, respondet
 „Olymp. LXXV anno 1, cui in Fastis Varronianis
 „convenit annus a Palilibus CCLXXIV. Hactenus
 „ergo bene. Verum Diodorus in eo genere non
 „perseveravit constanter. Ut enim alios in manus
 „sumsit, quos excerperet, eorundem quoque Fastos
 „adsevit: usus etiam Fabianorum excerptis non
 „admodum fidelibus. Hinc illa diversitas, quam
 „suo quamque loco signabimus. Vide interea D.
 „Petavium L. IX. D. T. c. 55., et H. Dodwellum
 „Diss. X. de cycl. sect. 73. Dionysius Catonem
 „secutus principio L. IX. Ant. Rom. Ol. LXXV.
 „annum 1, quo Athenis Calliades archon fuit,
 „componit cum Coss. R. Fabio Vibulano II et Sp.
 „Furio Fuso, qui anno Varroniano CCLXXIII
 „nomen dederunt.“ Hæc Wesselingius. Niebuh-
 „rius autem vir clarissimus p. 299. L. I histor. Rom.
 „ineptissima ratiocinatione Diodorum usum esse,
 „dicit; „quippe qui Polybii rationibus cum Fabii
 „confusis Olympiades 61 regniis annis tribuerit,
 „sed eas ab octavæ Olympiadis anno primo dinu-
 „meratas.“ Accuratius idem sed paullo secus lib.
 II, p. 629 et 630 de chronologia Diodori disputat,
 in hunc fere modum dicens: „Diodorum in tempo-

„libris rerum Romanarum comparandis cum Græ-
 „corum temporibus Fabio duce uti probabile est
 „non solum, quod ex hoc scriptore eum historiam
 „Romanam sumpsisse statuendum est, et quod per
 „totum librum XI inter Diodori notationem tem-
 „porum et Dionysii integra intercedit Olympias,
 „quo temporis spatio Catonis æra a Fabiana dista-
 „bat, sed quod satis testatum habere licet a Fabio,
 „plane ut fit apud Diodorum, eum annum, quo
 „primus consul ex plebe creatus est, sive potius
 „fuit, duodevicesimum post urbem captam nomi-
 „natum esse. Sed discessit a Fabio per totos libros
 „XIII et XIV Polybium secutus.“ — Uterque
 igitur Fabium Diodori ducem fuisse putat; nec de
 universa ratiocinatione Fabii Niebuhrius in libro
 secundo a Wesselingio dissentire videtur, quum
 libro primo p. 297 „Fabium ab urbe condita us-
 „que ad captam a Gallis 360 annos numerasse,“
 dixerit, „ut urbis origo ei incideret in annum
 „primum Olymp. octavæ, quod Olymp. 98 anno
 „primo Gallos eam cepisse putaret;“ quam sen-
 tentiam non minus aperte iam p. 280 s. pronuntia-
 verat, dicens, „ex Fabii ratiocinatione res Roma-
 „nas, quæ gestæ sint ab urbe condita usque ad
 „urbem captam, in duas partes dividi, ut altera
 „240 annos regios comprehendat, altera 120 an-
 „nos, qui post reges exactos numerentur; sive in
 „tria temporum spatia decies duodenorum anno-
 „rum;“ quæ divisio Wesselingii sententiæ de
 Fabiana temporum definitione prorsus repugnabat.
 Sed in libro secundo p. 629 „Fabium Gallorum
 „adventum in urbem anno tertio Olymp. 98 tri-

„buisse“ tradit, ex quo mihi quidem sequi videtur, quum urbem conditam esse Olymp. 8 anno primo Fabius dixerit, eundem primum consulatum non anno primo Olymp. 68, sed vel primo anno sequentis Olympiadis vel anno tertio undeseptuagesimæ tribuisse, ut, si ita senserit Niebuhrius, nulla iam inter eum et Wesselingium de hac re intercedat dissensio. Atque hanc meam opinionem affirmant ipsius Niebuhrii verba p. 630, quæ supra iam apposui, ubi, ut probet Diodorum Fabio duce usum esse, illud etiam argumentum affert, quod per totum librum undecimum inter Diodori rationes et inter Dionysii una intercedat Olympias, ut videas Niebuhrium iam non eodem anno a Diodoro et Fabio Tarquinii exactionem scriptam esse atque a Dionysio, sed integra Olympiade post traditam arbitrari. ¹⁾ Sed cum utriusque, et Niebuhrii

1) Nihil de hac sententiæ suæ mutatione Niebuhrius nos monuit, quamquam mihi quidem non levis quædam mutatio, sed omnis pontificum chronologiæ, quam Niebuhrius primo libro tribus positus temporum spatiis decies duodenorum annorum constituerat, eversio esse videtur. Nam nisi Fabius is fuit, qui regios annos 240 numeravit, quis tandem illud fecit? Polybium quominus dicamus prohibent Ciceronis verba „his regiis quadraginta annis et „ducentis paullo cum interregnis fere amplius præteritis;“ paullo enim amplius quadraginta et ducentis annis non sunt 240 sed 245, et ab anno primo Olymp. 68, usque ad annum secundum Olymp. 98 numerantur anni 121 non 120, ut Polybio teste nullo modo uti possimus, neque alio ullo; nam ceteri omnes regibus 244 annos tribuunt. Hoc sine dubio Niebuhrius vidit, et propterea nullam explicationem adiecit, quod, quum Fabii annum adventus Gallorum nuperrime demum invenisset, omnia

et Wesselingii sententia pugnant verba capitis Diodori de antiquo genere Romanorum, quod ex Eusebio et Syncello in proximo superiore huius libelli capite

illa libri primi, quae hoc invento periclitabantur, summa cura denuo pervestiganda sibi esse animadvertēbat, ut totius chronologiae pontificalis ratio aliquo modo cum illo Fabii anno coniungi posset; hoc autem quominus statim faceret, diuturna iam hominum expectatio impediasse videtur, quae librum secundum efflagitabat, quominus tertio libro haec omnia nobis explicata daret, subita mora prohibuit, qua creptum nobis litterisque virum praestantissimum lugemus. Ego quae supra disputata sunt, quaeque deinceps proferrentur, ante scripseram, quam acerbissimus nuntius ad me perlatus est: transmissem libellam, si viveret, ut, si placeret, dubitationes meas, quaeque adversus eum dixissem, publice aliquo modo explicaret ac, si errassem, refelleret. Neque valde mihi dubitandum erat, quin id facturus fuisset: ea enim in illo fuisse ferebatur comitas, eaque benevolentia erga litterarum studiosos, ut vel infimorum ingeniorum dubitationes et haesitationes summa sua doctrinae copia adiuvere non dedignaretur. Quamohrem merito non solum ab auditoribus discipulisque suis mire amatus est, sed etiam ab eis, qui tantum eius scripta legerant, quive de eo alios praedicantes audiverant. Et ipse, etsi numquam vidi virum optimum, numquam audiui, numquam ne per litteras quidem collocutus sum, tamen cum quovis acerrimo eius sectatore contendam, non minore me virum summum veneratione semper prosectum esse, ex quo primum eius scripta cognovissem; quibus non solum incredibilem quandam ingenii magnitudinem pariter ac subtilitatem atque miram omnis doctrinae copiam indicari videbam, sed etiam sanctissimam morum integritatem, summam virtutem, admirabilem humanitatem. Neque vero ille privatae tantum vitae sanctitate doctrinaeque et ingenii laude floruit, sed etiam rei publicae dignitatem multis magnisque meritis piissime tuitus est atque sustentavit et amplificavit, ut sane verissime cum Ciccone nobis liceat

tertio loco protuli, quae sunt: ἐπισμύνης δὲ τῆς πόλεως κατὰ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς ζ' Ὀλυμπιάδος. Non enim equidem nego multa Diodorum e Fabio sumpsisse, quod si negarem caecus profecto essem, quum illo ipso capite Fabio eum auctore usum esse videamus; sed nego eundem eum statuisse annum urbis conditae, quem Fabius statuit, quod Polybii numerum ibi legimus non Fabii annum primum Olympiadis octavae. Quum autem perspicuum sit a Polybio eum tam urbis conditae annum, quam captae sumpsisse, credibile etiam est eidem anno eum primos consules adscripsisse, cui Polybius adscripsit, non cui Fabius. Neque aliter fecit; nam quum in reliquis Vaticanis Diodori Lucretiae mortem ante Sybaritarum cladem, Sybarisque ipsius excidium traditam videamus, utramque historiam sub anno quarto Olymp. 67 a Diodoro narratam intelligimus; quod si ita factum est, primi consules fuerunt Diodoro anno primo Olymp. 68, quo eos etiam Polybius refert. Quidquid igitur huius generis a Polybio sumere potuit, id inde sumpsit, sicut in ea parte historiae quam Polybius scripsit, enim semper Polybio auctore usum esse e reliquiis facile perspicimus.

At, quærat aliquis, quomodo factum est, ut Diodorus eos consules, qui apud Dionysium Halicarnassensem Olymp. 73 anno quarto nomen dederunt, ad annum primum Olymp. 73 retulerit? — Nescio quomodo factum sit, sed si recte statuerunt Wes-

exclamare „Fuit eius more luctuosa suis, acerba patrio,
„gravis bonis omnibus“ — cetera meliora ominamur.

selingius Niebuhriusque toto illo tempore usque ad anarchiam Fabii rationes Dionysianis Olympiade integra posteriores fuisse, et si bene perspexit Niebuhrius Diodorum, ut e Fabianis fastis in Polybianos transiret, post annum primum Olymp. 94 quinque annorum magistratus omisisse, utque rediret e Polybianis in Fabianos post annum secundum Olymp. 98, quinque extremorum annorum magistratus iterum retulisse, haud incredibile videtur cum, temporibus regum Romanorum ex Polybii ratiocinatione dinumeratis in consulum annis digerendis Fabianas rationes sequi cepisse. Præter manifestam illam atque crassam omissionem et repetitionem, unius anni consules prætermisos animadvertimus post annum quartum Olympiadis 75, et contra unum consulatum Q. Minucii Augurini et C. Horatii Pulvilli II (cf. Dionys. X. 26. fast. Capitoli. Liv. III. 30.) sub variis nominibus per tres annos primum, secundum, tertium Olymp. 82 ductam; vix igitur dubitandum est, quia simile quid Diodorus fecerit in anno primo post reges exactos vel in Larcii Postumii vel Valerii dictatura. — Quod autem ad Polybii chronologiam attinet, nunquam ea, etiamsi non mutasset sententiam Niebuhrius, ex ipsius computatione cum Fabianis rationibus consentire potuisse videtur. Omittendus fuit unus annus. Niebuhrius enim ipse dixerat Fabium 240 annos regibus tribuere, Polybium 244, sed Polybium numerare ab anno secundo Olymp. 7, Fabium ab anno primo Olymp. 8, unde sequebatur, ut post reges exactos uno anno Polybii computatio Fabii calculos antecederet. Sed erat error in

rationatione. Polybius Romam conditam esse dixit Olymp. 7 anno secundo; sunt sane Palilia extremi anni primi Olymp. 7, sed quum eiusdem sint anni naturalis, hoc in Polybio; qui semper hac computandi ratione utitur, offendere nos non potest; præterea dixit, primos consules Olymp. 68. 1 foedus cum Carthaginiensibus fecisse, et Gallos urbem cepisse Olymp. 98. 2 (Polyb. I. 6.); ut intelligamus cum regibus Romanis non 244, sed 245 annos tribuere: nam si Olymp. 7 annus secundus numerandus est a tempore verno anni primi usque ad vernum tempus sive hiemem exactam anni secundi, etiam Olymp. 68 annum primum a verno tempore anni quarti Olymp. 67 usque ad hiemem exactam Olymp. 68 anni primi numerari oportet: deinde ab Olymp. 68 anno primo usque ad annum primum Olymp. 98 sunt anni 121 non 120.

Quum hæc exposuerim, ut verba Diodori explicarem, et errorem quendam corrigerem sane lævem ac parvum, ea quæ nunc scripturus sum, non ideo tantum mihi non esse prætermittenda putavi, quod in suspitione movenda erga Niebuhrii viri summi calculos versantur, sed etiam, ut, si possem, inducerem aliquem ad Polybii rationes diligentius, quam adhuc factum est, pervestigandas. Niebuhrius igitur p. 268 sqq. et 281 s. Romulo 37, Interregno, quod sequitur, unum, Numæ Pompilio 39, Tulla Hostilio 52, Anco Martio 25, Tarquinio Prisco 38, Servio Tullio reliquos fere annos, qui annum 246 ab U. c. præcedunt, Tarquinio Superbo extremos 25 annos a Polybio tributos esse censet; ut

Numæ extremus annus sit U. c. 77, Anci regnum anno 132 U. c. finiatur, Tarquinius Priscus annum trigesimum octavum regnaverit anno U. c. 170, Servii Tullii ultimus regni annus sit U. c. 215, eique 45 anni tribuantur, primus autem Superbi regis annus dicatur U. c. 216, qui quum 25 annos regnaverit, ultimus eius annus incidit in annum U. c. 240; ad quam opinionem confirmandam partim Ciceronis libris de re publica, partim ingenio suo utitur; p. 298 Ciceronis verba „his regibus quadraginta annis et ducentis paullo cum interregnis „fere amplius prateritis“ ita interpretatur, ut Polybium singulorum regum annis computatis 240 annos effecisse, atque his *quatuor* annos in interregnis consumptos addidisse dicat; quo in loco oblitus est excipere primum illud annum interregnum, quod ab ipso Polybio inter Romulum Numamque positum est, quod si non adiunxerit regibus annis, non 240, sed 239 anni conficiuntur; quare tacite illud suo loco numerasse putandus est, et præter hunc interregni annum, quatuor alios in fine temporis regii a Polybio additos existimavisse. Hanc autem ratiocinationem ego probare non possum. Ut omit- tam, quod supra dixi, non 244, sed 245 annos regibus tribuendos esse, si anno secundo Olympiadis septimæ urbs condita est, et anno primo Olymp. 68 primi Consules fuerunt, Tarquinius Superbus quatuor tantum annos et viginti regnasse plane dicitur a Cicerone. Sic enim loquitur lib. II, cap. 15 de republica: „Quartum iam annum regnante „Lucio Tarquinio Superbo Sybarim et Crotonem „et in eas Italiæ partis Pythagoras venisse reperitur.

„Olympias enim secunda et sexagesima eadem
 „Superbi regni initium et Pythagoræ declarat ad-
 „ventum.“ Quæ si quis reputabit, facile intelliget,
 quum eadem secunda et sexagesima Olympiade Su-
 perbus et regnum inisse et quartum annum regnasse
 dicatur, id fieri non posse, nisi si primo anno
 Olymp. 62 regnum acceperit. Si autem Tarquinius
 inivit anno primo Olymp. 62, primi consules anno
 primo Olymp. 68, sex integræ Olympiades inter-
 cedunt, quæ sunt 24 annorum, quot Superbi regno
 Polybium tribuisse puto, quia Scipio est, qui apud
 Ciceronem numeros illos prodit. Præterea ne Ser-
 vius quidem annos 45 regnavit, nam 44 annos eius
 regno tribuit Diodorus (Excerptt. de virtt. et vitt.
 ed. Wessel. T. II. p. 555. v. 64.), quem cum
 Polybio consentire Niebuhrius ipse dixerat in libro
 primo historiæ Romanæ, quod, quum idem in libro
 secundo dubitare videatur, an recte dixerit, ego
 verum esse supra satis demonstrasse mihi videntur.
 Si autem his duobus regibus 68 tantum annos tri-
 buimus, ut par est, regii anni cum annuo inter-
 regno conficiuntur 238, quem numerum Niebuhrius
 propter computationis illius rationem comprobare
 non poterit; si probaret, interregnorum anni præter
 illum primum alii etiam sex vel quinque ei essent
 statuendi, neque ii in fine totius temporis regii
 adiaciendi, ut putabat vir summus, sed suis locis
 inserendi. Hoc enim fecisse Polybium demonstrat
 annus, cui Scipio Superbi regni initium adscribit
 apud Ciceronem, nimirum primus Olymp. 62, cuius
 loco Olympias sexagesima, vel sexagesima prima
 dicenda fuisset, si Niebuhrii sententia rata esset.

Tum vero, si quinquæ annos interregnorum inserimus (nam sextum cum anno regio quarto supra quadragesimum et ducentesimum prorsus repudio, qui si admitteretur, etiam magis omnia perturbaret) non solum inter Romuli Numaëque regnum, sed post singulorum regum annos annua interregna statuenda erunt excepto uno Tarquinio Superbo, quem quam ab Olymp. 62 regnasse, consulesque primos fuisse Olymp. 68 anno primo scripisse videatur Polybius, si viginti quatuor annos regnavit, post eum locus non est interregno. Quis autem credat, quod semel factum a veteribus memoriæ proditum est, ut annuum esset interregnum, id sexies sive potius *semper* accidisse? Quid si potius idoneis argumentis demonstrare possumus, ipsum Polybium, si quidem eius narrationem Cicero libro secundo, quem scripsit de republica, retulit, ut retinuisse videatur, non modo tot annua, sed ne tot quidem interregna statuisse? Nam sane Tullum Hostilium interrege populum rogante creatum esse regem video, quum Scipio apud Ciceronem (de republ. lib. II. cap. 17) ita disputet: „Mortuo rege „Pompilio Tullum Hostilium populus regem, inter „rege rogante comitiis curiatis creavit; isque de „imperio suo exemplo Pompili populum consuluit „curiatim.“ *exemplo Pompili* ait; nam Pompilius (conf. cap. 13 eiusdem libri), ut Romam venit, quamquam populus curiatis cum comitiis regem esse iusserat, tamen ipse de suo imperio curiatam legem tulit. Et eodem modo interregibus rogantibus a populo creati esse putandi sunt Anus Marcius et Tarquinius Priscus, de quibus Scipio (cap. 18).

ita loquitur: „Post eum“ (intellige Hostilium)
 „Numæ Pompili nepos ex filia rex a populo est
 „Ancus Marcius constitutus, idemque de imperio
 „suo legem curiatam tulit;“ et (cap. 20) „Itaque
 „mortuo Marcio cunctis populi suffragiis rex est
 „creatus L. Tarquinius — isque de suo imperio
 „legem tulit etc.“ Sed de Servio longe aliter;
 ita enim dicit (cap. 21) „Nam post eum Servius
 „Tullius *primus iussu populi* regnavisse traditur
 „Sed quum Tarquinius insidiis Anci filiorum
 „interisset, Serviusque, ut ante dixi, regnare etc.
 „pisset non iussu sed voluntate atque concessu ci-
 „vium, quod, quum Tarquinius ex vulnere æger
 „fuisse et vivere falso diceretur, ille regio ornatu
 „ius dixisset, obsecratosque pecunia sua liberavisset,
 „multaque bonitate usus iussu Tarquinii se ius
 „dicere probavisseti *non commisit se patribus*: sed
 „Tarquinio sepulto, populum de se ipse consultavit,
 „iussusque regnare legem de imperio suo curiatam
 „tulit.“

In quibus verbis, quod dicit „*non commisit se*
 „*patribus*“, *non passus est* dicit rem *redire ad*
interregnum, sed quum de ceteris, quos creaturi
 erant, interreges populum rogassent; hic populum
 de se ipse consultavit. Atque in hac re non solum
 Polybiana narratione, quæ est apud Ciceronem,
 mihi licet uti testis, sed ipso Niebuhrio, qui in his
 rebus referendis potissimum eodem illo Ciceronis
 libro usus est (histor. Rom. lib. I. p. 406.). Huius
 idem testimonio sive narratione nitens, quum inter
 Servii et Superbi regna interregnum intercedere
 nego. Hæc enim historiarum pars apud Ciceronem

excidit, sed eodem modo hæc Polybium, quo ceteros scriptores narravisse putare videtur Niebuhius (conf. histor. Rom. lib. I. p. 408 seqq.). Tarquinius Superbus quum Servium regno depulsum interfecisset, regem se ipse fecit, rex ab uxore primum salutatus est, nullo interrege et a nemine creatus, si quidem recte eum, quem suæ tantum factionis patres, ceteris metu pavidis neque adversantibus, in curia regem appellarunt, regem creatum esse nego. — Restant igitur post primum interregnum, quod annum fuisse inter omnes constat, tria tantum interregna, quibus quinque anni assignantur. Hoc autem ferri iam non posse videtur, si quis dicat, reliqua interregna maiora annuis, maiora primo illo fuisse, de quo tam multa omnes dixerunt, quum cetera vix, plerique ne vix quidem commemorarint. Quare iam videndum est, quomodo Tarquini Superbi 24 anni et 44 Servii Tullii regis cum illa computandæ ratione coniungi possint, neque enim hunc posteriorem numerum mutare licebit, quum in eo fere omnes consentiant, et ii, qui non consentiunt, ipsa discrepantia ostendant, se quoque eundem numerum tueri.

CAP. VII.

De regibus Albanis.

Diodorus particula illa libri septimi Bibliothecæ suæ, quam ex Eusebio Syncelloque, qui eam servaverant, capite quinto huius libelli protuli, tabulam

quandam regum Albanorum edidit, haud multum discrepantem ab eis, quas a ceteris scriptoribus Græcis et Romanis, qui hos reges in historiis suis recensuerunt, propositas videmus. Ea me admonet, ut quædam de Niebuhrii viri summi sententia iniquissima his regibus sive potius eorum nominibus hoc loco disputem. Iniquissimam autem eam dico, non quod reprehendam Niebuhrium, qui dubitet, num umquam illi reges fuerint, sed quod infelices eos esse puto, qui, quum tandiu intacti incolumesque in historiis vixerint steterintque, nunc primum ab acerrimo vehementissimoque omnium eiusmodi rerum exagitatore ex serie verorum regum miserrime sint exturbati. Non igitur hoc eius sententiæ impugno, sed antiquiorem illam tabulam esse puto, quam existimat Niebuhrius. Quare quibus argumentis eius opinio refelli posse videatur, mihi hoc loco exponendum esse duxi, non ut magnum quendam errorem refutarem, sed ne, si vel levisimum corrigere posse mihi viderer, eum tanquam veram quandam ac satis firmatam viri ingeniosissimi sententiam inveterascere et alios in posterum implicare sinerem.

Omnem igitur illam regum Albanorum seriem non esse antiquam, sed ab *Alexandro Polyhistore* historiæ Romanæ inculcatam videri Niebuhrius ait vir doctissimus (histor. Rom. Vol. I. p. 226 seq.). „Nominum enim indices tantulum inter se differre, „ut ex pluribus scriptoribus antiquis desumpti esse „non videantur; annis regis computatis tam accurate numerum illum annorum, quem Græci chronologi temperi inter Troiam captam et annum

„primum vel secundum Olympiadis septimæ tri-
 „buant, confici, ut inde iam perspicuum sit, quam
 „sero illa in historiam Romanam inducta sint. No-
 „mina ipsa, quorum nonnulla sane a maioribus
 „tradita esse videantur, partim non esse Latina;
 „partim Latina quidem, sed aut ex posteriore
 „tempore repetita, aut a locis quibusdam translata
 „in reges fabulosos.“ Ego vero, quamquam, ut
 supra dixi, ne ipse quidem fidei historicæ illius
 indicis multum tribuo, tamen Alexandrum Poly-
 historem eius auctorem esse non credo; neque enim
 hoc ex Servii verbis, unde Niebuhrius concludit,
 efficitur. Sunt autem hæc (ad Virg. Aen. lib. VIII
 v. 550): „Tybris Thuscorum rex fuit, qui iuxta
 „hunc fluvium pugnans cecidit, et ei nomen impo-
 „suit — Alii Tyberim Iani et Camesenæ filium ibi
 „in bello periisse tradunt. Varro Tyberim a Ty-
 „berino quodam rege Latinorum, quod ibi inter-
 „ierit dictum tradit. Alii —: nam quod Livius
 „dicit ab Albano rege Tyberino Tybrin dictum,
 „non procedit; ideo, quia etiam ante Albam Tybris
 „dictus invenitur. Sed *hic Alexandrum sequitur*,
 „qui dicit Tyberinum Capeti filium venantem in
 „hunc fluvium cecidisse et fluvio nomen dedisse:
 „nam et a Pontificibus indigitari solet.“ Ex quibus
 verbis postrema „Sed — solet,“ quamquam in
 multis codicibus non inveniuntur, tamen propter
 id, quod traditur, Servii esse puto. Sed cur Livius
 ex Alexandro Polyhistore totam illam regum Alba-
 norum seriem sumpsisse intelligendus sit, quum
 Servius dicat fabulam illam de Tyberino rege
 Albano in Albula flumine demerso, indeque mutato

fluminis nomine a Livio ex Alexandro Polyhistore desumptam esse, id quidem ego non dispicio. Nam quod Alexander Tiberinum illum Capeti filium appellat, inde nequaquam mihi videtur concludi posse Alexandrum illo loco Albanos reges percensuisse, sed tantum eum fabulam illam tradidisse, quam ubi ipse legerit, ibi Tiberinum quoque Capeti filium appellatum fuisse. Scriptor ille qui libellum de origine gentis Romanæ composuit, Cincium et Lutatium eandem fabulam narrasse tradit, sed Alexander e Græco quodam scriptore sua hausisse videtur. Cincium Lutatiumque secutus est Dionysius Halicarnassensis, qui Tiberinum in prælio ad Albulam fluvium cecidisse atque a fluctibus abreptum esse dicit; paullo aliter Diodorus. Uterque si in nominibus enumerandis Sullæ libertum secutus esset, in causa mortis prodenda Tiberini ab eo non dissentiret. Livius nihil de prælio, nihil de bello Etrusco, in traiectu fluminis demersum perisse dicit, unde factum est, ut Servio cum Alexandro, qui venantem in Albulam cecidisse tradit, consentire videretur. — At regionum aunorum numerus par est spatió illo temporis in Eratosthenis canone, quod est inter Troiam captam et Romam conditam. — Ita est; verum audiamus Dionysium, qui lib. I cap. 74 antiquitatum Romanarum hæc scripsit: *Κατὼν δὲ Πορκίος Ἑλληνικὸν μὲν οὐχ ὀρίξει χρόνον· ἐπιμελὴς δὲ γεγόμενος, εἰ καὶ τις ἄλλος εἰς τὴν συναγωγὴν τῆς ἀρχαιολογουμένης ἱστορίας, ἔτεσιν ἀποφαίνει δυοὶ καὶ τριάκοντα καὶ τετρακοσίους ὑστεροῦσαν τῶν Ἰλιακῶν. ὁ δὲ χρόνος οὗτος ἀναμετρήθεις ταῖς Ἐρατοσθένους χρονολογίαις*

φίλῳ κατὰ τὸ πρῶτον ἔτος πλεῖν τῆς ἐβδόμης
 ὀλυμπιάδος. Quid igitur Cato, si Albanorum regum
 seriem cum regni cuiusque annis memoriæ tradidit
 in Originibus suis, quid fecisse putandus est?
 Nonne eodem spatio temporis illorum regna ei
 erant includenda, quod inter Troiæ expugnationem
 et urbis primordia eum posuisse videmus? Ante
 Alexandrum Polyhistorem reges Albanos comme-
 moratos esse Aeneam, Ascanium, Silvium, Lati-
 num, Tiberium, Romulum, Aventinum, Procam,
 Amulium, Numitorem, tum e libello de origine
 gentis Romanæ, in quo multi multorum scriptorum
 veterum loci sunt repetiti, et e Servio, qui et ipse
 sæpe veteres auctores inducit, tum e rerum gesta-
 rum nominumque ipsorum natura perspicuum esse
 videtur. Neque hoc negabit Niebuhrius, nam eos-
 dem, ut opinor, intellexit, quum diceret, „*singula*
 „*quædam nomina* in fabulis antiquis tradita esse,
 „*indeque circumferri videri*“ (histor. Rom. Vol.
 I p. 226).

Attamen Aeneas Silvius, Alba, Epitius, Capps,
 Calpetus, Agrippa num antiquiores sint, quam Ale-
 xandri scripta, id quidem non sine causa in dubium
 revocandum esse videtur. Præter Albam et Agrip-
 pam sunt nomina Troiana; hæc igitur Alexander
 ceteris inseruisse, et ita illam seriem confecisse
 videtur, quæ post eum in libris historicis obtinuit.
 — Ego non arbitror. Sunt verba Ciceronis e libro,
 qui Brutus inscriptus est, hæcce (cap. 16.): „Nec
 „vero habeo quemquam antiquiorem, cuius quidem
 „scripta proferenda putem, nisi quem Appi Cæci
 „oratio hæc ipsa de Pyrrho et nonnulla mortuorum

„laudationes forte delectant. Et hercules hæ qui-
 „dem exstant; ipsæ enim familiæ sua quasi orna-
 „menta ac monumenta servabant, et ad usum, si
 „quis eiusdem generis occidisset, et ad memoriam
 „laudum domesticarum et ad illustrandam nobilita-
 „tatem suam. Quamquam his laudationibus historia
 „rerum nostrarum est facta mendosior. Multa enim
 „scripta sunt in eis, quæ facta non sunt, falsi
 „triumphi, plures consulatus, genera etiam falsa,
 „et a plebe transitiones, quum homines humiliores
 „in alienum eiusdem nominis infunderentur genus:
 „ut si ego me a M. Tullio esse dicerem, qui patri-
 „cius cum Servio Sulpicio consul anno X post ex-
 „actos reges fuit.“ Hinc iam cerni licet, quam
 antiquus sit apud Romanos mos stemmata facienda
 et corrumpendi. Quis autem nescit C. Iulium,
 quæstorem, in laudatione funebri amitæ suæ ita
 locutum esse (Suet. Iul. Cæs. cap. 6): „Amitæ
 „meæ, Iuliæ, maternum genus ab *regibus* ortum,
 „paternum cum *Dīs immortalibus* coniunctum est.
 „Nam ab *Anco Marcio* sunt *Marcii Reges*, quo
 „nomine fuit mater: a *Venere Iulii*, cuius gentis
 „familia est nostra.“ Quæ recte retulit Velleius
 (lib II. cap. 41) dicens: „Hic nobilissima Iulio-
 „rum genitus familia et quod inter omnes antiquis-
 „simos constabat, ab Anchise ac Venere deducens
 „genus“ etc.; ubi neque Acidalius audiendus, nec
 Lipsius, nec Ruhnkenius, qui „et quod inter omnes
 „constat“ (vel „constabat) antiquissima“ scriptum
 malunt; sed si quid omnino mutandum, „constat“
 tantum pro „constabat“ ponendum est; nam reapse
 antiquissimos hanc laudem Iuliæ familiæ tribuisse

testatur, qui libellum de origine gentis Romanæ scripsit, his verbis (cap. 15): „Igitur Latini „Ascanium ob insignem virtutem non solum Iove „ortum crediderunt, sed etiam per diminutionem „declinato paullulum nomine primo Iovulum“ (ita ego scribo pro „Iobum“, quod est in libro Gruneriano, quo utor), „dein postea Iulium appellarunt „a quo Iulia familia manavit; ut scribunt Cæsar „lib. II et *Cato in Originibus*.“ Iulii igitur iam Catonis ætate genus suum ab Ascanio deducebant: neque quisquam, opinor, dubitabit, quin hoc ipso tempore eorundem Albanorum regum nomina in stemmate Iuliæ gentis, quin eorundem imagines in Iuliorum atriis positæ fuerint, quos longo agmine in Drusi Tib. F. funere ductos esse legimus apud Tacitum Annall. lib. IV cap. 9. Præterea Virgilius doctissimus poeta, quem sane ordinem quidem rerum gestarum ad Aeneam ornandum invertisse, Mezentiique et Turni cædes dissentiente omni antiquitate ante Latini mortem posuisse concedam, si quis postulaverit, neque tamen umquam adduci potero, ut nulla re coactum Albanos quosdam reges, quorum nemo ante fraudem Alexandri Polyhistoris mentionem fecerit, commemorasse credam, hic ipse Aen. lib. VI v. 756 seqq. non solum Aeneam Silvium, sed etiam Capym in regibus Albanis nominat: utrumque igitur in historiæ monumentis vetustioribus invenisse videtur. Quod etiam magis Servius affirmat, hoc adnotamento ad versum 770 explicandum scripto: „*Si umquam „regnandam acceperit Albam*) Aeneas scilicet „Sylvius. Et hic ostendit, omnes Albanos reges

„Sylvios dictos. Recepit autem a tutore, qui eius „invasit imperium; quod ei vix anno quinquage- „simo tertio restituit. Et rem plenam historiae per „transitum tetigit.“ His enim verbis Servius non solum ostendit, esse quaedam, quae de Aenea Silvio tradantur, diversa ab eis, quae Dionysius et Livius protulerunt, sed etiam antiquiora ea esse Virgilio, Dionysio, Livio. Quodsi in eo rege, cuius nomen tantum apud Romanae historiae auctoribus, quorum scripta ad nos pervenerunt, reperitur, tale quid nobis occurrerit, quale est illud Servii „et rem „plenam historiae per transitum tetigit,“ quid, quaeso, de reliqua regum Albanorum historia iudicabimus, quam nobis Dionysius, Diodorus, Livius tradiderunt? Non, nobis quidem nomina tantum eos dedisse, omnibus rebus gestis destituta, ipsos vero multo plura apud veteres scriptores narrata repperisse? — Neque hanc meam sententiam Niebuhrii sententia ¹⁾ de illo Servii loco, si vera esset, infringeret: nam nomine regis mutato, res ipsa, quae una maximi est momenti, non mutatur. Sed ne veram quidem esse arbitror. Quamvis enim speciosa sit illa opinio, quae Niebuhrium induxit, ut Servium hoc loco errasse putaret, incredibile est Servium hoc loco errasse. Omnium ille negligentissimus fuisset, si Aeneae Silvio tribuisset,

1) Niebuhrius enim histor. Rom. Vol. I. p. 228 cum annot. 880 Silvio tres illos annos et quinquaginta tribuit, quos Servius Aeneae Silvio. nam perspicuum videri hoc loco id, quod fictum caset, ut alteri tribueretur, in alterum translatum esse: hunc praeterea apud Ovidium omnino non commemorari.

quod primo Silvio tribuendum erat, de quo vix finem fecerat dicendi. Neque hæc negligentia ita excusari posse videtur, ut dicamus ab Ovidio, qui reliquos omnes reges Albanos bis ²⁾ enumerarit, hunc Aeneam Silvium non esse nominatum. Nihil enim illud ad rem, quos, quotve reges Albanos Ovidius enumerarit, neque illud, omiserintne aliquot veteres historici Aeneam Silvium, sed hoc ad rem, quos hoc loco Virgilius, quos Servius reges nominarit; qui quum omnibus litteris Aeneam Silvium scripserint, haud dubium videtur, quin nisi ingenti Servius fuit negligentia, errare non potuerit. Præterea, quid Virgilium, si Servii interpretationem reiecerimus, illis verbis „Si umquam „regnandam acceperit Albam“ significare voluisse dicemus? an ipsum in eodem errore fuisse, quo Servium teneri arbitramur? Possit sane, opinor, hoc aliqui in mentem venire, ut ita opinionem illam defendat. At quam inepte! Virgilium errasse non in rebus vetustissimis reconditæque doctrinæ, sed quas Alexander, Sullæ libertus, sexaginta annis antequam confecisset, sive potius ementitus esset. Quis hoc credat? Si autem Alexandro vetustior est numerus ille quinquaginta trium annorum, nonne is unus tantum fuit ex integra quadam serie annorum, quos certis quibusdā regibus Albanis antiquitas tribuerat? Quid igitur Alexandro nova regum tabula opus erat? — Suffragarent sane Niebuhrii sententiæ numeri illi, quos in annotatione Servii

2) Metamorph. lib. XIV. v. 609 ss. et Fast. lib. IV. v. 37 seqq.

ad Virgilii *Aen.* lib. VI v. 767 invenimus, nisi apud utrumque et Virgilium et Servium *Aeneas Silvius* scriptus esset. non enim duodecimus Procas, sed tertius decimus, non sextus Capys, sed septimus, non tertius decimus Numitor, sed, si proximus post Procam, quartus decimus est e Diodori, Dionysii, Livii regum Albanorum tabulis. neque hoc ita explicare possumus, ut dicamus ab Silvio primo Albam conditam videri, nam id ipsum modo negarat Servius ad vers. 760: quare alia ratio explicandi quaerenda est, quam fortasse in albo regum Appiani apud Photium p. 23 H. repererimus. Hic enim Epitum Diodori, qui est Calpetus Dionysio, Livio Atys, plane omittit, atque hoc cum non errore inductum fecisse, ostendit ipsum illud varium nomen hominis. Itaque iam si eundem a Servio non esse numeratum dicimus, haec quoque difficultas explicata est.

Demonstravimus igitur Catonis ætate Iulios genus suum ab Albanis regibus deduxisse, atque inde verisimile esse tum nomina illorum regum omnia seu vera seu ficta historiae monumentis consignata fuisse; ostendimus, si omnium regionum annorum numerus par sit spatio illo annorum, quod apud Eratosthepem inter Troiæ expugnationem et annum primum vel secundum Olympiadis septimæ intercedit, id inde factum esse, quod spatium illud e Catonis rationibus desumptum sit, qui Græca quidem tempora non definierit, sed illum ipsum annorum numerum prodiderit; Servii denique ipsis verbis prolatis probasse nobis videtur ne uno quidem certo firmoque fundamento Niebuhrîi, viri

summi, coniecturam niti, quum nusquam ille dixerit Alexandrum Polyhistorem Livio totum album regum Albanorum suppeditasse; quare iam, quum suspicionem illam, quam Niebuhrius e nominum ipsorum natura movere voluit, quamque supra breviter attigimus, removeri non opus sit, hanc disputationem finiamus; neque enim vera esse illa nomina regum Albanorum, et regnasse reapse illos homines Albæ, aut ego, aut quisquam alius mentis compos nostro tempore ausit affirmare.

Sed tamen, quem disputationis, non eundem etiam capitis huius finem facturum sum; venit enim in mentem annotationis cuiusdam Servii, quam supra citavi, qua quædam Niebuhrii tum illustrari, tum merito in dubium vocari posse videntur. Proponam igitur hoc loco fere totam illam Servii annotationem, deque ea et de Niebuhrii opinionibus quibusdam deinde nonnulla disputabo. Est autem annotatio hæc: „*Ille, vides, pura iuvenis qui nūtitur hasta.*) Aeneas, ut Cato dicit, simulac „venit ad Italiam, Laviniam accepit uxorem, „propter quod Turnus iratus tam in Latinum, „quam in Aeneam bella suscepit a Mezentio impetratis auxiliis. Quod et ipse ostendit dicens VII, „476. *Se satis ambobus Teucrisque venire Latinisque.* Sed ut supra IV, 620“ (ita scribendum pro 610, quod est in libro Burmanniano) „diximus, primo bello periit Latinus, secundo „pariter Turnus et Aeneas, postea Mezentium „interemit Ascanius, et Laurolavinium tenuit: „cuius Lavinia timens insidias, gravida confugit „ad sylvas, et latuit in casa pastoris Tyrrhi. Ad

„quod alludens ait VII, 485: *Tyrrhusque pater,*
 „*cui regia parent | Armenta.* Et illic emixa est
 „Sylvium. Sed quum Ascanius flagraret invidia,
 „evocavit novercam et ei concessit Laurolavinium;
 „sibi vero Albam constituit. Qui quoniam sine
 „liberis periit, Sylvio, qui et ipse Ascanius dictus
 „est, suum reliquit imperium. Unde apud Livium
 „I. 3. error est, qui Ascanius Albam condiderit.
 „Postea Albani omnes reges Sylvii dicti sunt, ab
 „huius nomine etc.“ — Hæc Servius, in quibus,
 quæ de errore apud Livium, qui Ascanius Albam
 condiderit, dixit, ipse erravit vir bonus, ut cuique
 apud Livium ipsi videre licet. Neque enim Livius
 alterum ex Ascaniis, Aenææ successorem, eundem
 eum Silvio facit, sed Silvii primi patrem, Aenææ
 filium e Lavinia; unde sequitur Livium ambigere
 non utrum Silvium quendam an Ascanium Albæ
 conditorem nominet, sed utrum Ascanium Aenææ
 filium ex Creusa, an illum Ascanium, quem ei La-
 vinia peperisse narratur. Hoc loco id quoque
 animadvertendum videtur, neminem usquam scri-
 ptorem Græcum aut Latinum Albam ab Silvio quo-
 dam conditam esse tradere, sed omnes in Ascanio
 conditore concinere; quod Niebuhrii causa dico,
 qui histor. Rom. Vol. I. p. 229 Silvium a Latinis
 Albæ conditorem habitum esse opinatur. — Præ-
 terea prima Servii verba ideo adscribenda esse duxi,
 quod particulam Originum Catonis continent; huic
 addo alterum Servii locum, ubi eadem ex eiusdem
 Catonis Originibus traduntur, quemque Niebuhrius,
 pace tanti viri dixerim, in suum usum invertit.
 est annotatio ad IX. 745, quam totam describo:

„*Vulnus Saturnia Iuno | Detorsit veniens*) Vulnus veniens, i. e. ictum, quo vulnerari debuit.
 „Plerique, sed non idonei commentatores dicunt,
 „hoc loco occisum Turnum; sed causa economiæ
 „gloriam a Poeta Aeneæ esse servatam: quod falsum
 „est: nam si veritatem historiæ requiras, primo
 „prælio interemptus Latinus est in arce: inde ubi
 „Turnus Aeneam vidit superiorem, Mezentii im-
 „ploravit auxilium: secundo prælio Turnus occisus
 „est; et nihilominus Aeneas postea non comparuit:
 „tertio prælio Mezentium occidit Ascanius. Hoc
 „Livius I. 2 dicit et Cato in Originibus.“ Ex hac
 comparatione Livii et Catonis intelligere licet, ea
 verba, quæ Niebuhrius exscripsit, „nam si veri-
 „tatem — in arce“ non ita esse capienda, ut reli-
 quæ duæ Servii particulae, in quibus Catonis harum
 rerum narrationem tradit, quasque ex Servio Nie-
 buhrius protulit (histor. Rom. Vol. I. p. 214 seq.),
 sed ut ea, quæ modo ex annotatione ad Aen. lib.
 VI. v. 760 adscripsi. Neque dubitari posse, quin
 apud Catonem hæc reapse narrata fuerint, tertius
 locus argumento est, quem e libello de origine
 gentis Romanæ verbis ipsis ita describo: „At Cato
 „in Origine generis Romani ita docet: — Igitur
 „Latinum Aboriginum regem, quum ei nunciatum
 „esset, multitudinem advenarum classe advectam
 „occupavisse agrum Laurentem, adversum subitos
 „inopinatoque hostes incunctanter suas copias edu-
 „xisse; ac priusquam signum dimicandi daret, ani-
 „madvertisse Troianos militariter instructos, quum
 „sui lapidibus ac sudibus armati, tum etiam veste
 „ant pellibus, quæ eis integumento erant, sinistris

„manibus involutis, processissent. Itaque suspensio
 „certamine per colloquium inquisito, qui essent,
 „quidve peterent; utpote qui in hoc consilium
 „auctoritate numinum coquebatur; namque extis ac
 „somniais saepe admonitus erat; tutiorem se adver-
 „sum hostes fore, si copias suas cum advenis con-
 „iunxisset. Cumque cognovisset, Aeneam et An-
 „chisen, bello patria pulsos cum simulacris Deorum
 „errantes; sedem quærere, amicitiam fœdere inisse,
 „dato invicem iureiurando, ut communes quoque
 „hostes amicosve haberent. Itaque coeptum a Troia-
 „nis muniri locum, quem Aeneas ex nomine uxoris
 „suae, Latini regis filia, quæ iam ante desponsata
 „Turno Herdonio fuerat, Lavinium cognominavit.
 „At vero Amatam Latini regis uxorem cum indigne
 „ferret; Laviniam, repudiato Turno consobrinio
 „suo, Troiano advenæ collocatam, Turnum ad arma
 „concitavisse; eumque mox, coacto Rutulorum
 „exercitu, tetendisse in agrum Laurentem, et ad-
 „versus eum Latinum pariter cum Aenea progres-
 „sum inter præliantes circumventum occisumque.”
 Hacenus Catonis est narratio, sicuti eam libelli
 illius scriptor retulit; reliqua Lutatii esse videntur.

— Hos autem tres locos collegi, ut perspicuum
 esset, non uno modo has res in Catonis Originibus
 narratas fuisse, quod ii, qui Niebuhrii historiae
 Romanae voluminis primi paginam 214 et sequen-
 tem legerint, credere possint falsa specie inducti.

— In ipsa illa narratione, quam Niebuhrius retulit,
 nuptiis illis post Latini cædem opus esse non arbi-
 tror, neque enim quicquam obstare video, quomi-
 nus non ea, quæ nunc cuiquam forte in mentem

veniant, sed ea, quæ ab aliis traduntur, etiam hoc loco a Catone in Originibus narrata videantur. Si ante prælium Latinus Aenææ agri Laurentis partem concesserat, fieri quoque potest, ut ante prælium eadem filiam suam in matrimonium collocarit.

CAP. VIII.

De ordine, quo a Diodoro posterior pars reliquiarum libri septimi Bibliothecæ posita fuerit.

Ordinatis supra capite tertio huius libelli eis particulis libri septimi Bibliothecæ historicæ Diodori Siculi, quæ novas in Vaticano codice a Maio inventas reliquias præcedunt, iam reliquas omnes illius libri partes, quæ ad nos pervenerunt digerendi hoc capite periculum faciam. Atque hoc loco primum illud definiendum videtur, ubi finis huius libri, sive initium sequentis fuisse statuendum sit. Non enim exstant eiusmodi reliquiæ horum quinque librorum posteriorum primæ decadis, quales sunt Eclogæ illæ, quas dicunt, sex primorum librorum tertiæ decadis, quas qui e Diodori Bibliotheca excerptis; librorum numeros adscripsit. Coniectura Diodori partitio nobis investiganda est; qua Bipontinos quoque editores in hac re egisse videmus. Si tamen pugnantia evenerint, rationes nostrum utriusque spectent lectores intelligentes et docti atque his diligenter consideratis iudicent, utra sententia probabilior videatur.

Bipontinis igitur aut a Remi Romulique anno natali, aut, quod verisimilius videtur, ab Romæ urbis ortu libri octavi initium facere placuit. Nam ante caput illud, quod in titulo, quem dicunt, de virtutibus et vitiis servatum est, quod incipit verbis *Οτι τούτων ἐκτεθέντων* (apud Wesseling. Tom. II p. 547 v. 92 seqq.) inscriptionem posuerunt hanc: „*forte e libro VIII*,” addideruntque in ima pagina hoc adnotamentum: „Apud Syncellum quidem „*Chronographi* p. 155“ [ed. Venet.] „fragmentum „de Roma condita, paullo post apponendum e libro „VII laudatur; sed solet Diodorus libros ordiri a „nobiliore aliquo evento.“ Quod paullo post se apposituros dicunt, est caput illud libri VII, cuius prima verba sunt: *ἐνικι μὲν οὖν τῶν συγγραφέων πλανηθέντες ὑπέλαβον*, de quo supra cap. III diximus. In ora paginae capiti, quod est de Romulo Remoque expositis, adscripserunt: „Ol. I. 2. ante „Ch. n. 775,” quæ temporis notatio quum ipsum annum natalem geminorum exhibeat, fortasse cuiuspiam eadem ad annum, sub quo Diodorus has res exposuerit, referenda esse videatur; neque tamen dissimile veri est, Bipontinos illos eam apposuisse quidem ad annum rei gestæ indicandum, narrationem autem ad annum Romæ conditæ in Diodori Bibliotheca referendam esse existimasse. Hoc enim satis probabile esse inde concludendum videtur, quod in annotatione scripserunt, „Diodorum ab „aliquo nobiliore evento libros ordiri solere.“ Ego neque ab anno natali geminorum, neque ab anno Urbis conditæ librum illum exorsum scribere Diodorum arbitror, sed ab anno primo Olympiadis

primæ; ita ut libro septimo omne illud tempus ab excidio Troiæ usque ad primam Olympiadem comprehendatur. Atque hæc sententia verissima ei videbitur, qui reputarit, Diodorum ipsum duobus certe locis, fortasse tribus, dixisse, sibi, quum nullo alio modo tempora inter Troiæ expugnationem et primam Olympiadem definiri possint, necesse fuisse ad eam rem uti Lacedæmoniorum regibus (conf. Diød. lib. I cap. 5. — Cap. de Lacedæmoniorum regibus, quod ex p. 166. Euseb. chron. supra cap. 5 retuli. — Excerpta Vaticana extrema Diodori ed. Dindorf. p. 145.). Si autem recte dixi verba illa, quæ Eusebius servavit p. 166 chron., in præfatione libri septimi posita fuisse, iam ne dubitari quidem posse videtur, quin his finibus liber septimus fuerit circumscriptus. Sex primis igitur libris res gestas ante Troiæ expugnationem descripserat, nulla temporis nota apposita, libro septimo res gestas a Troiæ excidio usque ad primam Olympiadem scripsit; cuius spatii duæ sunt partes; prior continet tempus inter Troiam captam et Heraclidarum reditum, quod est octoginta annorum; altera tempus inter Heraclidarum reditum et primam Olympiadem, cuius singuli anni notati sunt annis regibus Lacedæmoniorum dinumeratis. Reliquos triginta tres libros obtinent res gestæ inde a prima Olympiade usque ad centesimam octogesimam secundum annos Olympicos digestæ, cui temporum notationi, ut primum fieri potuit, archontes Atheniensium annuique Romanorum magistratus accesserunt. — Ergo primo loco in particulis libri octavi, quæ ad nostra tempora pervenerunt, caput

illud de Elcorum vacatione militiæ, quod in excerptis de virtutibus et vitiis Wesseling. T. II. p. 547 v. 78 seqq. et in his reliquiis Vaticanis p. 4 ed. Mai. servatum est, positum fuisse videtur.

Constitutis igitur libri septimi finibus iam ad reliquias ipsas, quæ etiamnum restant, accedamus, ac quem earum fuisse prinitus ordinem arbitremur, exponamus. — Primum autem locum post ea, quæ capite quinto huius libelli recensuimus, obtinebunt verba illa, quæ Epitomator Diodori sub titulo de virtutibus et vitiis descripsit, *Ὅτι τηλικούτον περὶ τὸν Λυκούργον ἔν κ. τ. λ.* (ed. Wess. T. II p. 547 v. 68 seqq.), quibus adiungenda, ut fecit Maius, verba prima Diodorea ex codice Vaticano, quæ quamquam præciso principio, facile tamen restitui possunt, iamque sunt restituta. Ita hæc particula desinet in verbis *ἐπιχθονίη πόλις ἐξεῖ.* — Maius hoc caput cum duobus subsequentibus in tabella chronologica, quam in calce reliquiarum Diodori Vaticanarum addidit anno 67 ante U. c. tribuit, Eusebium fortasse secutus, quem video ad annum Abrahami 1197 scripsisse: „Lycurgus Lacedæmonii iura composuit.“ Sed non animadvertit Diodori rationes hunc annum nequaquam ferre. Nam quod Valesius Wesselingiusque iam pridem in annotationibus ad particulam illam Diodori, quæ est in excerptis de virtt. et vitt. p. 547 v. 72 seqq. Tom. II Wess., *Ὅτι οἱ Λακεδαιμόνιοι — ἡγεμονίαν* docuerunt, Diodorus cum Apollodoro (apud Euseb. chron. I cap. 51 p. 159.) Lycurgum octavo anno et centesimo ante primam Olympiadem Lacedæmonii iura disciplinamque dedisse, scripserat;

idque nunc ita, ut omnis dubitatio tollatur, confirmant anni regum Lacedæmoniorum, sicut eos Eusebius e Diodori Bibliotheca descripsit. Computatis enim Charilai et Nicædri regnorum annis, additisque decem annis Theopompi, cuius, ut ait Eusebius, decimo anno prima Olympias acta est, ipsi illi centum et octo anni, quos supra diximus, efficiantur. Quare iam dubium esse non potest, quia hæc capita anno 884 ante Ch. n. tribuenda sint, sive a Diodoro, ut ipsius ratione temporum notandorum utar, sub anno *tertio Archelai* regis, qui est annus primus idemque natalis Charilai regis litteris consignata. — Primum caput reliquiarum Vaticanarum sequitur caput alterum et tertium, quæ sub eodem anno, ut iam supra dixi, illi adiuncta erant. Præterea ad eundem annum referenda sunt fortasse prima verba capitis quarti, quæ sunt *Ὅτι τοὺς μὴ διαγυλᾶτορας — τὰ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους δίκαια*; si quidem recte sentio, tribuens ea vel orationi ipsius Lycurgi, quam habuit de pietate erga Deos, vel disputationi Diodori, qua disseruit de Lycurgi institutis sacris. — Post hanc denique particulam positum fuisse primitus videtur caput illud de stabilitate regni Lacedæmoniorum Lycurgi disciplina confirmata, quod est in excerptt. de virtt. et vitt. ed. Wessel. T. II p. 547. v. 72 seqq., *Ὅτι δὲ Λακεδαιμόνιοι — ἡγεμονία*. Hoc enim eiusdem anni esse, cuius cetera, in quibus de Lycurgo disseruit Diodorus, res ipsa docet; post illa autem a me poni debuisse, item res ipsa docere videtur. Nam ante quam hæc dicta sunt, Diodorum de Lycurgi virtute, deque eius rebus gestis locutum

esse, verba præcedentia, quæ cum primo capite reliquiarum Vaticanarum coniungenda esse perspicuum est, ostendunt; nisi autem præcesserant omnem de Lycærgi rebus gestis disputationem, omni illi narrationi postposita esse debuerunt; nam mediæ narrationi inserta profecto suo loco posita non fuissent, neque facile quicquam languidius inveniri posset; quæ criminatio depellenda potius a Diodoro, quam ei inferenda esse mihi videbatur.

Proximū locum obtinebunt capita de Macedonum regno; quæ apud Eusebium chron. lib. I. cap. 57 p. 169 ed. Mai., Epitomatore Diodori in reliquiis Vaticanis cap. 4 p. 3 et 4 ed. Mai., Syncellum in libro chronico p. Venet. 209 servata sunt, quorum collocatio quum aliis paullo difficilior fuisse videatur, quæ illi de particula Vaticana disputarint, priusquam meam ipsius sententiam exponam, hoc loco enarrabo. — Maius in annotationibus ad narrationem illam Diodori de oraculo Perdicæ regi edito (reliqq. Vatic. ed. Rom. p. 3 et 4) hæc dixit: „Perdiccas quartus Macedonum rex. Mire autem „accidit, ut hic Diodori locus usque ad oraculum „conservatus fuerit ab Eusebio chron. I. 57 ed. „Mediol. p. 169 in armeniaca interpretatione, cui „nunc demum græca quoque Diodori verba appingere licet. Hinc etiam certo cognoscimus Eusebium toto eo capite uti historico Diodoro. Sic „autem est apud Eusebium: *Perdiccas augendi „regni cupidus Delphos misit. Tum paucis interpositis subdit (Diodorus) regnavisse Perdiccam „annis XLVIII. Oraculum autem, quod erat „interpositum, et ab Eusebio fuit intermissum,*

„nunc commodè recuperamus. — Perdiccæ initia
 „ponit Eusebius in anno Romuli XVIII; at Dio-
 „dorus ante Romulum collocat. — Agitur de urbis
 „Aegarum ædificatione vel incremento, quam re-
 „giam fuisse sedem Macedonum ait etiam noster
 „Diodorus T. II. p. 563. (Eadem urbs Edessa
 „antiquius, Pella serius dicta fuit.) Iam vero cum
 „hoc oraculo perbelle consentit Iustinus VII. I;
 „nisi quod ipse Carano tribuit, quæ Diodorus Per-
 „diccæ: *Caranus cum magna multitudine Græ-*
 „*corum sedes in Macedonia responso oraculi*
 „*iussus quærere, quum in Emathiam venisset,*
 „*urbem Edessam gregem caprarum secutus oc-*
 „*cupavit: revocatusque in memoriam oraculi,*
 „*quo iussus erat, ducibus capris imperium quæ-*
 „*rere, regni sedem statuit: religioseque postea*
 „*observavit, quocumque agmen moveret, ante*
 „*signa easdem capras habere, ceptorum duces*
 „*habiturus, quas regni habuerat auctores. Urbem*
 „*Edessam ob memoriam muneris Aegeas, popu-*
 „*lum Aegeadas vocavit.* Hinc non sine causa in
 „oraculo epithetum *agidem tenens* Iovi apponitur.
 „Arcem autem Aegarum seu Pellæ munitissimam
 „describit Livius XLIV. 46.“ — Tum criticus
 nescio quis, qui in ephemeridibus litteraturæ uni-
 versalibus de reliquiis Vaticanis Diodori a Dindorffo
 editis sententiam tulit p. 139 N. XVIII An. 1830,
 in hunc fere modum locutus est: „Etiam ea, quæ
 „de Perdicca Macedone Delphicum Apollinem con-
 „sulente, deque huius responso dicta sunt, nunc
 „primum cognovimus, indeque, ut Maius animad-
 „vertit, fortasse intelligi potest Eusebium in chro-

„nais, ubi de regno Macedonico loquitur, Diodori
 „Bibliothecam secutum esse; etsi in definienda
 „ætate Perdiccæ regis inter se discrepant Eusebius
 „et Diodorus.“ -- Denique Duebnerus noster,
 cuius consuetudinem in alma Georgia Augusta ama-
 vimus, sagacitatemque ingenii atque industriam
 sæpe multis locis admirati sumus, et ipse senten-
 tiam ferens de reliquiis Diodori Vaticanis a Bin-
 dorfio editis in Bibliotheca critica Seebodii viri
 clarissimi An. 1830, mens. Mai. p. 246 seqq.,
 vernaculo sermone hæc fere scripsit: „Oraculum
 „illud conveniret in Perdiccam eiusque ætatem, si
 „ab hoc primo regnum Macedonicum constitutum
 „esset, uti Herodotus lib. VIII cap. 137, ita Dio-
 „dorus dixisset; quum vero Diodorum fere eadem
 „atque Iustinum tradidisse certa quædam vestigia
 „indicare videantur (conf. etiam Vales. ad excerptt.
 „Diodor. de virtut. et vitt. lib. XXII fin.), Carano
 „illud oraculum editum esse existimandum est,
 „quod etiam Majus admonuit, Iustini citans lib.
 „VII cap. I. — Hac serie rerum gestarum servata
 „oraculum Perdiccæ datum esse non potest, nisi
 „de loco, ubi sepeliendi essent reges Macedonum,
 „quod indicat Iustinus lib. VII cap. 2 dicens: *Per-*
 „*dicca — cuius et vita illustris et mortis postre-*
 „*ma, veluti (!) ex oraculo præcepta, memorabilia*
 „*fuere: siquidem senex moriens Argeo filio*
 „*monstravit locum, quo condi vellet, ibique non*
 „*sua tantum, sed et succedentium sibi regum ossa*
 „*poni iussit; præfatus, quoad ibi conditæ*
 „*posterorum reliquiae forent, regnum*
 „*in familia mansurum: creduntque hæc*

„*superstitione extinctam in Alexandro stirpem,*
 „*quia locum sepulturæ mutaverit.* Perdiccam
 „oraculi responsum de imperio augendo et firmando
 „accepisse Eusebius Maii demonstrat, sed hoc esse
 „oraculum illud, cuius, ut Perdiccæ editi, Euse-
 „bins meminit, ego vix arbitrer: commutatum po-
 „tius hoc loco nescio quomodo illud oraculum,
 „quod Carano editum est, cum altero oraculi re-
 „sponso, quod Perdiccas accepit, videtur; propter-
 „ea, ut opinor, quod utrumque oraculum ad Aegas
 „pertinuit; hæ enim supra quoque fatalis locus
 „sepulturæ regibus Macedonum dictæ erant (conf.
 „Diodor. lib. XIX. 52.).“ — Hæc Duebnerus. —
 Missum faciamus criticum illum ex societate Ha-
 lensi, qui quum res historicas nesciret, nihil potuit,
 nisi Maii verba repetere, et cuius non fuit senten-
 tiam ferre de hoc libro, qui vel maxime in rebus
 historicis versatur, quamquam non infitior eum in
 scripto emendando non omnino infelicem se ges-
 sisse: sed qui aliorum iudex esse vult, videat ne
 usquam ipse insecitiam suam ostendat.

Duebnerus dissentit a Maio; verum lectis eius
 verbis hæreas, opinor, incertus utrum Perdiccæ
 nomen cum Carani commutatum, an oraculum Ca-
 rano editum falso pro eo, quod Perdiccas accepit,
 hoc loco positum esse censeat; Diodorumne, an
 Epitomatorem, an librarios errasse arbitretur. Ego
 errorem a librariis vel ab Epitomatore in nomine
 commissum eum statuere puto; hæ enim facillima
 est ratio erroris. Verum narratione Iustini de re-
 gibus Macedonum inductus, quam multo maiorem
 Diodori cum Iustino consensum esse putaret, quam

quantus demonstrari potest (Valesius, quem Duebnerus adduxit, plane nihil attulit ad opinionem illam confirmandam), hic quoque illum consensum restituere voluit; quod male ei evenisse non miramur; neque enim consensus inter Eusebium et Diodorum, neque eorum, quæ ex hoc consensu sequuntur, ullam habuit rationem, et ut alterum oraculum efficeret, quod cum priore illo apud Iustinum lib. VII cap. 1, et hoc loco commemorato confusum dicere posset, Iustini verba lib. VII cap. 1, quibus oraculum illud alterum plane negatur, invertere voluit et pervertere, uno vocabulo, in quo omnis illorum verborum vis vertitur, nescio quo signo notato, quasi omittendum esse iudicaret. Recte Maius animadvertit Eusebium, quæ de regno Macedonico edisserat, e Diodoro sumpsisse. Hoc enim tum comparatio verborum utriusque demonstrat, tum ne quis ultra dubitet, sicut fecisse videtur Duebnerus, Eusebius ipse dixit lib. I chron. cap. 33. p. 163 his verbis: ἐξῆς δ' ἂν εἴη καὶ τοῖς τῶν Κορινθίων καὶ Λακεδαιμονίων βασιλεῖς ἐπισυνάψαι τῷ λόγῳ, καὶ τοὺς θαλασσοκρατήσαντας, καὶ τοὺς πρώτους Μακεδονίας ἄρχοντας. Τούτων δὲ τὸν ἀριθμὸν καὶ τοὺς χρόνους ἐφεξῆς ἀναγράψω κατὰ τὴν συλλογὴν τῶν Διοδώρου βιβλιοθηκῶν, ἐν ᾗ τὰδε ἀληθέστατα ἱστορεῖται.¹⁾ Quorum verborum

1) Apud Maium Latina sunt: „Congruum est heic attexere „reges quoque Corinthiorum et Lacedaemoniorum, [nec „non] eos qui maris imperium tenuerunt, itemque primos „Macedoniae principes. Horum ergoseriem et tempora „ordinatim perscribam ex collectione Bibliothecarum Dio- „dori, in qua verissime haec historiae narrantur.“

oblitus Maius tum in undecima annotatione ad p. 169 Eusebii chronicorum scripsit, Diodorum fortasse aut Dexippum intelligendum esse, quum Eusebius diceret: *Tum paucis interpositis subdit*, tum in hac ipsa, quam supra posui, annotatione ad Diodorum hinc denum nos, ait, certo cognoscere toto illo capite, quod est de Macedonum regibus, Eusebium historico uti Diodoro. Hoc enim vel ante has Diodori reliquias inventas dubium incertumve esse non poterat, quum Eusebius ipse dixisset, quo auctore uteretur. — Si autem Eusebius Diodori verba hoc loco posuit, et ea, quæ in reliquiis Diodori Vaticanis reperimus, simillima sunt Diodoreis illis, quæ sunt apud Eusebium, equidem non intelligo, quo pacto negare possimus oraculum illud, quod Eusebius prætermisit, esse id ipsum, cuius verba in reliquiis Vaticanis inveniuntur. Fieri sane potest, ut Carano editum esse illud oraculum, alii multi tradiderint, uti tradidisse videmus Iustinum, sed Diodorus hoc loco, ubi de regno Macedonico a Carano constituto et de primis Macedoniae regibus loquitur, hoc non dixit. Eusebius enim, ubi Diodori verba repetit, non profitetur, se post Carani mentionem quædam omittere, quod tamen facit in Perdicca, quodque fecit in verbis de regno Assyrio, quæ e Diodori Bibliotheca desumpsit. Itaque ne errore quidem Perdiccam in libro Vaticano scriptum esse pro Carano credere possumus, quæ Duebneri opinio præterea omni caret probabilitate; alterum enim exemplum mihi ostendat eiusmodi erroris vel in Vaticanis reliquiis, vel in illis partibus

reliquiarum, quas excerptas legationes et excerpta de virtutibus et vitiis appellant.

Atque ego quidem si quid lectorem eruditum intelligentemque offendant in scripto, sive illud sit nomen aliquod, sive factum, quod alii tributum videatur, quam cui tribui solet, sive omnis series enarrationis, quæ cum serie ætatum temporumque congruere non videatur, sive denique quavis alia re usum et vulgarem disciplinam offensam esse putemus, primum cavendam esse censeo, ne quid temere mutetur, tum omni cura considerandum, numqua ratione discrepantia illa tolli possit explicando, denique si hoc fieri non potest, facillima ratio mutationis excogitanda est, non ea, qua viri docti atque intelligentes, quod ab usu scriptoris, vel a more librariorum abhorret, offendantur. Sed, ut ad id revertamur, unde degressi sumus, Duebnerus oraculum illud in Perdiccam conventurum esse, si primum eum regem Macedoniæ numeraret Diodorus, ideo dixisse videtur, quod cum Maio non intellexit, quo pacto Perdiccas ante Romulum collocatus esse possit, quum eius regni initium Eusebius anno XVIII Romuli regis adscribat. Hoc quomodo explicandum sit, ego supra iam quasi præteriens dixi, sed nunc consulto et singillatim dicendum est. Diodorus enim ubi oraculi, quod Perdiccas accepit, meminit, non solum de Perdiccæ regno atque ætate disseruit, sed omnem vetustiorum regni Macedonici historiam a Carano, i. e. ab regni primordiis usque ad Philippum I, ni fallor, breviter perstrinxit. Tres igitur illæ particule uni anno apud Diodorum tribuendæ. Sed cui anno?

Nemo quidem non dicet, anno primo Carani régis; sed is ipse annus incertus est. Si numeros illos Diodori apud Eusebium, cum anno mortis Archelai apud Diodorum lib. XIV. cap. 37, qui est primus Olymp. 95, comparaverimus, Caranum anno 783 a. Ch. n. sive anno septimo ante primam Olympiadem regnum Macedoniæ constituisse intelligemus; si autem prima verba Eusebiani capitis de regno Macedonico Diodori esse statuimus, quod secus se habere vix potest, primordia regni Macedonici finem regni Assyrii, haud ita magno spatio temporis interiecto, subsequantur oportet. Ctesias Sardanapalum circiter anno centesimo ante primam Olympiadem mortuum esse scripserat, si quidem numeri apud Diodorum lib. II cap. 32 seqq. Bibliothecæ bene se habent; et idem Eusebius, quamquam ipse alia ratione utitur, significat, quum Lycurgum dicat Sardanapali ætate Lacedæmoniis iura dedisse. Sed annus centesimos ante primam Olympiadem cum Diodori numeris annorum regionum apud Eusebium in capite de regibus Macedonum nullo modo potest constare, et numerorum illorum fides confirmatur a Solino, qui cap. 15, Perdiccam regnum accepisse, tradit, Olympiade vigesima secunda; hinc enim sequitur, Caranum regnasse ab anno septimo decimo ante primam Olympiadem, quod fere congruit cum Syncelli verbis p. 198 ed. Par. (158 Ven.), quæ sunt: *Κάρανος Μακεδόνων α' ἐβασίλευσεν ἐτη λ', τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος δψα'. πρὸ τῆς πρώτης ὀλυμπιάδος ἔτεσιν ιη'.* nam etiamsi corruptus haberi potest hic numerus, tamen haud magna opus est mutatione,

si omnino opus est; duorum tantum annorum est discrimen, in quo quis possit offendi. Præterea ut hoc fere tempus primordiis regni Macedonici assignandum esse putem, id quoque facit, quod Diodorus Medorum tempora non nisi demum a Deioce rege litteris consignasse videtur. Nam Diodoro usum esse Eusebium arbitror, quum chronicorum lib. II ad annum 1197 Abrahami hæc fere scriberet: Ἀρβάκης ὁ Μῆδος τὴν Ἀσσυρίαν ἡγεμονίαν καταλύσας τὴν βασιλείαν εἰς Μήδους μετένεγκε· καὶ διετέλεσαν μετὰ ταῦτα χωρὶς ἀρχόντων, ἕως Διόκου βασιλέως Μήδων κ. τ. λ. ²⁾ Quod si cui etiam plus probabilitatis accipere videbitur comparanti verba Diodori, e lib. II cap. 32 Bibliothecæ, quæ sunt: Περὶ ὧν νῦν ἡμεῖς τὰ κεφάλαια προειρηκότες τὰ κατὰ μέρος ὕστερον ἀκριβῶς ἀναγράψομεν, ἐπειδὴν ἐπὶ τοὺς αἰεὶ ³⁾ χρόνους

2) Latina sunt apud Hieronymum: „Arbaces Medus Assyriorum imperio destructo regnum in Medos transtulit „et interim sine principibus res agebatur usque ad Deiocem regem Assyriorum etc.“ — 3) Scribenti mihi hoc vocabulum in mentem venit loci cuiusdam Plutarchei, ubi librarii perperam illud posuerunt. Nam in libello de fortuna Romanorum in omnibus, quos ego vidi, libris scriptum est cap. 8, p. 318. Ἀρ' οὖν ταύτην τις ἀρχὴν ποιησάμενος οἰκείαν, ὑπὲρ τῆς τύχης ἐπάγοντο μάταιας αὐτοὺς Ῥωμαίους, ὥς τῇ τύχῃ πλέον ἢ τῇ ἀρετῇ νέμοντας; ἀρετὴς μὲν γε κ. τ. λ., quæ Xylander, si fallor, convertit: „Proinde „ab hoc orsurus aliquis initio patrocinium Fortunæ opportunitum, ipsos in testimonium vocaverit Romanos. ut „qui plus Fortunæ, quam Virtuti detulerint. Virtutis „enim etc.“ Kaltwasserus Germanice ita: Hat man nun

ἐπιβάλλωμεν· κατὰ γὰρ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς ἐπτα-
καιδεκάτης ὀλυμπιάδος ἡρέθη βασιλεὺς ὑπὸ Μή-
δων Κραξάρης (errore scriptus est pro Deioce)

einmal einen solchen, dem Glücke zu statten kommenden Anfang gemacht, so kann man noch die Römer selbst als Zeugen anführen, dass sie dem Glücke mehr als der Tugend zuschreiben. So viel ist wenigstens gewiss u. s. w. Uterque igitur interrogationem, quae est in verbis Graecis, neglexit; neque id inconsiderate; nam si interrogasset hisce verbis, plane contrarium dixissent eius, quod dicendum erat; ut revera Graece minime convenientia dicta sunt, sed quamquam hoc modo illi sententiam adjuvarunt, tamen quis est, quin videat, quam ineptum sit primum incisum? ἀρχὴ est initium, exordium disputationis, αὐτὴ ἢ ἀρχή, erit hocce exordium, sive quae hactenus ab initio disputata sunt, nisi potius τοιαύτην τις ἀρχὴν pro ταύτην τ. ἀ. scribendum est, ut sit tale exordium; quid igitur οἰκείαν sibi velit, intelligi non potest, nam quod Xylander et Kaltwasserus posuerunt, non scripserunt ut interpretes, sed ut explanatores et explicatores; tanta explicandi licentia usi, ut, si ita explicare liceat, ineptissima quaeque dicere possis. Praeterea in altero inciso, nemo opinor negabit, scribendum fuisse μάστιγας ἂν ὑπὲρ τῆς τύχης ἐπάγοιτο x. τ. λ. si id dicere voluisset Plutarchus, quod dixerunt Xyland. et Kaltwass. — Scribas igitur Ἀρ' οὖν ταύτην (s. τοιαύτην) τις ἀρχὴν ποιησάμενος, οὐκ ἂν ὑπὲρ τῆς τύχης ἐπάγοιτο μάστιγας αὐτοὺς Ῥωμαίους, ὡς τῇ τύχῃ πλεόν ἢ τῇ ἀρετῇ νέμοντας; ἀρετῆς x. τ. λ. i. e. „Si igitur hocce (huiusmodi) quis fecerit exordium, nonne „is pro Fortuna ipsos testes citabit Romanos, quippe qui „Fortunae plus tribuerint, quam Virtuti? Virtuti enim „etc.“ Ibid. paullo infra cap. VI p. 319 verba ὁ Καῖσαρ — τὸ μὲν πέλαιος ἀσφαλῶς διεπέρας, τῆς τύχης

καθ' Ἡρόδοτον, is Diodorum Ctesiae temporum notatione usum esse non credet, et si quid enim annis regibus Assyriorum, ut eos Ctesias consignaverat,

τὸν καιρὸν ὑπερθεμένης· εὐραὶν δὲ τὸν Πομπήιον ἄθρουν κ. τ. λ. Xylander convertit: „Caesar „— tuto traiecit pelagus, Fortuna tempestatem superante; „Pompeium autem quum repperisset etc.“ Reiskius, quem καιρός tempestate expressus offendisse videtur, vult „Fortuna opportunitatem aggrediendi et opprimendi Caesaris in aliud tempus reiiciente et sibi reservante;“ eum Kaltwasserus secutus est, qui scripsit: und war, weil das Glück diese Gelegenheit ihn zu stürzen, versparte, ohne alle Gefahr über das Meer gefahren. Uterque non nimis apte; neo sane ego perspicio, quomodo illis in mentem venire potuerit, hoc loco dici de interitu Caesaris dilato tantum, i. e. de re adversa non plane prohibita, sed in aliud tempus dilata, non de re secunda, quae tum Caesari evenerit. Aut Xylandri interpretatio est comprobanda, aut, si ne ea quidem satis recta videtur, scribendum, ut puto, τῆς τύχης τὸν καιρὸν ὑποθεμένης i. e. „quum Fortuna „tempus opportunum subministrasset.“ Atque haec coniectura ei maxime probabilis videbitur, qui eiusdem illius Dionis, cuius lib. XLI. cap. 46 Reiskius citat, cap. 44 inspexerit, ubi sunt verba: Καῖσαρ δὲ — μεσῶντος τοῦ χειμῶνος μέρει τοῦ στρατοῦ ἀπῆρεν — λαθὼν τὸν Βίβουλον τὸν Μάρκον, ὃς ἡ θάλασσα φρουρεῖσθαι προσετέτακτο — καὶ ἐλθὼν ἐνταῦθα, πρὶν ἐκπνυτός ὅτι καὶ πλευσεῖται γενέσθαι, τὰς ναῦς ἐς τὸ Βρεντέσιον ἐπὶ τοὺς λοιποὺς ἔστειλε· καὶ αὐτὰς ὁ Βίβουλος ἀναγομένης ἐκάκωσε καὶ τινὰς καὶ ἀνεδύσατο· ὥστε τὸν Καίσαρα ἔργῳ μαθεῖν, ὅτι εὐτυχέστερον τὸν πλοῦν, ἢ εὐβουλότερον ἐπεπολιῖτο. Et ipse Caesar quamquam non fatetur, se feliciter tum quam prudentier fuisse, tamen

fidei tribuisse arbitrabitur, tamen ad annum supremum regni Assyrii definiendum Ctesia duce usum esse Diodorum non iudicabit. — Septimum annum ante primam Olympiadem Diodorus nominaverat tertium Alcamenis regis Lacedæmoniorum; septi-

rem eodem modo narrat, ut quin ita fuerit, dubitare non possis: dicit enim cap. 7 lib. III de bello civ. „Nec illi „(Lucretius Minuciusque) sibi confisi ex portu (Orici) „prodire sunt ausi — neque Bibulus impeditis navibus „dispersis remigibus, satis mature occurrit, quod prius „ad continuentem visus est Caesar, quam de eius adventu „fama omnino in eas regiones perferretur.“ Sequente capite remissarum Brundisium navium triginta miserrimam calamitatem tradit, quas Bibulus assecutus „omnes incendit, eodemque igne nautas dominosque navium interfecit.“ Ibidem in principio capitis sunt verba, „Huic „officio praepositus erat Fufius Calenus, Legatus, qui „celeritatem in transportandis legionibus adhiberet,“ quae si cum capite 14 et 26 eiusdem libri tertii comparaveris, paullo infra apud Plutarchum pro τῆς μετὰ Ἀντωνίου καὶ Σαβίνου στρατιᾶς αὐτῷ βραδυνούσης scribes καὶ Καλήνου, neuter enim Sabiorum illorum, qui cum Caesare fuerunt, hoc loco nominatus esse videbitur. — Praeter hos locos alios tres tantum huius libri emendam ubi distinctionis notae sunt depravatae. Primus est cap. 8 p. 321. εἰ τότε μὴ θῆλυ — οὐκ ἂν ἔτι νῦν τὰ καλὰ ταῦτα βασιλεία καὶ ναοὶ — βοιτῶν καλύβαι — ἦσαν Ἀλβανὸν ἢ — δεσπότην προσκυνοῦντων, ubi in fine interrogationis signum ponendum; nam sententiae vis est: „nonne etiam nunc splendida illa regia et „cetera essent pastorum casae etc.?” Reliquos duos locos invenies cap. 12 p. 323 ubi post μὴ γενέσθαι μηδὲ εἶναι colon ponas, post καὶ τῆς πατρίδος ἀμύνασθαι ex interpretatione Xylandri interrogandi signum restituas.

num decimum autem nomine trigesimi tertii Telecli regis signaverat. Ego adscribam annum tertium Alcamenis regis, non sine nota dubitationis.

His autem, ita constitutis restat, ut de ordine trium illorum capitum, quo quidque loco ponendum sit, dicamus. Atque id quidem perfacile dictu est, particulam illam, quae exstat in reliquiis Vaticanis, quum exciderit, ubi Eusebius in capite de regno Macedonico verba sua posuit *εἴτα μετ' ὀλίγα ἐπά- γετ*, hoc ipso loco reponendam esse; sed plura ne exciderint, an hoc tantum oraculum, incertum est; si plura, multa profecto non fuerunt, Eusebius enim dicit *μετ' ὀλίγα*. Præterea inquirendum esse videtur, utrum totum illud caput, quod est apud Eusebium, hoc loco posuerit Diodorus, an priorem tantum partem ipse ita scripserit, Eusebius autem cetera undique Bibliothecae conquisita in unum locum congesserit; et quo denique loco ponenda sint verba illa, quæ Syncellus servavit. — Omnia illa hoc loco scripsisse Diodorum, vix mihi temperavi, quin plane negarem, et quicumque Diodorum bene cognoverit, non minus eum propensum ad negandum fore confido. Neque enim credibile est admodum, in tanta copia rerum tamque angustis narrationis finibus eum talia his vel etiam ter retulisse. Quum tamen sint quædam vestigia, quibus indicari videatur esse probabile hoc loco Diodorum morem suum quodammodo reliquisse, iam operæ pretium erit singula diligentius considerare. — Verba prima *Μετὰ τὴν κατάλυσιν τῆς τῶν Ἀσσυρίων ἡγεμονίας καὶ τὴν ἀπώλειαν Σαρδαναπάλου τοῦ ἐσχατοῦ βασιλέως Ἀσσυρίας οἱ τῶν Μακεδόνων*

χρόνος συνβιβαίῃ, quum nesciamus, cui anno
 Diodorus interitum regni Assyrii adscripserit, præ-
 mittimus, quamquam non defuturos puto, qui
 hæc quoque non Diodoro, sed Eusebio tribuenda
 esse arbitrentur. Sed etiamsi sciremus, ad quem
 annum Diodorus imperii Assyriorum, occasum re-
 tulerit, etiamsi is esset annus centesimus ante pri-
 mam Olympiadem, tamen quum regni Medorum
 annos a Deioce datum numerare coeperit, quod
 satis supra probasse mihi videor, et quum regni
 Babylonii sive Chaldaei, quod et ipsum regnum
 Assyrium appellant, et cuius auctor est Nabonassar,
 nullam fecerit mentionem, nisi quod Belesym ab
 Arbace regem Babylonis esse constitutum dixit,
 nemo opinor, demonstrare posset, Diodorum non
 recte dixisse tempora Macedonum succedere tempo-
 ribus Assyriorum; neque enim alia est gens, quam
 quidem Diodorus memoraverit, cuius origo inter
 Macedonum et Assyriorum tempora intercedat.
 Præterea igitur verba nihil est, quod non pro Dio-
 doreis habeamus. Verba interpretationis Latine
 „regnavisse Perdicam annis octo et quadraginta“
 excipiuntur ab illis „ab eoque dignitatem ad Ar-
 „gaum devenisse; quem regno annis triginta uno-
 „que perfunctum excepit Philippus, cuius regnantis
 „habentur anni triginta tres,“ quæ non esse se-
 ponenda a superioribus ipsa constructio verborum
 ostendere videtur. Regnum autem horum „nisi quod
 enumeratur, nulla fere mentio fit apud historiarum
 auctores, qui quidem ad nos pervenerunt. Sequi-
 tur *Ἀσσύροις*, de quo plura dixit Iustinus, ut iam
 haud incredibile est, hunc sua ætate a Diodoro

memoratum esse. Eadem est conditio Amyntæ I et Alexandri I; eorum, qui Alexandrum I sequuntur, meminisse Diodorum ipsi legimus; et meminit plurimum, quam quot apud Eusebium enumeratos invenimus.

Quæ quum ita sint, hæc mea est sententia: Si cui non esse probabile videbitur, Diodorum hoc loco omnes reges Macedonum a Carano usque ad Alexandrum Magnum percensuisse, is eum hic aut priores reges omnes enumerasse a Carano usque ad Alcetam, aut Aeropum suo anno protulisse Alceta adiuncto putabit; Amyntam autem a Diodoro prætermissum esse nemo opinor credet; huius igitur ætate et ipsius et Alexandri et Perdiccæ annos regios relatos esse ille arbitrabitur, quod in bello Xerxis nullam Alexandri Diodorus fecit mentionem, et quo anno Perdiccas rex factus sit, nusquam in eis libris scriptum est, qui integrioribus ad nos pervenerunt. Reliquorum nomina et annos Eusebius ei videbitur e libro XIV, XV, XVI, XVII exscripsisse. — Neque tamen nego eum, qui ab illo dissentiens hæc omnia hoc loco a Diodoro scripta esse, ut apud Eusebium leguntur, arbitretur, et ipsum nonnulla proferre posse, quibus sententiam suam commendet. Nam quum Diodorus neque in libro XII, neque in XIII scripserit, quot annos Perdiccas alter regnarit, dubitare sane possumus; neque id sine causa, in Amynta commemorando eum regni annorum vel huius ipsius, vel Alexandri, vel Perdiccæ mentionem fecisse. Hoc autem si non fecit, unde sciet Eusebius, quot cuique annos Diodorus adscripserit, nisi hoc loco

ille omnes percensuisset? Quod apud Eusebium Amyntas Tharrhalei F. et eius filius Alexander non inveniuntur, id sane huic sententiæ non favere videtur; sed fieri potest, ut hi, nescio qua negligentia, aut in ipsius Diodori scripto non compa-
ruerint, aut a librariis præteriti sint, aut denique ab Eusebio, aut ab iis, qui hunc descripserunt, errore prætermissi. Repetitionis sane nec necessaria neque utilis crimen ita cadit in Diodorum, sed hoc quoque diminuitur, si cogitamus eum hoc loco non brevem quandam atque concisam historiam eorum, quæ infra pluribus persecuturus esset, dedisse, sed ea, quæ e vetustissima ætate regni Macedonici memorabilia visa essent, hic breviter attigisse, atque eorum, quorum nihil fere nisi nomina memoriæ tradita essent, ipsa ea nomina cum regni annis posuisse, et ne quem de gente Herculeâ prætermitteret, ceterorum quoque nomina et annos usque ad Alexandrum Magnum retulisse. Hæ sunt rationes, quas ii afferre possunt, qui omnia illa pro Diodoreis habent; quæ quum non minore auctoritate esse videantur, quam illorum rationes, qui partim tantum Diodoro adscribent; ego omnia in Diodoreis referam.

Quæ sequuntur verba καὶ τοῖς τῶν Μακεδόνων βασιλεῦσι τὸ γένος οἱ ἀξιοπιστότατοι τῶν συγγραφέων οὕτως ἀναφέρουσιν εἰς Ἡρακλέα, ita ut apud Eusebium posita sunt, quid sibi velint, haud facile quisquam intelliget: quomodo enim genus ad Herculeum referatur, nusquam dictum est; et, si Eusebius ab initio Diodori verba integra repetiit, ne omisam quidem esse genealogiam arbitrari possu-

mus, nisi si omnia præcèsserit. Sed ne tum quidem, si verba illa Diodori, quæ apud Syncellam servata sunt, omnia ea, quæ sunt apud Eusebium, præcèsserint, hæc sententia, sive est a Diodoro sive ab Eusebio profecta, satis apta huic loco videbitur: nam quisquis eam scripsit, nimis remota est ab ipsa genealogia. Quamobrem id, quod cuique in mentem veniet, quia facillimum est, etiam hoc loco faciendum esse arbitror, ut hanc sententiam a Diodoro profectam, atque ei verba illa Diodori, quæ sunt apud Syncellum, adjuncta fuisse, et nunc adiungenda esse putemus. — Cetera sunt Eusebii. — Nos autem, quum hoc capite reliquam partem reliquiarum libri septimi ordinaverimus, capitibus sequentibus dispositas ipsas verbis proferemus, explicemusque quæ explanatione, corrigamus quæ emendatione egere videbuntur.

CAP. IX.

*Diodori Lyncurga, sive particulae priores
partis posterioris reliquiarum libri VII
Bibliothecæ.*

A. III. Archelai regis Lacedæmoniorum.

Ὅτι τηλικούτον περὶ τὸν Λυκούργον ἦν τῆς ἀρε-
τῆς τὸ μέγεθος, ὥστε παραγεννηθέντος εἰς Δελφούς
αὐτοῦ τὴν Πυθίαν ἀποφθέγγασθαι ἐπὶ τὰδε·
ἡμεῖς ὦ Λυκούργε ἐμὸν ποτὶ πλοῦτα νηὸν,
Ζηνὶ φίλος καὶ πᾶσιν Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσι.
δίλω ἢ σε θεὸν μαρτυρόσομαι ἢ ἄνθρωπον·

ἀλλ' ἔτι καὶ μᾶλλον θεὸν ἔλπομαι, ὃ Ἀνκούργε. ¹⁾
 ἦκεις δ' εὐνομίαν αἰτεύμενος· αὐτὰρ ἔγωγε
 δώσω τὴν οὐκ ἄλλη ἐπιχθονίη πόλιν ἐξεί. —

- 1) In codice esse *Ἀνκούργε* ait Maius, qui ex Eusebio, a quo priorem oraculi partem sumere maluit, quam ab Herodoto, utroque loco scripsit *Ἀνκούργε*. Dindorfius *Ἀνκούργε* non alia ratione inductus scripsisse videtur, quam quae etiam apud Herodotum viros doctos impulit, ut reponerent *Ἀνκούργε*, nimirum quod haec est huius nominis scriptura in Homeri Iliade et in Apollonii Rhodii Argonauticis. Nominum autem depravationes frequentissimae fuerunt apud librarios; quare exempla quaedam hoc loco ponere placet. In corruptissimis est locus ille Plutarchi vita Sertorii cap. 12. Ἄλλ' ὅμως ἀσθενὴς οὕτω καὶ μικρὸς ἀρξάμενος οὐ μόνον ἐθνῶν ἐκράτησε μεγάλων καὶ πόλεις εἴλε πολλάς, ἀλλὰ καὶ τῶν ἀντιστρατήγων Κότταν μὲν ἐν τῷ περὶ τὴν Μελλαρίαν πορθμῷ κατεναυμάχησέ που, Φίδιον δὲ τὸν ἄρχοντα τῆς Βαιτικῆς περὶ τὸν Βαῖτιν ἐτρέψατο δισχιλλοὺς ἀποκτείνας Ῥωμαίων, Δομέτιον δὲ καὶ Λούσιον ἀνθύπατον ὄντα τῆς ἐτέρας Ἰβηρίας διὰ τοῦ ταμίου καταγωνισάμενος καὶ Θωράκιον, ἄλλον ἡγεμόνα τῶν ὑπὸ Μετέλλου πεμφθέντων μετὰ δυνάμεως, ἀντίλεν, αὐτὸν τε τὸν Μετέλλον, ἄνδρα Ῥωμαίων ἐν τοῖς τότε μέγιστον καὶ δοκιμώτατον, οὐκ ὀλίγοις σφάλμασι περιβαλὼν εἰς τοσαύτην ἀπορίαν κατέστησεν, ὥστε Λεύκιον μὲν Δόλλιον ἐκ τῆς περὶ Ναρθῶνα Γαλατίας ἐλθεῖν αὐτῷ βοηθόν, Πομπήριον δὲ Μάγνον ἐκ Ῥώμης κατὰ τάχος ἀποσταλῆναι μετὰ δυνάμεως. Sic verba scripta sunt apud Schaeferum, qui has adiecit annotationes: „Φίδιον] Leopoldus Δείδιον. Recte, si vere nititur auctoritate codicum. F. —

Ὅτι ὁ αὐτὸς ἤρωτήσε τὴν Πυθίαν ποῖα νόμιμα
καταστήσας μάλιστα ἂν ὠφελῆσαι τοὺς Σπαρτιάτας.

„κατεναυμάχησεν, *Λυφρίδιον* —. Quod Interpres
„secutus est. καὶ Λούσιον] Leopoldus uncis inclusit.
„καταγωνισάμενος καὶ] καὶ mallet abesset.“ Qui
recte *Δεΐδιον* posuisse Leopoldus videatur, ego non in-
telligo. Unum tantum video Didium in bello Sertoriano,
et eum in corrupta scriptura Iulii Obsequentis, apud quem
de prodigg. cap. 119 „*Didius* Laelius legatus Pompeii in
„Hispania adversus Sertorium inter pabulatores occisus
„est.“ Sed ipsa nomina indicant depravationem; talis
enim coniunctio nominum gentilium plane inusitata est ante
tempora Iulii Octaviani Augusti. Frontinus stratag. II.
8. 31 verum nomen prodit, *Decimum* Laelium appellans.
Praeterea temporum rationes Plutarchus hoc loco serva-
vit, quas is confundit, qui nobis Pompeii legatum intrudit.
Quare aliud nomen restituendum videtur. Est autem hoc
tempore *Fufidius* quidam, in codice Nonii Marcelli scrip-
tus, qui hanc particulam libri I. histor. Sallust. servavit:
„Et mox *Fufidius* adveniens cum legionibus postquam
„tantas asperitates, haud facilem pugnantis vadum,
„cuncta hosti quam suis opportuniora videt;“ idem ille
homo fortasse, quem apud eundem Sallustium M. Aemilius
Lepidus Cos. in ea oratione, quam ad populum habuit,
praelatum a Sulla in magistratibus capiundis dicit; et quem
Αφρίδιον vel *Λυφρίδιον* scriptum legimus apud Plutarch.
in vita Sullae c. 31, ubi verba sunt, ὑπολαβὼν ὁ Μέ-
τελλος, Οὐκοῦν, ἔφη, δῆλωσον οὗς μέλλεις κο-
λάειν — Ἐνιοὶ δ' οὐ τὸν Μέτελλον ἀλλ' Ἀφρίδιόν
τινα τῶν πρὸς χάριν ὁμιλούντων τῷ Σύλλᾳ τὸ
τελευταῖον εἰπεῖν λέγουσι. Corrigas igitur manifestis-
simam depravationem κατεναυμάχσέ που, *Φίδιον*
scribendo κατεναυμάχησε, *Φουφρίδιον*. καὶ Λού-
σιον verba, quae Leopoldus uncis inclusit, sana fortasse
videbuntur; si cum Havercampio ad Orosium lib. V. cap.

τῆς δὲ ²⁾ ἐὰν τοὺς μὲν καλῶς ἡγήσθαι, τοὺς δὲ
πειθαρχεῖν νομοθετήσῃ, πάλιν ἡρώτησε τί ποιοῦντες

23, scripseris *Δομίτιον δὲ καὶ Λούκιον* et interpre-
tatus eris: „verum Domitium etiam Lucium.“ *Λεύκιον*
μὲν Δόλλιον, de quibus verbis nihil dixit Schaeferus,
alii non sine causa suspecta habuerunt, in quibus Sigo-
nius et Dukerus, quorum annotationes ad Epitomen libri
XC Livii hoc loco non erant negligendae. Sigonius *μὲν*
Δόλλιον commutat cum *Μανίλιον*; Dukerus Solanum
refert scripsisse *Λεύκιον μὲν Μάλλιον*, quod sine
dubio restituendum. Eundem hominem videre licet apud
Caesarem de bello Gallico lib. III cap. 20. — Non minus
corrupta his verbis sunt extrema libelli Plutarchei de glo-
ria Atheniensium, quae ita se habent apud Reiskium:
Ἀλλὰ δὴ μετὰ τοὺς Δημοσθένους τοῦ ῥήτορος
λόγους, ἄξιόν ἐστι τοῖς στρατηγοῖς παραβάλλειν
τὸν κατὰ Κόνωνος ἀνοίας, τοῖς περὶ Πύλον
τροπαλοῖς ἐκείνου· τὸν πρὸς Ἀμαθυσίον περὶ
ἀνδραπόδων, τοῖς ἑξανδραποδισθεῖσιν ὑπ' ἐκεί-
νου Σπαρτιάταις. ἢ ὅτι τοὺς ἐποίκους ἔγραψε,
τάντην κ. τ. λ. Reiskius quum prima verba tentasset,
frustra, ut ipse fatetur, nam quod in mentem venerat,
post *λόγους* addendum esse *τῶν ῥήτορας*, propter
τὸν κατὰ Κόνωνος probari non posse intellexit, inter-
posita Xylandri annotatione, qui ex ipso Demosthene, ut
ait, *αἰκίας* scribit pro *ἀνοίας*, ita pergit: „ἐκείνου“
„redit ad vetustum illum Demosthenem imperatorem, Ni-
„ciae et Alcibiadae aequalem e Thucydida et Aristophanis
„Equit. notum. *ἀνοίας* rectum, atrocitate, truculentia,
„immanitate. Xylander et Meursius, quibus adscribit
„Fabric. B. Gr. T. I p. 921. malunt *αἰκίας*, me quidem
„non probante. *Amathusius* ille quis fuerit, haud teneo,
„et oratio Demosthenis adversus eum neque hodie astat,

καλῶς ἡγήσονται, καὶ τί πειθαρχήσουσιν. ἡ δὲ ἀνείλε τοῦτον τὸν χρησμόν.

„neque indicata fuit a Fabricio B. G. T. I. p. 919.“ Deinde de illis, quae ego litteris κ. τ. λ. significavi, addit „Totus hic locus usque ad finem mihi est obscurus. Desunt quoque nonnulla in fine: quare mirum non est, hunc a nobis locum non intelligi.“ Extrema sane, quae post ταύτην scripta erant, qua sententiae forma dicta fuerint, ne ego quidem dispicio, quamquam haud difficile est, quid ea sibi velint, intelligere; sed quae descripsi, quomodo sint emendanda, perspexisse mihi videor. Miror enim Reiskium, hominem δημοσθενικώτατον verissimum Xylandri emendationem αἰκίας reponentis pro ἀνολας repudiasse, in Amathusio laeaisse, cetera ignorasse. Ut Xylander ex ipso Demosthene se scribere αἰκίας dicit, ita ego me ex eodem ipso Demosthene dicere profiteor Amathusium esse Arethusium, ἐπιτοίκους esse ἐπιτρόπους; totumque locum ita refingo: Καὶ νῆ Δία τοὺς Δημοσθένους τοῦ ῥήτορος λόγους ἄξιόν ἐστι τοῖς στρατηγοῖς (nisi potius ταῖς στρατηγαῖς) παραβάλλειν, τὸν κατὰ Κόνωνος αἰκίας τοῖς περὶ Πύλον τροπαίοις ἐκείνου, τὸν πρὸς Ἀρεθοῦσιον περὶ ἀνδραπόδων τοῖς ἑξανδραποδισθεῖσιν ὑπ' ἐκείνου Σπαρτιάταις· ἢ ὅτι τοὺς ἐπιτρόπους ἐγράψατο κ. τ. λ., quae si quis cum reliqua oratione comparaverit, eum omnia comprobaturum confido. — Diylli historici nomen, quod initio libri cap. 1 invenitur, admonet me erroris Böckhii viri clarissimi doctissimique, quem ego praeceptorem meum benignissimum quamvis magno sinceroque amore complectar, numquam tamen ei tantam potero referre gratiam, quantam debeo; sed habeo, quantam maximam animus meus capere potest. Hic vir praestantissimus p. 168 Vol. II eius libri, qui inscriptus est Staatshaushaltung der Athener, Diyllum, qui est

εἶσιν ὁδοὶ δύο πλεῖστον ἀπ' ἀλλήλων ἀπέχουσαι
ἥ μὲν ἐλευθερίας ἐς τίμιον οἶκον ἄγουσα,

in inscriptione Graeca, cum *Gryllo* commutavit; sed historicus ille, de cuius nomine Bockhii dubitavit, est Atheniensis, neque hoc tantum loco a Plutarcho nominatur, sed etiam in libro, qui inscribitur de Herodoti malignitate cap. 26., neque a Plutarcho solum, sed etiam a nostro Diodoro Siculo lib. XVI, cap. 14 extr., ubi conf. Wesseling., et ab Athenaeo lib. 13. p. 593. Alium *Diylum* invenies apud Pausaniam lib. X. cap. 13. §. 4. — Permittat autem vir illustrissimus, ut etiam de alia quadam nominis mutatione, quam in eodem libro inveni, sententiam dicam. Quum enim in inscriptione quadam nomen hominis sit *Εὐωννμεύς*, ipse p. 290 *Εὐωνύμων* ponendum esse censet, Olympiade 98 pagorum nomina nondum fuisse in homines translata arbitratus: sed quid aliud est, quaeso, nomen Suniadis archontis Olymp. 98, quam patronymicum a Sunico declinatum, quantumvis obloquatur Buttmannus Gr. Gr. mai. Vol. II. p. 333 annot.? et qui quinquaginta annis post in oratione Demosthenis, quam adversus Macartatum Sositheo scripsit, nominatur *Προσπαλίτιος Προσπαλιτόθεν* avus Macartati, nonne nomen habet eiusdem generis, nonne eodem tempore vixit? — 2) „Malim *τῆς δὲ εἰπούσης*, DINDORFIUS. — Diodorum hoc loco *εἰπούσης* vel simile quid scripsisse quis intelligit, frustra enim apud eum eiusmodi omissionis exempla quaerentur. Sed pace ne critici Halensis talia in verba ipsa reliquiarum recipere licebit? Non videtur. Reprehendit enim Dindorfium, quod ubicunque *ἡ ἐφέλκυστικόν* vel *οὕτως* ante consonantem litteram positum invenerat, illud expunxit, huius loco *οὕτω* rescripsit; quasi diceret Dindorfio magnopere curandum fuisse, ut descriptionem Constantinopolitanorum restitueret, non Diodori. — *ἡ ἐφέλκυστικόν* a poetis poni solere, ubi longa syllaba opus est, nemo est, qui nesciat: hoc

ἡ δ' ἐπὶ δουλείας φευκτὸν δόμον ἡμερίοισι. 3)
καὶ τὴν μὲν διὰ τ' ἀνδροσύνης ἱερῆς θ' ὁμονοίας

maiores nostros non semper scripsisse, sed pronuntiasse tantum, vel potius longarum syllabarum causas inde explicasse constat: nostra autem aetate, quum iam ponatur, ubicunque pronuntiandum est, Gailius, qui geographos, quos dicunt minores, edidit, tanta inconstantia esse sane non debuit, quanta fuit, ut modo poneret, modo non poneret, ubi ponendum erat, et ut modo omitteret, modo non omitteret, ubi omittendum erat; colligam igitur hoc loco ea exempla e Scymno Chio, quae huius peccati testes sunt. Ponendum est vers. 42: ἔστιν κατασχεῖν εὐκόπως καὶ πιστικῶς. v. 230 ἐν τοῖς ἔθνεσι τούτοις δὲ Ῥώμῃστιν πόλις. v. 430 Προσεχῆς δὲ νῆσός ἐστιν, οὗ φασὶν τινες. v. 663 Τῶν δ' ἐπὶ Θαλάττῃ κειμένων ἔστιν πόλις. Omittendum est v. 367. Ἀνδοῖσι βιοτεύοντας ἐμφερέστατα. v. 397 λέγουσι γὰρ δὴ τὴν κεραυνῶσιν προτοῦ. v. 729 Μεθ' ἣν πόλις ἔστι σύνορος ἡ Ἀπολλωνία. —

3) ἡμερίοισι est in edit. Roman. Quod autem Dindorfius non oblitus erat errorem librariorum Romanorum commemorare, inde factum est, ut ei a critico Halensi ingeniosa illa coniectura, ἡμερίοισι scribendum esse, tribuatur. Scilicet ad manus non habuit Eusebium, apud quem ἡμερίοισι scriptum est, quem tamen ipse a Stephano editum citat, et cuius scripturae discrepantiam percensens Maius haec non enumerat; non vidit Maii interpretationem Latinam, quae demonstrat Maium ipsum nihil aliud legisse nisi ἡμερίοισι, quam tamen in inferiore dimidia pagina grandibus litteris subiectam Graecae orationi ante oculos habuit, quamque, etiamsi tardior negligentiorque fuisset critico isto homine, tamen hoc loco insperisset, ut videret, quo latino verbo Maius ἡμερίοισι reddidisset. Sed haec est ista critica natio. Securi, quod

ἔστι περᾶν· ἦν δὴ λαοῖς ἡγεῖσθε κέλευθον·
 τὴν δὲ διὰ στυγερῆς ἔριδος καὶ ἀναλκίδος ἄτης
 εἰσαφικάνουσιν· τὴν δὲ πεφύλαξο ⁴⁾ μάλιστα.
 τὸ δὲ κεφάλαιον ἦν ὅτι μεγίστην πρόνοιαν ποιητὴν
 εἶναι ὁμονομίας καὶ ἀνδρείας, ὥς διὰ μόνων τούτων
 τῆς ἐλευθερίας φυλάττεσθαι δυναμένης, ἥς χωρὶς
 οὐδὲν ὄφελος, οὐδ' ἄλλο τῶν παρὰ τοῖς πολλοῖς
 ὑπείλημμένων ἀγαθὸν ἔχειν ἑτέροις ὑπὴρκοον ὄντα· ⁵⁾

ignorantur, scribunt, iudicant de omnibus rebus notis atque ignotis, quae vix adspexerunt, quae ne adspexerunt quidem, vera falsis miscent, falsa falsis cumulant, decipiunt homines imperitos nec talia opinantes. Silerent plerumque si loqui non liceret, nisi nomina professis. — Probativus doctissimus ille homo ἡμερλοῖσι, sed quum ita scribendum esse coniectura Dindorfium statuisset putaret, neque sciret praeter ἐφημέριον etiam ἡμέριον esse hominem sive mortalem, qua est prudentia diligentiaque in rebus criticis, exemplum ut adderet Dindorfius desideravit. Ne putet hoc illud tantam loco legi, dabo exemplum. Legat versum quædam Anthol. Palat. Epigr. adespot. DXXII, qui est, μέλψη δ' ἐν πάντεσσιν αἰολίδιμος ἀμερλοῖσιν: conferat etiam Valkenarium ad Eurip. Phoen. v. 1315, qui e Phoen. v. 132 ἀμερίων γέννα et ex Iphig. Aul. v. 1330 seq. γένος ἀμερίων profert. — 4) Apud Eusebium est πεφύλαχθαι, quare fortasse scribendum erit πεφύλαχθε, quod sane magis cum ἡγεῖσθε congruere perspicuum esse videtur. — 5) Maius haec interpretatus est hoc modo: „cuius oraculi summa erat, praecipuum concordiae fortitudinisque studium esse debere, tamquam si his unice „virtutibus libertas retineri possit: sine qua nihil eorum „prodest, quae vulgo bona existimantur; quum nempe „aliquis alienae potestati subest; namque haec omnia impetrantium non subiectorum sunt etc.“ Parum quidem ille

πάντα γὰρ τὰ τοιαῦτα τῶν ἡγουμένων οὐ τῶν
ὑποταγμένων ἐστίν· ὥστ' εἴπερ ⁶⁾ τις ἐαντῷ

verbum pro verbo reddidit, sed tamen vim sententiae satis expressit. Graeca autem mihi quidem sana esse non videntur; nam pro οὐδ' ἄλλο τῶν παρὰ τοῖς πολλοῖς ὑπειλημμένων ἀγαθόν malim aut οὐδ' ἄλλο τι aut οὐδ' ὅτι οὖν τῶν παρὰ τοῖς πολλοῖς ὑπειλημμένων ἀγαθῶν. — Similis depravatio est in verbis Dionis Cassii, quae in eodem illo codice Vaticano inventa Malus una cum ceterorum scriptorum reliquiis, quas ille codex continet, Romae eddidit. Sunt autem ea, quas huc pertinent, haecce p. 136. cap. II: Ὅτι περὶ τῶν Τυρσηνῶν φησιν ὁ Δίων. Ταῦτα γὰρ καὶ προσῆκεν ἐνταῦθα τοῦ λόγου περὶ αὐτῶν γεγραφθαι· καὶ ἄλλ' ὅτι καὶ αὐτὸς αὐ' ἕτερον ὅτι ποτ' ἂν διέξοδος τῆς συγγραφῆς τὸ λιπαρὸν εὐτρεπίζουσα προστύχη, κατὰ καιρὸν εἰρήσεται, quae Maius ita e Graeco convertit: „De Etruscis ait Dio. „Haec et praesenti sermonis mei loco congruebant, et „alibi etiam scripta fuerunt; immo rursus quidvis aliud „historiae contextus rerum copiam recte ordinans postulat, suo tempore dicetur.“ Sed scribendum videtur: Ὅτι περὶ τῶν Τυρσηνῶν φησιν ὁ Δίων· ταῦτα γὰρ καὶ προσῆκεν ἐνταῦθα τοῦ λόγου περὶ αὐτῶν γεγραφθαι, καὶ ἄλλα τι καὶ αὐτὸς αὐ' ἕτερον, ὅτι ποτ' ἂν ἡ διέξοδος τῆς συγγραφῆς τὸ λιπαρὸν εὐτρεπίζουσα προστύχη, κατὰ καιρὸν εἰρήσεται. Nam prima verba, ut saepe alias, ita hoc quoque loco non nimis considerate ab eo posita esse videntur, qui sententias illas collegit, ut indicaret Dionem ibi de Tyrrenis verba fecisse, quibus ea subiecerit, quae hic sequuntur; aptius fortasse dixisset Ὅτι περὶ τῶν Τυρσηνῶν διηγησάμενός φησιν ὁ Δίων κ. τ. λ. Reliqua ea ipsa sunt, quae dixit Cassius, atque haec est ejus vis sententiae:

βούλεται καὶ μὴ τοῖς ἄλλοις πησασθαι τὰ ἀγαθὰ,
πρῶτόν ἐστι κατασκευαστέον τὴν ἐλευθερίαν. ἀμφο-

„Hæc enim hoc loco orationia meae de illis scripta esse oportebat, et si quid est aliud, et rursum si quid aliud „præterea, in quod fortasse oratio mea incidit, id suo „tempore narrabitur.“ — In eodem illo cap. II Dionis reliquiarum Vaticanarum verba sunt δ'κδημον ἐποίησαν, quæ Maius convertit „Extorrem fecerunt.“ ego addo, ceteris mihi circumspectis sermonem fuisse videri de Celeræ illo Remi interfectore, qui caede patrata sua sponte in exilium profectus esse dicitur Plutarcho vit. Rom. cap. 10, et quem a Romulo populoque Romano exilio multatum esse, certe coactum ut aolum verteret, Dionem narravisse arbitror. — 6) Hoc vocabulum restituendum erat Maio reliqq. Vatic. Dion. Cass. p. 179 cap. LVIII, ad quem locum emendandum Zonara non est usus, quem adhibere debuit: describo verba reliquiarum. Ὅτι Γάιος Κλαύδιος ἐλθὼν εἰς ἐκκλησίαν ἄλλα τε ἐπαγωγὰ εἶπε, καὶ ὅτι ἐπ' ἐλευθερώσει τῆς πόλεως ἔκει· οὐ γὰρ δεῖσθαι γε Ῥωμαίους Μεσσηνίας (præstat opinor Μεσσηνίας) οὐδὲν, καὶ ὅτι εἰθὺς ἐπειδὴν τὰ πράγματα αὐτῶν καταστῆσι ἀποπλεύσασθαι (Zonaras Basil. 4887. T. II, p. 83. ἀποπλεύσει, scribendum autem apud utrumque ἀποπλευσεῖται), καὶ τούτου καὶ τοὺς Καρχηδόνιους ἢ ἀποχωρῆσαι ἐκέλευσεν (apud Zonaram est ἐκέλευεν, quod haud scio an præstet), ἢ δ' εἴ τι δίκαιον εἰπεῖν ἔχουσιν εἰς κρίσιν καταστῆσαι (scribendum καταστῆναι, Zonaras: ἢ εἴ τι δίκαιον ἔχομεν, τοῦτ' εἰπεῖν, quæ est eius contractio)· ὡς δ' οὔτε τῶν Μαμερτίων τις ὑπὸ δέους ἐφθέγγετο καὶ οἱ Καρχηδόνιοι αἶτε καὶ βία τὴν πόλιν κατέχοντες βραχὺ αὐτοῦ ἐφρόντιζον, αὐτάρκες, ἔφη, μακρύτερον ἢ σωπῇ

τέρων δὲ ἐκέλευσε ποιῆσθαι πρόνοιαν, ὅτι θάτερα αὐτῶν κατ' ἰδίαν οὐ δύναται τὸν περιποιησάμενον ὠφελῆσαι· οὐδὲν γὰρ ὄφελος ἀνδρείους ὄντας στασιάζειν ἢ ὁμονοεῖν βεβαίως δειλοὺς ὄντας.

Ὅτι ὁ αὐτὸς Λυκαῦργος ἤνεγκε χρῆσμον ἐκ Δελφῶν περὶ τῆς φιλαργυρίας τὸν ἐν παροιμίας μέρει μνημονευόμενον

ἂ φιλοχρηματία Σπάρταν ὀλεῖ, ἄλλο δὲ οὐδέν. 7)

παρ' ἀμφοτέρων ἔχει, τῶν μὲν ὅτι ἀδικοῖεν, δεδικαιολογῆσθαι γὰρ ἂν εἴπερ τι ὑγιὲς ἐφρόνουν, τῶν δὲ ὅτι τῆς ἐλευθερίας ἐπιθυμοῖεν, παρδῆσθαι γὰρ ἂν εἴπερ (ita enim pro ὑπὲρ, quod est apud Maium, scribendum est) τὰ τῶν Καρχηδονίων ἡρώουντο ἄλλως τε καὶ ἰσχύος αὐτῶν παρουσίας κέρησθαι (haec ita a Dione non esse scripta, sed Epitomatoris manum sensisse, ipsa compositio verborum ostendit; sed quid Dio scripserit, et quamquam mihi quidem certum esse videtur, directa, quam dicunt, oratione hoc loco Dionem locutum esse, similiorne illa oratio hiisce verbis an eis, quae apud Zonaram legimus, fuerit, ego non diludicari. Zonarae verba sunt: αὐταρχες, ἔφη, μαρτυρίον παρ' ἀμφοτέρων ἡ σιωπή, τῶν μὲν, ὅτι ἀδικοῦσιν (εἰ γὰρ τι ὑγιὲς ἐφρόνουν, ἐδικαιολογήσαντο ἂν) τῶν δὲ, ὅτι τῆς ἐλευθερίας ἐφίενται· ἐπαρδῆσιάσαντο γὰρ ἂν, εἰ τὰ τῶν Καρχηδονίων προήρητο)· καὶ προσυνέσχετο σφίσι βοηθήσειν, καὶ διὰ τὸ γένος αὐτῶν τῆς Ἰταλίας ὄν, καὶ διὰ τὴν αἰτησιν τῆς ἐπικουρίας ἦν (apud Maium perperam est ἦν) ἐπεποιήντο; quae extrema verba Zonaras brevissime reddidit καὶ ἐπηγγέλλετο (ita enim pro ἐπηγγέλλοντο scribendum) βοηθήσειν αὐτοῖς. — 7) Colon, quod dicant post οὐδέν positum

*Δὴ γὰρ ἀργυρότοξος ἄναξ ἐκάεργος Ἀπάλλων
χρυσοκόμης ἔχρη πλῆρος ἐξ ἀδύτου,*

et omnis litterarum huius et sequentis versus collocatio apud Maium et apud Dindorfium manifeste ostendit, ab utroque hunc versum cum sequentibus esse coniunctum, quod non esse faciendum praeter me vidit criticus Halensis. Non nos laudandi, sed mirandum potius, quomodo fieri potuerit, ut viris tam prudentibus in mentem venerit *χρησμὸν ἐν παροιμίας μέρει μνημονευόμενον* esse undecim versuum, praesertim quum aliunde *χρησμός* ille ipse iam dudum satis notus sit. Porro Maii annotationem, ut mihi non satisfacit, ita aliis non esse satisfacturam existimo; quare maximam eius partem hoc loco repetam, paucaeque de ea disputabo. Quum enim ex codice Vaticano in hoc versu *ἔλοι* pro *ὄλεῖ* scripsisset, haec Maius partim de scriptura Vaticana partim de toto versu disserenda esse putavit: „Versiculus hucusque extat apud „Plutarchum lacon. inst. (ed. Reisk. T. VI. p. 891.) qui „ait oraculum id editum fuisse Alcameni et Theopompe „regibus; nunc vero Diodorus docet editum Lyeurgo. In- „tegrum versiculum cum codice vat. exhibet Gallaeus p. „41. Tum apud Plutarchum et Gallaeum inscitia, ut „puto, librariorum scribitur *ἀφιλοχρηματία* pro *ᾧ* „*φιλοχρηματία*; et quidem in codice evidenter est spi- „ritus densus supra articulum *ᾧ*. Item apud Plutarchum „pro *ἔλοι* legitur *ὄλεῖ*; sed Gallaeus consentit cum „codice vat.“ Plura sunt, quae modo Lyeurgo tribuunt, modo Alcameni Theopompoque regibus, quibus praeter Ephoros constitutos alia quoque perutilia instituta Laedaemonij debere dicuntur. Integrum versum unde Gallaeus hausert, Maius non dicit, neque ego, quum Gallaei liber non sit ad manus, dicere possum, sed credo eum non ignorasse in libello de proverbiis, quibus Alexandrini usi sunt, qui in Plutarcheis vulgo fertur, eundem versum inveniri totum quidem, sed corruptum. Sic enim ibi scri-

ἄρχειν⁹⁾ μὲν βουλῆς, θεοτιμήτους βασιλῆας,
οἷσι μέλει Σπάρτης ἡμερόεσσα πόλις,
πρεσβυγενεῖς δὲ γέροντας, ἔπειτα δὲ δημότας ἄνδρας,
εὐθείαις ῥήτραις ἀνταπαμειβομένους.⁹⁾

bitur: Ἀ φιλοχρηματία τὰν Σπάρταν ἔλοι, ἄλλο
δ' οὐδέν, quae quomodo sint corrigenda tum rationes
metricae docent, tum pauca haec, quae addita sunt, verba:
ἐπὶ τῶν ἐξ ἅπαντος κερδαίνειν προαιρουμένων.
μετήνεγκται ἀπὸ χρησμοῦ δοθέντος Λακεδαιμο-
νίοις. ἔχρησε γὰρ ὁ θεός, τότε ἀπολείσθαι (ita
enim scribendum puto pro ἀπολέσθαι, quod est in
libro), ὅταν ἀργυρίον καὶ χρυσίον τιμήσωσιν. nam
hinc perspicuum est ὁ λ εῖ pro ἔλοι scribendum esse,
quod fecit Dindorfius; τὰν autem abiiciet, δὲ pro ὁ
reponet, quicumque Hexametrum non ignorabit. — 8)
„Hoc et sequens distichon occurrunt etiam apud Plutarchum
„Lycurg. cap 6, qui ait habere Tyrtaeum auctorem; ita-
„que utrumque retulit inter eius poetae fragmenta Klotzcius
„p. 127.“ MAI. — „Quum quatuor ex his versibus a
„Plutarcho Tyrtaeo poetae trihuantur, primi autem versus
„apud Plutarchum diversi sint ab his primis, coniunctis
„Plutarcheis et Diodoreis plenior quaedam Tyrtaei carmi-
„nis particula effici posse videtur. Scribendum autem
ὥδε γὰρ pro δὴ γὰρ, ut sit:“

Φοίβου ἀκούσαντες Πυθωνόθεν οἶκαδ' ἔνεικαν
μαντείας τε θεοῦ καὶ τελέεντ' ἔπεα.
ὥδε γὰρ ὀργυρότοξος ἀναξ' ἐκάεργος Ἀπόλλων κ.τ.λ.
Criticius Hal., si quidem bene eum intellexi. — 9)
„ῥήτραις] Rhetras id est leges, quibus Lycurgus sparta-
„nam remp. constituit, datas esse a Pythia non versu sed
„prosa καταλογάδην, ait Plutarchus de Pyth. orac. ed.
„Reisk. T. VII. p. 588. Atqui apud Diodorum poeticae
„sunt.“ MAI. — „Interpunctione in fine huius versus

μυθεῖσθαι δὲ τὰ καλὰ καὶ ἔρδειν πάντα δίκαια,
μηδὲν ἐπιβουλεύειν τῇδε πόλει.¹⁰⁾

„sublata scribendum videtur sequenti versu *μυθεῖσθαι*
„τε.“ DINDORF. — 10) „Ita se habet versiculus in
„cod.“ MAI. — „Hariolari licet *μηδ' ἐπιβουλεύειν*.
„*τῇδε πόλει τι κακόν.*“ DINDORF. — Vix credas
hanc esse Dindorfii manum; neque enim intelligi potest,
quomodo haec illi hariolatio in mentem venerit, nec quo-
modo fieri potuerit, ut ille veram scripturam non viderit,
quam quis non videt? Pronuntiavit eam criticus Halensis,
qui *ἐπιβουλεύσει* non esse locum dixit in hocce versu,
scribendum enim esse *μηδὲ τι βουλεύειν τῇδε πόλει*
βλαβερόν. Utraque emendatio mihi quoque in mentem
venerat, et illa, ut est facillima, ita sane certissima est et
optima; pro extremo vocabulo possis etiam *σφαλερόν*
scribere, possis alia; sed quum Plutarchus versus eos,
quos attulit, cum lege quadam a Theopompo Polydoroque
regibus aucta comparaverit, fieri potest, ut Tyrtaeus eod-
em vocabulo usus fuerit, quo illi reges. Quae addita
legi esse dicuntur, haec sunt: *Αἱ δὲ σκολιὰν ὁ δᾶμος*
αἵροτο, τοὺς πρεσβυγενέας καὶ ἀρχαγέτας ἀπο-
στατήρας εἶμεν. hinc *πρεσβυγενεῖς*, quos versu
quinto habet codex Vaticanus, praeferendi *πρεσβύ-*
ταις, qui sunt apud Plutarchum; hinc fortasse etiam
hic versus octavus ita scribendus; *μηδὲ τι βουλεύειν*
τῇδε πόλει σκολιόν. — Ut autem hoc loco *ἐπι*,
quod erat eiciendum, ex repetitis litteris *ετι* factum est,
ita saepe in veterum scriptorum orationem aliena constat
irrepsisse, vel syllabae repetitione. vel particula, quam
dicunt, aliove minuto vocabulo perperam inculcato, cuius
rei duo e Scymno Chio exempla proponam. Versus 200
seqq. hi sunt apud Gailium: — *ἔπειτα παραθαλάττιοι*
κάτω ἥλιγες ἔχονται, καὶ πόλεις ἑλληνίδες, ἥ

δήμου τε πλήθει νίκην καὶ κάριος ἔπασθαι
 Φοῖβος γὰρ περὶ τῶν ὧδ' ἀνέφηγε πόλει. 11)

ὡς Μασσαλιῶται Φωκαεῖς ἀπώκισαν. || Πρώτη
 μὲν οὖν Ἐμπόριον· Ῥόδη δὲ δευτέρα, ubi scri-
 bendum esse: ἀπώκισαν. || πρώτη μὲν Ἐμπόριον,
 Ῥόδη δὲ δευτέρα quis non animadvertit? Versus 713
 seq. sunt: — καὶ Σαμίῳ ἀποικία || Πέρινθός ἐστιν·
 ἔχομένη ἢ Σηλυμβρία ubi Gallius scribit „Hiatus si-
 „miles vide vss. 460 et 729;“ molestiorem igitur esse
 sensit, qui excusatione dignum habuit: sed quamquam
 hiatus illi sunt similes, versus non sunt eiusdem generis,
 ut comparari nullo modo possint. Ut metrum constet,
 dipodiam mediam huius versus ita distinguas oportet:
 εἰ || σὶν· ἔχόμε | νῆ ἢ ||, quod quam sit numerosum
 aures iudicent. Ego ἢ elicio, quo non solum opus non
 est, sed quod ne voluisset quidem ponere Scymnus, si
 potuisset. — Ceterum post Tyrtaei versum octavum unum
 vel plura disticha excidisse putat criticus Halensis, quod
 nec constructio verborum sequentium nec sententia cum
 antecedentibus conveniat: ego nego. — 11) Horum ver-
 sum explicatio difficilior est. Maius iam dixit alterum et
 tertium distichon apud Plutarchum inveniri, descripsit
 etiam scripturae discrepantiam, sed non omnem; quod
 enim maximi est momenti, apud Plutarchum scriptum esse
 πρεσβύτας τε, hoc omisit. Paullo aliter fortasse Pla-
 tarchus hos versus cepit, quam capiendi sunt apud Diode-
 rum, si quidem cum Dindorfio magnam illam interpunctio-
 nem, quae est post ἀνταπαμειβομένους, tollemus.
 Nos autem quo magis versus illos illustremus primum
 interpretum Plutarchi, Lapi Florentini, Cruserii, Amyoti,
 Tallemantis interpretationes proponemus. Lapi verba sunt:

- „Consilii teneant reges et iuris habenas,
- „Quis curae est Spartae conspicienda domus,
- „Grandaevique senes, et qui de plebe creati
- „Sanctarum legum civibus instar erunt.“

Ὅτι τοὺς μὴ διαφυλάττοντας τὴν πρὸς τὸ θεῖον
εὐσέβειαν, πολὺ μᾶλλον μὴ τηρεῖν τὰ πρὸς τοὺς
ἀνθρώπους δίκαια.

Cruserius scripsit:

„Urbis consilio sacros reges moderari,
„Quos dulcis Spartae sollicitudo tenet,
„Maioresque senes natu populumque frequentem
„Hinc latas leges sciscere, si placeant.“

Apud Amyotum est:

„Les Rois auxquels appartient par devoir
„Au bien de Sparte amiable prouvoir
„Seront les chefs et les medérateurs
„Du grand conseil avec les Senateurs
„Et apres eux le commun populaire
„Confirmera ce qu'il verra leur plaire.“

Tallemanti sic placuit e Graeco convertere:

„Vos Roys presideront à la teste de tous
„Les Senateurs après: mais l'Estat populaire
„Doit confirmer leurs Loix sans en estre jaloux.“

Schaeferus autem vir clarissimus, qui Plutarchi vitas summa cura singularique doctrina emendatas edidit, hanc nobis proposuit explicationem verborum *Εὐθελας ἡγήραις ἀνταπαμειβομένους*, „sua sibi quique iure
„ita servantes, ut aequilibrium inter omnes oriatur,“
quae non magis mihi placent, quam interpretum illorum, quas supra posui interpretationes: multo minus autem Maii, quas supra vidimus *rhetae* vel *leges* *Lycurgeae*. Convertit hic, ut iam lectores integram eius sententiam de hoc loco cognoscant, ita illos versus e Graeco: „Ut consilio imperent venerandi reges, quibus
„curae est Spartae munita civitas: tum etiam gravi aetate
„senatores, tum denique populares viri, recte legibus
„respondentes.“ Ea autem in quibus eius scriptura Graeca a nostra discedit haec sunt; scribit e codice Vaticano *βουλῇ* pro *βουλῆς*, et *ἡμερόσσα* pro *ἡμερόσσα*, et *εὐθελὴν ἡγήρας* pro *εὐθελαις ἡγήραις*. — Gallicae

Ὅτι οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῖς τοῦ Λυκούργου νόμοις
ἐκ ταπεινῶν δυνατώτατοι ἐγένοντο τῶν Ἑλλήνων,

interpretationes sine dubio proxime ad veram et propriam
Græcorum versuum vim atque sententiā accedunt, neque
tamen omnino placent, quare iam, quid ipse sentiam pro-
nuntiabo. Ac primum quidem versus illos ita interpre-
tabor, ut ex Plutarchi sententia explicanda esse videntur;
deinde afferam eam explicationem, qua utendum esse arbi-
tror, si omnes eos versus, qui sunt apud Diodorum, ita
dividemus, ut placuit Dindorfio. Illa interpretatio est:
„Primo loco sententiam dicant deorum alumni, reges,
„quibus curae est Sparta urbs dilectissima, grandaevique
„patres; tum vero cives directis sententiis respondentes,
„i. e. simpliciter aut accipientes, quae a regibus senatuque
„proposita erunt, aut relinquentes; aut aiant probentque
„et iubeant et affirmant senatus consultum, aut negent et
„improbent et vetent et repudiant: ipsi ne consultant neve
„delibrent, quid sit faciendum, sed decernant tantum,
„utrum id, quod propositum est, faciendum sit, necne.“
Hanc explicationem suadet ipse Plutarchus (vit. Lycurg.
cap. 6) hisce verbis: τοῦ δὲ πλῆθους ἀθροισθέντος
εἰπεῖν μὲν οὐδενὶ γνώμην τῶν ἄλλων ἐφεῖτο, τὴν
δ' ὑπὸ τῶν γερότων καὶ τῶν βασιλέων προτε-
θεῖσαν ἐπικρίναι κύριος ἦν ὁ δῆμος. ita enim a
Lycurgo erat institutum. A Lycurgo dico, non ab Apol-
linæ Delphico, nam rhetrae illi, quam Delphis acceperat
Lycurgus, non erat inscriptum, in qua nihil legimus nisi
δαμῶν δὲ κυρίαν εἶμεν καὶ κρατος· κυρίαν enim,
quae est Müllerii coniectura historr. gentt. urbhq. Græc.
Vol. II. p. 88 pro ἀνωγὰν, quod est in libris, sane est
audacis interpretis, quod in rhetra hoc vocabulum positum
esse vult, sed summa facilitate se ipsum commendat; nam,
ut narrat Müllerus, in uno codice est γυρίανημην. Mi-
nus probo eiusdem sententiam de constructione voculi
εφιακοντα in verbis ὡβας ὡβάξαντα τριακοντα

τὴν δὲ ἡγεμονίαν διεφύλαξαν ἐπὶ ἔτη πλείω τῶν
φ.¹²⁾· μετὰ δὲ ταῦτα ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον καταλύ-

γερουσίαν σὺν ἀρχαγέταις καταστήσαντα, quod
cum ὠβάς coniungit. Sæpiissime enim οἱ τριάκοντα
vocantur senatores cum regibus, ut hoc loco secus intelligi
posse non videantur. Τριάκοντα, γερουσίαν σὺν ἀρ-
χαγέταις, καταστήσαντα est „triginta virorum colle-
„gio constituto, senatu cum regibus.“ τριάκοντα autem,
non οἱ τριάκοντα hoc loco appellantur, quod etiamnum
sunt constituendi, nondum constituti. Sed ut ad propo-
situm revertatur oratio mea, illud igitur a Lycurgo iam
erat institutum, ne quis sententiam diceret præter reges
senatoresque, ceteri ut tantum iuberent vetarentve, quod
ab illis propositum esset. Hæc simpliciter directeque re-
spondendi ratio, quum iam aliquoties depravata esset, ne
in posterum depravaretur, Polydorus et Theopompus reges
ipsi rhetrae addiderunt hæcce: αἱ δὲ σχολιὰν ὁ δᾶμος
αἰροῖτο, τοὺς πρεσβυγενέας καὶ ἀρχαγέτας ἀπο-
στατήρας εἶμεν. — Hæc et ipsa est Mülleri explicatio
verborum εὐθελαις ῥήτραις ἀνταπαμειβομένων,
si quidem recte cum intellexi historr. gentt. urbbq. Græce.
Vol. II. p. 86, cui nunc mea quantulacunque est, aucto-
ritas accedit; neque enim mea a Müllero sumpsi, sed ipse
excogitavi, antequam eius libros primum adspexi. Prio-
ra Müllerus alio modo interpretatus est: neque tamen
ego, quamquam meam interpretationem duriorum nostris
hominibus videri posse intelligo, quum Græca sint Græ-
cisque scripta, de sententiā mea decedendum mihi esse
arbitror. Etenim ἀρχεῖν μὲν βουλῆς Græcis hominibus
plane idem esse puto, ac si dicatur Πρώτους μὲν γνώ-
μην ἀποφύνασθαι, unde fit, ut sequi possit ἔπειτα
δὲ δημότας ἀνδρας nullo addito verbo, intelligitur
enim γνώμην ἀποφαίνεσθαι. Præterea senatores

οντες, ἔτι δὲ διαφθαρέντες νομισματι χρῆσθαι καὶ
πλούτους ἀθροΐζειν, ἀπέβαλον τὴν ἡγεμονίαν.

coniungo cum regibus non cum concione, nam si tot tantum versus interpretamur, quot affert Plutarchus, mihi quidem *πρεσβυγενεῖς τε* vel *πρεσβύτας τε*, quod est apud Plutarchum, retinendum videtur, ut reges cum senatoribus *προβούλευμα* faciant, quod cives iubeant vetentve. Si autem omnes illos versus, quos profert Diodorus ex coniectura Dindorfii divisos et emendatos explicabimus, eam explicationem sic instituendam esse puto: „Primo „loco sententiam dicant reges decorum alumni, quibus „cordi est Spartaе urbs iucundissima, tum grandævi senes, „deinde vero cives simpliciter nudeque respondentes, dis- „serant, quae sunt honesta, et omnia ex lege faciant, „neve huic urbi pravam quod consilium pronuntient. „Maior autem (scribo enim *δῆμον δὲ*) numerus in „suffragiis populo ferendis vincat valeatque. Ita enim „de his rebus urbi praecepit Apollo.“ — *εὐθελαις ὑπέρ- τραις* non de senatoribus, sed tantum de ceteris civibus dictum esse videtur; ad senatores puto referendum τὸ *μυθεῖσθαι τὰ καλὰ*, ad plebeios sive ad ceteros cives potissimum τὸ *ἔρδειν πάντα δίκαια* et τὸ *μηδέ τι βουλευεῖν σκολιόν* vel *βλαβερόν*. Versui nono δῆμον δὲ *πλήθει νίκην καὶ κάρτος ἐπεσθαι* respondent rhetrae verba illa: *δάμω δὲ κυρίαν εἶμεν καὶ κράτος*. — 12.) In codice est *ύ*, sed *φ* quamquam non scripsit Wesselingius, scribendum tamen esse demonstravit haec verba explicans, argumentis usus eis, quae scripta sunt lib. XV, cap. 1 et 50 et 65 huius Bibliothecae. Ego quum *semper* Diodorum in hac re de quingentis annis, nusquam de quadringentis loqui cognoverim, confidenter *φ* scripsi. —

CAP. X.

Diodori prisca Macedonica sive reliquiarum posteriorum libri septimi Bibliothecae historicae pars posterior.

Fortasse A. III. Alcamenis regis Lacedaemoniorum.

Μετὰ τὴν κατάλυσιν τῆς τῶν Ἀσσυρίων ἡγεμονίας καὶ τὴν ἀπώλειαν Σαρδαναπάλου ¹⁾ τοῦ ἐσχά-

- 1.) Apud Eusebium et Syncellum Σαρδανάπαλλος scribitur: quam tamen scripturam? quum in Wesselingii annotatione critica ad Diodorum nusquam ex ullo codice Diodori commemoratam invenerim, hoc loco Σαρδανάπαλον scribendum esse iudicavi, iam haud dubitanter, neque enim eadem est conditio, qua supra cap. proximo nono fuit Μεσσήνης, quod dixi tantum me arbitrari praestare alteri scripturae Μεσσήνης, quae est in codice Vaticano, non scripsi plane huius loco. Μεσσήνη saepe est in codicibus Dionis, est in reliquiis Vaticanis, est apud Zonaram, sed Μεσσήνη saepius inveniri videtur in Dionis codicibus, neque eius exempla in Vaticano desunt, et quum veram esse scripturam numi doceant, Dioni hanc tribuendam esse puto, nihili nunc aestimans Zonaræ auctoritatem. Nam fieri potest, ut ipse Zonaras scripserit Μεσσήνην. Neque vero idem T. II. p. 28, v. 44 scribere potuit, ὁ δὲ ὄμιλος στρατηγὸν τὸ τρίτον τὸν μάλιον εἰλετο ut est apud Wolfium, sed scripsit ὁ δὲ ὄμιλος στρατηγὸν τὸ τρίτον τὸν Φάβιον εἰλετο. Nimirum Cæsonem Fabium populus tertium consulem, sive, ut tum nominabantur, prætorem creavit; cuius in comitiis consularibus apparuit, quid comes, quid beneficia apud plebes possent: nam quum antea Fabii aequè invidi plebi fuissent propter superbiam, at-

του βασιλέως Ἀσσυρίας οἱ τῶν Μακεδόνων χρόνοι
συνίστανται. Πρὸ τῆς πρώτης Ὀλυμπιάδος 2) Κά-

que Claudiorum nomen, post proelium cum Veientibus, quo Cn. Manlius consul et Q. Fabius consularis ceciderunt, M. Fabius, qui unus consul reliquus erat, „non im-
„memor eius,“ ut ait Livius II. 47 seq. „quod initio
„consulatus imbiberat, reconciliandi animos plebis, saucios
„milites curandos dividit Patribus. Fabiis plurimi dati:
„nec alibi maiore cura habiti. Inde populares iam esse
„Fabi: nec hoc ulla, nisi salubri reipublicae, arte. Igitur
„non Patrum magis quam plebis studio Caeso Fabius
„cum T. Virginio consul factus, neque bella, neque
„delectus, neque ullam aliam priorem curam agere,
„quam ut iam aliqua ex parte inchoata concordiae spe
„primo quoque tempore cum Patribus coalescerent animi
„plebis. Itaque principio anni censuit, priusquam quis-
„quam agrariae legis auctor tribunus exsisteret, occuparent
„Patres ipsi suum munus facere: captivum agrum plebi
„quam maxime aequaliter darent, verum esse habere eos,
„quorum sanguine ac sudore partus sit.“ Huc spectant,
opinor, verba Cassii Dionis, quae servavit Constantino-
politanus ille, qui sententias excerpsit, apud Maium cap.
XX. p. 84, quae sunt: Ὅτι ἔοικε τὸ πλεῖστον τοῦ
ἀνθρώπινου πρὸς μὲν τὸ ἀνθιστάμενον καὶ παρὰ
τὸ συμφέρον φιλονεικεῖν, τοῖς δὲ ὑπέκχονσι καὶ
παρὰ δύναμιν ἀνθυπουργεῖν. — 2.) Ita ut ego
scripsi et verba divisi hæc se habent in Maii Zohrabique
interpretatione Latina Eusebii. Sed valde dubito hanc
esse Diodori manum; quid enim sibi vult illa temporis
definitio πρὸ τῆς πρώτης Ὀλυμπιάδος? Satis inep-
tam esse apparet. Multa enim ante primum Olym-
piadem facta sunt, multique ante eam anni numerantur.
Quid igitur si ante hæc verba vel post ea ἔτεῖ dicamus
excidisse cum numero. quem dicant ordinalem, vel ἔτεσι
cum cardinali, ut hoc vocabulo utar? Nonne multo

ρανος ἰδίαν χώραν ἐαυτῷ κατακτήσασθαι σπουδαίων, δύναμιν ἀθροίσας ἕκ τε Ἀργούς καὶ τῆς ἄλλης Πελοποννήσου τοῖς κατὰ τὴν Μακεδονίαν τόποις ἔπεστράτευσεν. Κατὰ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους πολεμῶν ὁ τῶν Ὀρεστῶν βασιλεὺς τοῖς πλησιοχώροις Ἑορδοῖς *)

aptior ita fiet sententia? Tum ante Κάρανος primum enuntiatum finiri potest, quamquam non plane ineptum foret, si esset πρὸ τῆς πρώτης Ὀλυμπιάδος ἔτει Κάρανος ἰδίαν χώραν — ἐπεστράτευσεν; sed si ita, ut dixi, dividuntur enuntiata, id quod priore loco positum erit, nova et certa temporis definitione accedente, aptius aliquanto futurum videtur. — 3.) In interpretatione Latina est: „Eadem tempestate bellum gerens „Orestarum rex cum finitimis suis nomine *Eordensibus* „etc.“ cui extremo vocabulo Maius in annotatione hæc adscripsit: „Ita codex arm. De his regni macedonici „primordiis legendi sunt saltem Justinus lib. VII et „Solinus cap. IX.“ Apud Syncellum p. 198 P. (sive 158 V.), qui sua illa non ex Eusebio neque e Diodoro sed e Dexippo hausisse videtur, scriptum est: *συμμαχίας δὲ καὶ τῷ τῶν Ὀρεστῶν βασιλεῖ κατὰ τῶν πλησιοχώρων Ἑορδανῶν λεγομένων*, ubi Scaliger posuerat *Λαρδάνων*, scribendum fortasse erat, *Ἑορδαίων*, quamquam aq̃ud Stephanum Byz. utrum recte scribatur *Ἑορδαῖαι*, δύο χῶραι *Μυγδονίας*. εἰσι δὲ ἄλλαι δύο, ἥ μὲν *Ἰβηρίας*, ἥ δὲ *Θράκης*. ἀπὸ Ἑορδοῦ τινος. ὁ οἰκίτωρ Ἑορδαῖος ὀξύνεται δὲ τὸ Ἑορδός, ὡς Ἡρωδιανὸς ἔκτιη, an potius ὁ οἰκίτωρ Ἑορδός scribendum sit, nolo nunc diiudicare; verba sequentia *Ἑορδόν* postulare videntur. Sed quum regio vocata sit *Ἑορδαῖα*, quid ni vocentur incolae *Ἑορδαῖοι* vel *Ἑορδαιεῖς* et *Ἑορδαεῖς*, ut genitivo casu, quo nunc opus est, scribatur *Ἑορδαίων*?

λεγομένοις τὴν τοῦ Καράνου βοήθειαν προσεκαλέ-
σατο ὑποσχόμενος αὐτῷ δῶσειν τὴν ἡμίσειαν *) τῆς

Quid apud Diodorum scribendum sit, quæri sane potest, nam nos, qui Armeniace nescimus, non satis intelligimus, quid sibi voluerit Maius, quum scriberet in codice Armeniaco esse *Eordensibus*. Nonne ibi fuit *Eordis*? Eorden- ses enim quum dicit, *Ἐορδεῖς* vult, ut opinor. Si pure et Latine dicere voluisset, eo nomine usus esset, quo utitur Livius qui Eordæos gentem appellat. Sed videtur formam Armeniacam sive potius Græcam servare voluisse. Quid igitur si dicamus, *Ἐόρδους*, qui sunt apud Thucydidem lib. II. cap. 99. (ubi tamen *Ἐορδαίαν* in locum *Ἐορδίας* restitutam velim, nam *Ἐορδίαν* nemo, ni fallor, dixit, neque quicquam fuit facilius factu, quam *ΕΟΡΔΙΑΣ* scribi pro *ΕΟΡΔΑΙΑΣ*), *Ἐόρδους* dico si scriptos invenisset hoc loco Armeniacus, eam illam formam positurum fuisse, qua Zohrabus Maiusque *Eordos* significatos esse putavissent, quum autem nomen *Ἐορδῶν* legisset, ea cum forma nominis usum esse, qua etiam *Ἐορδεῖς* reddere potuisse videretur? *Ἐορδοί* nominari solent; hanc formam usurparunt Herodotus lib. VII. 188, Strabo lib. VII. p. 523 et 526, Herodianus grammaticus apud Stephanum, Suidas apud Stephanum in vocab. *Ἀμυρος*, alii fortasse, quorum verba ego non descripsi. Ceterum in nominum scriptura sæpe peccasse librariorum supra iam dixi cap. IX, exempla quoque posui complura, addam nunc nonnulla in quibus depravatio est levior. Apud Scymnum Chium Gailii versus 209 scribitur πόλις μεγίστη Φωκαῶν ἀποικία, versus 246 καὶ Μασσαλιωτῶν Φωκῶν τε Νεάπολις: „medium „tenuere beati“ alterum ex altero restitues; ponendum utroque loco *Φωκαίων*; nusquam enim, quod ego sciam, ad hoc tempus ullum repertum est vocabulum, unde probari posset, Atticos homines Genitivum quoque

χωρας, κατορθώσαντι τὰ τῶν Ὑρασιῶν. Βεβαιώ-
σαντος δ' οὖν τοῦ βασιλέως τὴν ὑπόσχεσιν Κάρανος

pluralis numeri eorum nominum, quae in εὖς desinunt contracte scripsisse. Versum 218 scriptum video πόλις Ὀλβια καὶ Ἀντίπολις αὐτῶν ἐσχάτη, si tamen bene se habet regula illa Grammaticorum, qua acutum accentum in antepenultima eorum nominum primae declinationis poni iubent, cuius α terminatio corripitur, Ὀλβια urbs eiusdem generis habenda est, atque Ἐρέτρια et Λάμια; quod si constanti usu librariorum accentum in penultima huius nominis ponentium negatur, tutius fortasse videbitur scribere πόλις Ὀλβια εἰτ' Ἀντίπολις αὐτῶν ἐσχάτη. Versu 277, ubi legitur τὸ δ' ἐπὶ Ζέφυρον τῆς Ἰταλλας οἱ Δωριεῖς, malletm τὸ δ' Ἐπιζεφύριον τῆς Ἰταλλας Δωριεῖς, nisi articulo Dore hoc loco carere non posse intelligerem. Vers. 390 Gailius habet Ἐνετῶν ἔχονται Θράκες Ἰστροιοι λεγόμενοι, contra metrum. Mirere sane versum nondum restitutum. Scylax p. 13 scripsit Μετὰ δὲ Ἐνετὸς εἰσὶν ἔθνος Ἰστροιοι; apud Strabonem lib. VII. p. 314 est Ἐραμεν δὲ ἐν τῇ περιοδείᾳ τῆς Ἰταλλας Ἰστροιοι εἶναι πρώτους τῆς Ἰλλυρικῆς παραλλας συνεχεῖς τῇ Ἰταλίᾳ καὶ τοῖς Κάροις. Scymno igitur restituendus versus Ἐνετῶν ἔχοντας Θράκες Ἰστροιοι λεγόμενοι. Versus 412 seq. sunt apud Gailium: Νῆσος κατ' αὐτοὺς δ' ἐστὶν Ἰσση λεγόμενη, || Συρακουσίων ἔχουσα τὴν ἀποικίαν: quorum hic quidem postremus numeris mihi laborare videtur; quem ut reficiam, ego scribo Συρακουσίων aut Συρακουσῶν ἔχουσα τὴν ἀποικίαν. Ad versum 353, qui scribitur Ἐξῆς Ἀθῆν' ὅς φασιν οἰκητὰς λαβεῖν, in annotatione critica Gailii haec videmus apposita:

ἐκείνην τὴν χώραν κατασχών⁵⁾ ἦρξεν ἔτη λ'. Τούτου
δὲ γῆρα τελευτήσαντος τὴν βασιλείαν διαδεξάμενος

„Ita Vind. (imo iam Mor. in marg. G.), ex conj. Salm.
„Prius Ἀθήνας φασίν. H.“ Malit fortasse quispiam
codicum scripturam reductam, varietate dicens incundio-
rem fieri orationem, neque enim grammaticam obstarē,
quominus Ἀθήνας scribamus. Id quidem recte; sed
recte illi animadvertisse videntur, Scymnum semper eadem
constructione verborum usum esse in enumerandis locis,
certē eodem constructionis genere. Hac autem construc-
tione nusquam usus est, quare non sine causa nos
quoque Salmasio ceterisque, qui Ἀθῆν', αἶς φασιν
probarunt, assentiri videhimur. Versus 868 seq. vacil-
lante numero in posteriore scribuntur ἔπειτεν ἀπὸ τῆς
λεγομένης Ἀσωπίδος || χρόνῳ λαβοῦσα τοῦνομ',
Εὐβοία πάλιν, quorum versuum constructio ut intelli-
gatur, lectores admoneo in antecedentibus verbis positum
esse: Εὐβοία κεῖται ἡ καλουμένη Μακρὺς. Quid
autem differunt καλεῖσθαι et εἰληφέναι ὄνομα?
Nonne aptius Euboeae nomen cum verbo posteriore,
quod tanto propius est, coniungetur, quam cum remo-
tissimo καλεῖσθαι? Quid si ea ipsa structura, quae
aptior esse videtur, etiam numerus reficietur? Scribo igitur
ἔπειτεν ἀπὸ τῆς λεγομένης Ἀσωπίδος || χρόνῳ
λαβοῦσα τοῦνομ' Εὐβοίαν πάλιν; nam Εὐβοίας,
quod fortasse cuipiam in mentem venire potest, ut con-
iunctum sit cum Ἀσωπίδος, mihi quidem Scymni esse
non videtur. Sunt versus 878 seq. apud Gallium hi:
κεῖνται δὲ καὶ νησίδες αὐτῆς πλησίον, || Σκύρος,
Πεπάρηθος, Σκίαθος ὧν Κεῖντες μὲν οἱ || μετὰ
Σταφύλου διαβάντες ἐκ Γνώσσου ποτὲ || Πεπά-
ρηθον, ἐγγὺς καιμένην τ' αὐτῆς Ἴον || νῆσον συν-
οικίζουσι. In codicibus videtur esse ἐγγὺς κειμέ-

ὁ υἱὸς Κοῖνος ἐβασίλευσεν ἔτη κη'. Ἐπειτα Τυ-
ρίμματος μὲν ἔτη μγ', Περδίκκας δὲ μβ'.⁷⁾ Οὗτος

νην αὐτῆς Ἰκον, nam in Gaillii annotatione critica legimus, „Sic“ (intell. Ἰον) „lego pro Ἰκον. Vind.“ Ego vero vix dubito, quin sine caussa Vindingius nomen mutarit, et quin hoc loco Ἰκον ponendum sit. Scriptum est enim apud Strabonem lib. IX. §. 16. p. 436. Πρό-
κεινται δὲ τῶν Μαγνήτων νῆσοι συχναὶ μὲν, αἱ
δ' ἐν ὀνόματι Σκλαθός τε καὶ Πεπάρηθος,
καὶ Ἰκός, Ἀλλόννησός τε καὶ Σκῦρος ὁμωνύμους
ἔχουσai πόλεις, et apud Scylacem p. 51. Ἐν δὲ
τῷ Αἰγαίῳ πελάγει εἰσὶ νῆσοι αἰδε' κατὰ ἑρε-
τρίαν Σκῦρος καὶ πόλις Ἰκος, αὕτη δὲ πόλις
Πεπάρηθος, αὕτη τρίπολις καὶ λιμὴν Σκλαθος,
αὕτη δὲ πόλις καὶ λιμὴν, et apud Livium: „inde“
(a Geraesto) „omnes“ (naves Romanorum) „velis in
„altum datis, maris medio praeter Scyrum insulam Icum
„pervenere. ibi paucos dies saeviente Borea retenti: ubi
„prima tranquillitas data est, Sciathum traicere:“ ex
quibus locis efficitur Icum non esse rupem inter Eubœam
et Scyrum situm, sed insulam non nimis exiguam cum
urbe insulae cognomine, aut urbibus duabus, sitam inter
Scyrum et Sciathum insulas; cui Livius etiam portum
tribuere videatur. Versus 680 seqq., ubi sermo est de
Samothrace insula, hi leguntur in Gaillii libro: πρότε-
ρον γὰρ εἶναι φασιν ἐν ταύτῃ τινὲς || τοὺς Τρωᾶς,
Ἡλέκτρας τεκούσης Δάρδανον || τῆς λεγομένης
Ἀτλαντος, Ἰασίωνά τε. Vindingius Latine reddidit:
„Electra, quae dicitur Atlantis (filia), enixa Dardanum
„Iasionemque.“ Ego scribo τῆς λεγομένης Ἀτλαντί-
δος Ἰασίωνά τε, lectoresque ad versum 568 remitto.
In versibus sequentibus, qui sunt de eadem illa insula,
hi leguntur apud Gaillium: Τοὺς δὲ Σαμοθράκας

τὴν ἰδίαν βασιλείαν ἀνέξῃσαι βουλόμενος ἡρώτησεν
εἰς Δελφούς, ἥ δὲ ἔφη·

Τρῶας ὄντας τῷ γένει, ἥ ἀπὸ τοῦ τόπου δὲ
Τρῶας ἐπικαλουμένους, ἥ δι' εὐσέβειαν ἐγκατα-
μεῖναι τῷ τόπῳ. Supra Scymnus dixerat priscos
huius insulae incolas esse Troianos, quos inde in Asiam
transduxerit Dardanus: nunc dicit, eos autem qui pietate
inducti remanserint in insula, nomen suum non servasse
(quamquam ii, qui in Asiam transgressi essent, serva-
verint), sed a loco i. e. a finitima Thracia Thracum
nomen accepisse; hanc esse sententiae vim quemvis puto
intellecturum, ut primum explicata erit; scribo igitur
Τοὺς δὲ Σαμοθράκας Τρῶας ὄντας τῷ γένει, ἥ
ἀπὸ τοῦ τόπου δὲ Θράκας ἐπικαλουμένους, ἥ
δι' εὐσέβειαν ἐγκαταμεῖναι τῷ τόπῳ. — 4.) Posui
τὴν ἡμίσειαν, quamquam apud Maium Zohrabumque
in interpretatione latina scriptum est „mediam regni
„sui partem;“ sed mira profecto et sane incredibilis
haec esset pactio regis Orestarum, praecipue si ultro
taliam pollicitus esse diceretur. Quod ego scripsi et simi-
litudine verborum, quae nescio an etiam in lingua
Armeniaca reperiatur, et narratione alius cuiusdam scrip-
toris apud Syncellum (p. 158 Ven. 198 Par. et p. 209
Ven. 262 Par.), quem Scaliger Dexippum esse putat
(nam Dexippi nomine ut ipse particulam illam partis
prioris Eusebii sui inscripsit, ita eam in aliquo codice
inscriptam eum repperisse ego non credo, sed e verbis
Ἀλέξανδρος οὖν κ' ἄγων ἔτος κατὰ Δέξιππον,
quae sunt p. 210 Ven. 263 Par., arbitror eum coniec-
turam fecisse), et probabilitate rei ipsius commendari
videtur. Nihil est enim, neque fuit, opinor, magis
consentaneum hominum moribus, quam, si quis bello
premitur, vel si quis, quod armis consequi voluerat, id
vix efficere posse sibi videtur, ut is, quicumque ei forte
oblatus erit, eum in societate accitum secum coniungat,

ἔστι κρᾶτος βασιλείων ἀγανοῖς Τημενίδαισι
γαίης πλουταφόρου· δίδωσι γὰρ αἰγίλος Ζεὺς.

ea conditione, ut debellatis hostibus, eorum agros inter se partiantur. — 5.) In Latina Eusebii interpretatione scriptum est „rebus Orestarum compositis,“ quod quum huius loci non esse quivis intelligat, nihil enim hactenus dictum est, unde componendae fuisse res Orestarum videantur, ego, quod scripsi, a Diodoro dictum fuisse iudicavi. Hoc aut male intelligi poterat ab Armenio interprete, aut ambigue Armeniacis verbis redditum male percipi et in Latinum converti ab interpretibus Italis. 6.) Eordaeorum agros a Macedonibus occupatos tradit etiam Thucydides lib. II, cap. 99, verbis ἀνέστησαν δὲ (οἱ Τημενίδαι τοαρχαῖον ὄντες ἐξ Ἀργούς) καὶ ἐκ τῆς νῦν Ἑορδαίας (supra conieci scribendum esse Ἑορδαίας) καλουμένης Ἑορδούς, ὧν οἱ μὲν πολλοὶ διεφθάρησαν, βραχὺ δὲ τι αὐτῶν περὶ Φύσχαν κατέκειται. — 7.) Scripsi quidem μβ', quod in verbis Latinis hic est numerus, sed vix quicquam umquam certius fuit, quam hunc numerum depravatam esse et scribendum μγ', et depravationis culpam aut in librariorum, qui Diodori vel Eusebii scripta negligenter descripserunt, aut in Armenium interpretem, qui ambigue scriptam litteram secus, atque oportebat, legit, esse conferendam. Simillima est enim forma litterae η̄ formae litterae β̄ in codicibus vetustis, qualis est etiam codex Vaticanus, qualisque fortasse fuit is codex, unde Armenius interpres Eusebii chronica graeca in Armeniacum convertit. Qui ignorat illas formas, is inspiciat tabulam primam earum, quae additae sunt commentationi palaeographicae F. Bastii: nam in commentatione ipsa Bastius, vir doctissimus, huius similitudinis non ita meminit, ut eius, quae est litterae η̄ eum littera ν̄ negligenter scripta; cuius similitudinis et erroris inde orti exemplum exstat in oraculo, quod Perdiccae editam pro-

ἀλλ' ἴδ' ἐπειγόμενος Βοντηίδα⁹) πρὸς πολύμηλον
ἐνθα δ' ἂν ἀργικέρωτας ἰδῆς χιονώδεας αἶγας

xime sequitur: ibi enim Maius legerat *εὐνηθέντας* ὑπ' ἡ^ω, Dindorfius autem, quo pollet, acumine ingenii ὑπν^ω legendum esse perspexit. Ut autem hoc loco potius *μη*, quod sequitur, quam *μβ'*, quod hic scriptum est, retinendum esse arbitrer, Eusebius facit, qui in tabula regum regionumque annorum, quam apposuit in fine, Perdiccae XLVIII annos tribuit, et Syncellus, qui p. 170 Ven. 212 Par. Perdiccam XLVIII annos regnasse scribit, quum nusquam, quod ego sciam, scriptum sit eum XLII annos regnavisse. Ceterum hunc Perdiccam praestantissimum fuisse priscorum illorum regum Macedoniae, regnique non solum propagatorem, sed etiam verum auctorem, tum Herodotus dicit, qui lib. VIII. capp. 137 seqq. hunc cum duobus fratribus Argis in Macedoniam venisse ibique regnum condidisse tradit, quocum consentit Thucydides lib. II. cap. 100, octo reges ante Archelaum Perdiccae II filium in Macedonia regnasse scribens, tum vero, qui Carazum regnum illud condidisse dixerat, Solinus addit: „Succedit Carano „Perdicca II et XX Olympiade, *primus rex nominatus*;“ quam narrationem confirmant, quae Iustinus scripsit lib. VII. cap. 2. et quae dicta sunt apud Syncellum chron. p. 209 Ven. 262 Par. Miror enim, ut hoc praeteriens dicam, nuperum Georgii editorem Guil. Dindorfium, quum fratrem habeat clarissimum reliquiarum Vaticanarum Diodori editorem, et ipse sine dubio Eusebium Maii satis manu versarit, corruptum quemdam locum chronicorum non hinc persanavisse. Nam etiamnunc ita scribitur apud Syncellum: *Οὗτος ὁ Κάρανος λ' ἔτη ἐβασίλευσε, μεθ' ὃν Κοῖνος παῖς ἔτη κη'.* Μετὰ δὲ τοῦτον ὁ υἱὸς (quae hic ante Dindorfium addebantur verba *Κάρανος ἔτη λ'*, quum Scaliger in Eusebio suo omisisset, Georjus etiam apud Georgium

εὐνηθέντας ὑπὸ κείνης χθονὸς ἐν δαπέδοισι
 θύε θεοῖς μακάρεσσι καὶ ἄστὶ κίττε πόλῃος.

omittenda esse censuit) Τυριμμάς ἔτη με'. καὶ τὴν
 λοιπὴν τῆς Μακεδονίας προσελάβετο χώραν, καὶ
 καθόλου τὴν βασιλείαν ἡῤῃξῃσεν. εἶτα Ἀργεῖος
 Τυριμμά ἔτη λδ' κ. τ. λ. Goarus coniecerat post
 ἡῤῃξῃσεν addenda esse εἶτα Περδίκκας ἔτη μη' et
 genitivum Τυριμμά, qui post Ἀργεῖος παῖς positus
 est, delendum. Erravit vir bonus, quamquam eum, nisi
 verborum structura, quae eiusmodi est, ut vix possis
 errare in lacunae loco investigando, tamen Iustini Solini-
 quae verba, quae supra citavi, docere poterant, ubi illa
 essent ponenda. Nunc Eusebius et Diodori reliquiae
 Vaticanae luce clarius ostendunt, apud Dexippum, si
 quidem inde Georgius illa sumpsit, scriptum fuisse:
 μετὰ δὲ τοῦτον Τυριμμάς ἔτη με', μεθ' ὃν
 Περδίκκας ἔτη μη', ὃς καὶ τὴν λοιπὴν τῆς
 Μακεδονίας προσελάβετο χώραν, καὶ καθόλου
 τὴν βασιλείαν ἡῤῃξῃσεν. εἶτα Ἀργεῖος παῖς
 (cui si quid omnino addendum, addatur Περδίκκα) ἔτη
 λδ' κ. τ. λ. Argaeum Iustinus loco illo, quem supra
 indicavi, in minime depravata scriptura *Perdiccae filium*
 appellat, quapropter ego eum hoc loco Tyrimmae filium
 dictum esse eo minus induci possum ut credam, quod
 Georgii scripturam non solum omissione verborum ne-
 cessariorum depravatam videamus, sed etiam inepta repe-
 titione corruptam his posita illa *Κάρανος ἔτη λ'* demon-
 strant. — 8.) „Est haec Macedoniac pars, quam Hero-
 „dotus VII. 123. aliique appellant *Βοττιαῖδα*. MAI.
 „Id hic scribendum erit *Βοττιαῖδα*. Et apud Strabo-
 „nem I. VI. p. 427. B. librorum scriptura *Βονγείους*
 „in *Βοττιαίους* mutata est. Licet tamen etiam de
 „*Βοττηῖδα* cogitari. DINDORF. *Βονηῖδα* delendum

Βασιλεύσαντος ⁹⁾ δὲ τοῦ Περδίκκου ἔτη μὴ τὴν ἀρχὴν παρέλαβεν Ἀργαῖος ¹⁰⁾ οὐ βασιλεύσαντος ἔτη λα' ¹¹⁾ τὴν ἀρχὴν διεδέξατο Φίλιππος, ὃς

„erat et Βοττηίδα scribendum cum Niebuhrio histor.
„Rom. ed. III. p. 37 annot. 77. Criticus Halensis.“
Potius Βοττηίδα cum Dindorfio. — 9.) Eusebius his
praemisit verba sua: εἶτα μετ' ὀλίγα ἐπάγει. Prae-
terea quum a me nonnulla sint mutata, Latinam inter-
pretationem huius loci repetendam esse censeo. Est autem
haec: „Tum paucis verbis interpositis subdit, regnavisse
„Perdiccam annis octo et quadraginta, ab eoque dignita-
„tem ad Argaeum devetisse, quem regno annis triginta
„unoque perfunctum excepit Philippus, cuius regnantis
„habentur anni triginta tres.“ Miscuit Maius orationi
directae orationem, quam dicunt obliquam, sive quod
Zohrabus eandem copulationem generum dicendi apud
Armenium interpretem invenit, sive quod eam ibi ani-
madvertere sibi visus est. Ego, quum verba interposita
εἶτα μετ' ὀλίγα ἐπάγει aine dabo sint Eusebii,
Diodori verba omnia in orationem directam restitui,
quam servatam esse ab Eusebio, quotiescunque talia inter-
posita sunt, supra cap. V huius libelli mihi videor docu-
isse. Itaque non modo Diodorum, sed etiam Eusebium
hac descriptione a me restitutum esse arbitror. — 10.) De
scriptura nominis Wesseliugius ad Diodori Bibl. I. XIV.
cap. 92 haec disseruit: „Habet noster L. XVI. 3.
„Ἀργαῖον ab Atheniensibus in Macedoniam restitutum,
„qui quidem non multo diversus ab hoc fuisse videtur.
„Verius tamen Ἀργεῖος aut Ἀργεῖος appellabitur, si
„boni commatis sit nummus Goltzii, titulis ΒΑΣΙΛΕΩΣ
„ΑΡΓΕΙΟΥ inscriptus, quo de Scaliger ad Euseb.
„Chron. num. MDCXXIV.“ — 11.) Huic Argaeo Geor-
gius Syncellus tribuit annos triginta quatuor; ΑΑ autem
et ΔΔ tam facile confundi possunt, ut nequaquam pos-
simus affirmare nostrum numerum a Diodoro scriptum esse.

ἦρξεν ἔτη λγ'. Μετὰ τοῦτον Ἀερόπας ¹²⁾ ἔτη κ', Ἀλκέτας δὲ κατέσχεν ἔτη ιη'· εἶτα Ἀμύντας μὲν ἔτη μθ', Ἀλέξανδρος δὲ μδ'. Μετὰ δὲ τοῦτον Περδικκας μὲν ἦρξεν ἔτη κβ' ¹³⁾ Ἀρχέλαος δὲ ἔτη ις', ¹⁴⁾

12.) Dubitari potest, quomodo hoc nomen scribendum sit, est enim Iustino Aeropus, itemque Eusebio in altera parte chronici, neque aliter in Diodori codicibus ille scriptus est rex Macedoniae, qui post Archelaum, pupillo Oreste interfecto, regnavit Diodoro teste lib. XIV. cap. 37 et 84, quemque et ipsum hoc loco Ἀερόπαν scriptum videmus. — 13.) Eusebius in tabula, quae huic capiti addita est, et Syncellus praebent κγ' quem numerum annorum, quum a Philochoro Marsyaeque Perdiccae tributum esse ex Athenaci lib. V. cap. 18. cognoverimus, haud scio an κβ', quot anni Perdiccae nusquam alias tribuuntur, cum illo numero permutandi sint. — 14.) Scripsi ις' cum interpretibus Latinis, cum Armenio, et ni fallor cum Diodoro. Temporum notationem regum Macedonum praesertim, huius aetatis esse difficillimam multi iam senserunt; multi etiam dubitandum esse in his rebus de fide historica Diodori putarunt: maxime Dodwellus. Ego hanc non defendam; fecit id Wesselingius vir doctissimus, in annotatione ad lib. XIV. cap. 37, cuius ibidem etiam haec sunt verba: „Porro ἔτη ἑπτά, quae „Archelaus regnasse perhibetur“ (scriptum est enim in codicibus Diodori lib. XIV. cap. 37. κατὰ τὴν Μακεδονίαν Ἀρχέλαος ὁ βασιλεὺς — τὸν βίον μετήλλαξε βασιλεύσας ἔτη ἑπτά), „retineri posse. „Is. Casaubonus censuisse videtur ad Athen. L. 18., sed „qui recordatus non fuit, ante hos decem annos cum „Macedonibus iam imperasse. Vid. supra L. XIII. 49. „Rectius ergo mutantur, qua tamen in re immodicus est „Th. Lydiatus, εἴκοσι viginti refingens ad Marm. Oxon. „p. 8. deceptus haud dubie a Pario Marmore, quod „Archelai regis initia illi anno illigat, quo Astyphilus

Ἀερύπας¹⁵⁾ δὲ ἔτη ζ', Πανσανίας δὲ ἔτος α', Πτο-
λεμαῖος δὲ ἔτη γ', Περγόλκας δὲ ἔτη ε', Φίλιππος

„Athenis Archon fuit, verum errante. Nam Perdiccae
„adhuc regnantis et superstitis meminit Thucydides quinto
„ab Astyphilo annuo sive Olymp. XCI principio, L. VI. 7.
„Propius itaque a vero recedunt Humfr. Pridcaux. ad
„Oxon. Marm. p. 222. et H. Dodwellus Annal. Thucyd.
„p. 32, τέσσαρες καὶ δέκα“ (scribas τέσσαρα καὶ
„δέκα ἔτη) sive XIV annos Archelao contribuentes.
„Tot enim Syncellus Chronograph. p. 262 cum regno
„praeuisse ait, totque patiuntur omnia, quae de Per-
„dicca et Archelao consignata litteris reperimus.“ In
eodem errore, quem in Casaubono Wesselingius repre-
hendit, fuit Scaliger, qui tum in animadversionibus ad
Euseb. chron. ann. MDCIX, tum in συναγωγῇ ἰστο-
ριῶν Olymp. XCV. 1 septem illos annos pertinacissime
retinet; quamquam vix credi potest, eundem ad Olymp.
LXXXVI. 4 in συναγωγῇ, et ad ann. MDLXXXV
Euseb. in animadversionibus haec scripsisse: „Perdiccas
„moritur eodem anno, quo Pericles, Ἐπαμείνωνος
„ἄρχοντος, quarto Olympiadis LXXXVII, qui erat
„tertius belli Peloponnesiaci. Diodorus: Περίκλῆς δ'
„ἀποθνήσκει κατὰ τὸ τρίτον ἔτος τοῦ Πελο-
„ποννησιακοῦ πολέμου, ἄρχοντος Ἐπαμείνωνος,
„ἐφ' οὗ τελέντῃ Περγόλκας καὶ τὴν βασιλείαν
„Ἀρχέλαος διαδέχεται.“ Quae tantum abest, ut
scripserit Diodorus, ut contra primam Perdiccae regnan-
tis mentionem ab eo factam esse anno sequenti reperia-
mus (Bibl. lib. XII. cap. 30.). Sunt illa verba Athe-
naei lib. V. cap. 18, et corruptissima, neque fortasse
ita corrigenda, ut voluit ea corrigere Casaubonus. Pal-
merius ad Diodori locum illum lib. XIV. cap. 37 scri-
pserat: „Hunc Craterum Plutarchus in Erotico Crateam
vel Crateum vocat. Sed de septennio regni Archelai

δὲ ἐτη κδ'. Ἀλέξανδρος πλείω τῶν ιβ' ἐτῶν Πέρσαις ἐπολέμησε. — Καὶ τοῖς τῶν Μακεδόνων βασιλεῦσι τὸ γένος οἱ ἀξιοπιστότατοι τῶν συγγραφέων, ὧν εἷς καὶ Θεόπομπος, οὕτως ἀναφέρουσιν εἰς Ἡρακλέα¹⁶⁾ Κάρανος Φείδωνος τοῦ Ἀριστο-

„manifesto calculus errat. Nam supra Glaucippo Archonte regnantem Archelaum facit: at a Glaucippo ad „Lachetem intersunt anni decem. Forte scripserat „ἐπτά καὶ δέκα. Sed Dexippus, ut ait Petavius, XIV „tantum annos regnasse Archelaum dixit. Ex litteris „numeralibus error manavit, ut amat fieri.“ — Hic igitur iam opinatus erat, scribendum esse ἐπτά καὶ δέκα, quod nunc Armeniaca Eusebii interpretatio praebet; sed ipse coniecturae suae non confidit. Ego non dubito, quin Diodorus ita scripserit, quamquam haud ignoro Thucydidem non solum, ut ait Wesselingius, quinto ab Astyphilo anno sive Olymp. XCI principio Perdiccae adhuc regnantis et superstitis meminisse lib. VI. cap. 7, sed etiam biennio post sive Olymp. XCI. 3 eundem vivum atque vigentem inducere lib. VII. cap. 9. Sed Thucydides non est Diodorus, neque hoc loco quaeritur, quo anno Archelaus regnum acceperit, sed quo anno regem eum factum esse Diodorus scripserit. Quum autem Athenaeo lib. V. cap. 18 teste Perdiccae regi Nicomedes 41, Anaximenes 40, Theopompus 38, Hieronymus 28, Marsyas et Philochorus 23 annos tribuerint, fieri vix potest, ut omnes in anno primo Archelai regis definiendo consenserint. — 15.) vid. annot. 12. — 16.) In interpretatione Latina Eusebii, quam Maius Zohrabusque fecerunt, scriptum est: „Et Macedonum „quidem regum genus a probatae fidei historicis ad „Herculem usque refertur.“ Syncellus praebet: γενεαλογουῦσι δ' αὐτὸν οὕτως, ὥς φησι Λιόδωρος καὶ οἱ πολλοὶ τῶν συγγραφέων, ὧν εἷς καὶ Θεόπομπος, quae ego ita coniunxi, ut supra scripta sunt in verbis

δαμίδα τοῦ Μέρποκος ¹⁷⁾ τοῦ Θεοστίου τοῦ Κισ-
σίου ¹⁸⁾ τοῦ Τημένου τοῦ Ἀριστομάχου τοῦ Κλε-

Diodori. — 17.) De hoc nomine et de toto stemmate Wesselingius hanc scripsit annotationem: „Hunc Satyrus“ (apud Theophilum p. 96 lib. II qui est ad Autolyicum) „eius loco *Acoum* ponens, cui pater fuerit *Thestius*, „avus *Maron*, proavus *Cisus*. E quibus Thestium et „Cisum, sive *Κεῖσον* et *Θέστιον*, rectius scribit, ut „ex Pausania L. II, 19, 26, notum est: perperam vero „Syncellus negligit *Maronem*. Caranus enim ἐνδέκατος „ἦν ἀπὸ τοῦ Ἡρακλέους καὶ ἑβδομος ἀπὸ τοῦ „Τημένου, sicuti ipse ait p. 158 et p. 209, et Sya- „cello longe antiquior marmoris Parii auctor, de Phidone „locutus. Atqui nec undecimus ab Hercule, neque septi- „mus a Temeno esse poterit, nisi si in seriem maiorum „eius Maronem istum addideris. Novi Velleii Paterculi „verba ex L. I, 6, Caranus — sextus decimus ab Hercule. „Sed ea non moror, quippe prava et hinc instauranda. „Pro *Κλεοδάτους* scribe *Κλεοδαίου* et vide adscripta „L. IV, 31. De sequenti maiorum Carani serie nihil „habeo, quod admoneam, nisi in Veneta Syncelli editione, „ut plurima alia, longe corruptissimam esse.“ — 18.) Wesselingii verbis, quae annotatione superiore proxima protuli, haec de Ciso Temeni F. addo: *Κίσσιον* hoc loco *Κεῖσον* scribendum esse non puto, sed *Κίσσον*; nam apud Strabonem lib. X. cap. 4. §. 18. p. 431 scriptum video *Κίσσου παῖδα τοῦ τὸ Ἄργος κτίσαντος*, ex quibus verbis interpretanda Scymni illa arbitror (v. 531) *Ἄργους τε Κρίσσην καὶ μετ' αὐτοῦ Τήμενον*, quae recte emendavit Vindingius scribens *Ἄργους τε Κίσσον καὶ μετ' αὐτοῦ Τήμενον*; neque quicquam praeterea mutandum, utrumque enim Argorum conditorem legimus appellatum. Idem autem ab Hygino fab. CXXIV *Clitus* nominatus est, si quidem

αδάτους τοῦ Ὑλλου, τοῦ Ἡρακλέους. [ἐνιοὶ δὲ ἄλλως γενεαλογοῦσι, φάσκοντες εἶναι Κάρανον Ποιαντὸς τοῦ Κροίσου τοῦ Κλεοδαίου τοῦ Εὐρυβιάδα τοῦ Αεβύλλου τοῦ Ααχάρους τοῦ Τημένου, ὃς καὶ κατήλθεν εἰς Πελοπόννησον. ¹⁹) —] ²⁰) —

sana est scriptura. Κίσσον etiam magis confirmant urbē Κισσός, quae fuit non procul ab Axio flumine, et cuius cives a Cassandro Thessalonicam sunt transducti, regesque populi finitimi Macedonibus Κισσοῖς, qui in veterum scriptis inveniuntur (cf. Strabo lib. VII. p. 330. Exc. 10. Pausan. IX. 40. 4.). — 19.) Hæc utrum Diodori sint nec ne incertum est. Si autem sunt Diodori, principium prioris stemmatis aptius ita scribatur: Καὶ τοῖς τῶν Μακεδόνων βασιλεῦσι τὸ γένος οἱ μὲν ἀξιοπιστότατοι κ. τ. λ. — 20.) Ne quis duas tantum esse γενεαλογίας Carani arbitretur, tertium nomen patris Carani reperitur in fabula quadam Macedonica, quae e Marsya in Etymologico magno et in Gudiano servata est, ubi hæc sunt de Coeno Carani filio: Λέγεται δὲ Κοινὸς βασιλεὺς Μακεδόνων. Μαρσύας ἱστορεῖ ὅτι Κνωπὺς τὸ γένος Κόλχος εἰς Μακεδονίαν ἐλθὼν διέτριβε παρὰ Κεράνῳ, υἱοῦ δὲ γενομένου τῷ Κεράνῳ καὶ βουλευθέντι τὸν παῖδα ἀπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς ὀνομάζειν Κεράνορα (Gud. Κεράρονα) ἀνθίστατο ἢ μήτηρ, καὶ αὐτὴ (ε. καὶ αὐτῇ) ἀπὸ τοῦ ἰδίου παιρὸς ὀνομασθῆναι τὸν παῖδα βουλομένη. Κνωπὺς δ' ἐρωτηθεὶς εἶπε μὴδ' ἐτέρου (ε. μὴδετέρου) ὀνομαῖσθαι αὐτόν. διόπερ Κοινὸς ἐκλήθη. —

CAP. XI.

*Quomodo ordinandae et explicandae sint
particulae priores libri octavi Bibliothecae
Diodori Siculi?*

Exposui superioribus capitibus, quomodo reliquias libri septimi Bibliothecae Diodori Siculi ordinandas, scribendas, explicandas esse censeam, hoc capite et proxime sequentibus disseram de particulis quibusdam librorum posteriorum eiusdem Bibliothecae, quas inventas in reliquiis Vaticanis Maius aut plane non explicavit, aut minus recte interpretatus esse videtur. Qua in re si nonnullos etiam aliorum errores tum in digerendis ceteris Diodori reliquiis, tum in explicandis eisdem commissos coarguero, haud malam me initurum spero gratiam ab omnibus illis, qui Bipontinorum, ut hos potissimum nominem, sententiis nimium credere consueverunt. — Initium faciam a prima particula libri octavi, quam esse caput illud de vacatione militiae Eleorum, quod est in Excerptt. de virtt. et vitt. p. 547. T. II Wessel. et in reliqq. Vaticc. cap. IV. p. 4. Mai., iam supra docui. Bipontini haec verba ad Lycurgum retulerunt, a quo nonnulli Olympicum certamen institutum putant, sed praepostere illi fecerunt, quum Lycurgi aetatem anno 884 a. Ch. n. descripserint; quicumque enim ex omni antiquitate Lycurgo Olympiorum constitutionem tribuunt, ii Lycurgum prima Olympiade i. e. 776 ante Ch. n. vixisse, non primam Olympiadem Lycurgi aetate sive anno 884 a. Ch. n. celebratam esse

autumant. Ego ea non ad Lycurgi aetatem, sed ad annum. 776 a. Ch. n., qui est primus primae Olympiadis, refero. Verba ipsa quum in Vaticano codice haec tantum reperiuntur: *ὅτι οἱ Ἕλεῖοι τῶν κοινῶν πολέμων οὐ μετείχον· καὶ γὰρ ὅτε Ἑέρξης ταῖς τσαύταις μυριάσιν ἐστράτευσεν ἐπὶ τοὺς Ἕλληνας, ἀφείθησαν ὑπὸ τῶν συμμαχῶν τῆς στρατείας προσταζάντων τῶν ἡγεμόνων· πλεῖον γὰρ* (hanc particulam e Dindorfii coniectura inserui)¹⁾

- 1.) Supra cap. IX quum male syllaba quaedam repetita esset, huius depravationis aliquot exempla prætuli, nunc vocula illa γὰρ, quam Dindorfius summo iure desideravit in verbis Diodori, admonet me, ut etiam omissionum quaedam exempla afferam e Scymno Chio. Atque ut a simillimo incipiam, tradit Scymnus „Sybaritas eo superbiae processisse ut auderent certamen Olympicum dissolvere hoc consilio:“ (v. 352 seqq.) *ἀδρομίθον δὴ γυμνικόν τιν' ἐπετέλουν || κατὰ τὸν χρόνον τὸν αὐτὸν Ἕλεῖοις, ἵνα || πᾶς τις πρὸς αὐτοὺς τοῖς ἐπάθλοις ἀγόμενος || σπεύδοι καταντῆν ἀπολιπὼν τὴν Ἑλλάδα*, ex quibus versibus primus et tertius vacillant alter deficiente syllaba, alter redundante. *Ἀδρομίθον*, quod pro *ἀδρομίθον* Scaligerum scripsisse dicunt, ego in Eusebio Amstelodamensi, qui post mortem Scaligeri editus est anno MDCLVIII, non reperio, sed *ἀδρομίθιον*, quod vocabulum sane versum sustinet, sed num Graecum sit, iure dubitari posse videtur. Graeci, si quae explanandi causa addunt, utuntur vocabulo γὰρ, scribendum igitur *ἀδρομίθον δὴ γὰρ γυμνικόν τιν' ἐπετέλουν*, et cetera ita reficienda: *κατὰ τὸν χρόνον τὸν αὐτὸν Ἕλεῖοις, ἵνα || πᾶς τις πρὸς αὐτοὺς τοῖς ἐπάθλοις ἀγόμενος || σπεύδοι καταντῆν, ἀπολιπὼν τὴν Ἑλλάδα*, nam *ἐπάθλοις*, quod

αὐτοὺς ποιῆσειν, εἰς ἐπιμελῶνται τῆς τῶν Θεῶν τιμῆς, vix aliter a Diodoro prolata esse possunt,

unum verum est, est in Palatino codice. Versum 44 quum Hudsonus ita edidisset: ὅταν ἱστορίαν λέξις ἔμμετρος πλέκη, annotationem addidit hanc ex teste Gaillio: „Ita cod. Casaub. et Vinding. Ὅταν ἱστορία καὶ λέξεις edidit Hoeschelius. In notulis autem λέξεις „(fort. λέξις) reponendum esse voluit. Sic Morellus „interpretatur: *Perfecta namque tum venustas undique est, „res quando concinuisque sermo nectitur.*“ Si Hoeschelins codicis Palatini auctoritate scripsit ὅταν ἱστορία καὶ, ego scribam ὅταν ἱστορίαν καὶ λέξις ἔμμετρος πλέκη. Versus 181 seqq. scribunt: Εἴτ' ἐχομένησσι νῆσος ἢ καλουμένη || Εὐρύθεια, μεγέθει [μὲν] βραχεῖα παντελῶς, || βοῶν ἀγέλας ἔχουσα καὶ βοσκημάτων κ. τ. λ.: μὲν additum esse dicitur ab Hoeschelio ideoque ab eodem uncis inclusum; sed si hoc recte additum est, ut est, sequens versus aegre vocula δὲ carere posse videtur, quare scribam βοῶν ἀγέλας δ' vel βοῶν δ' ἀγέλας, quod fortasse praeferendum. Versus 248 seqq. hi sunt apud Gaillium: — οὗ Κερβέριόν τι δείκνυται || ὑπὸ χθονὶ μαντεῖον. ἔλθειν φασὶ δὲ || δεῦρο παρὰ Κίρκης ἐπανάγοντ' Ὀδυσσεά. Interpretes nihil de corruptione versus medii: perspicuum est autem et numerorum caussa et sententiae scribendum esse — οὗ Κερβέριόν τι δείκνυται || ὑπὸ χθονὶ μαντεῖον κατελθεῖν φασὶ δὲ || δεῦρο παρὰ Κίρκης ἐπανάγοντ' Ὀδυσσεά. Versus 534 seq. sunt apud Gaillium: συναγομένη γὰρ λιμέσιν ἐπ' ἰσθμὸν δυοῖν || πᾶσιν * σκληπερινὴν καταγωγὴν ἔχει. Ego nunc ceferorum annotationes et emendationes non repetam, sed ne. quum alii multa de his versibus dixerint, ego nihil dixerim, dicam, quomodo scribi possint

quod in titulo de sententiis servata sunt. Apparet enim non solum pietatis illud argumentum, quod, in fine positum est, sed etiam τὰς τοσαύτας μυριάδας cum reliquis sententiae caussa adscriptas esse, nec de ulla parte huius sententiae dubitari posse nisi de primis verbis (ὅτι) οἱ Ἕλεῖοι τῶν κοινῶν πολέμων οὐ μετέχον. In verbis illis, quae

versus; ita enim numeri bene se habent: συναγομένη γὰρ λιμέσιν εἰς ἰσθμὸν θυσὶν || πᾶσι σκάφεσι σκεπητὴν καταγωγὴν ἔχει. num autem Scymni sint, ipse valde dubito. Versu 339 seqq. est Σίβαρις, Ἀχαιῶν ἐπιφανὴς ἀποικία, || μυριάδας δέκα ἔχουσα τῶν ἀστῶν σχεδόν, || περιουσίᾳ πλεῖστη τε κεχορηγημένη, ubi ego hiatus evitandi et concinnitatis augendae caussa malim μυριάδας δέκα τ' ἔχουσα τῶν ἀστῶν σχεδόν. Versus 363 apud Gaillium est Μεσαίτατον δ' οἰκοῦσιν Ὀμβρικοί [λεψ], in quo versu, quod uncis inclusum est, Scaliger, quum deficientem pedem in manuscripto codice animadvertisset, e coniectura sua addidit. Salmasius maluit πέδον. Neutrum sine dubio Scymnus scripsit. Quamquam autem ego quam maxime in primo versus vocabulo haereo, quod eadem conditione esse videtur, qua versu 363 Μεσαίγεων, de quo dubitant, tamen, quum sane possit fieri, ut μεσαίτατος vocabulum huius loci sit, proponam, quod cum eo apte iungatur: quid enim si scribatur Μεσαίτατοι δ' αὐτῶν οἰκοῦσιν Ὀμβρικοί, ut αὐτῶν sit „gentium Italarum, quae sunt ad mare „Adriaticum Ioniumque?“ — Levissima accessione emendabitur versus 390, qui est ὃς τοὺς Ἀέλεγας ὠνόμασεν ἀφ' αὐτοῦ Λοκρούς, ubi nemo est cui non in mentem veniat scribendum esse ὃς τοὺς Ἀέλεγας ὠνόμασεν ἀφ' ἐαυτοῦ Λοκρούς. —

sunt in Excerptt. de virtt. et vitt. secus se res habet; ea non sententiae, non verborum caussa descripta sunt, sed propter rem ipsam. In eis scribendis doctus ille scriba non verba, non sententias servavit, rem narratam reddidit sed contractis atque concisis sententiarum membris, ita ut eius, quam ille scripsit, sententiae principium ipsa verborum apta constructione careat. Nam si omnino ibi Diodori verba quodammodo conservata sunt, certe non ὑφορᾶσθαι sed ὑφορῶμενους scribendum est. Verba sunt haecce: Ὅτι τῶν Ἡλείων πολυανδρουμένων καὶ νομίμως πολιτευομένων ὑφορᾶσθαι τοὺς Λακεδαιμονίους τὴν τούτων αὐξήσιν, συγκατασκευάσαι τὸν κοινὸν βίον, ἐν εἰρήνῃ ἀπολαύοντες μηδεμίαν ἔχουσιν ἐμπειρίαν τῶν κατὰ πόλεμον ἔργων. καὶ καθιέρωσαν αὐτοὺς τῷ θεῷ συγχωρησάντων σχεδὸν ἀπάντων τῶν Ἑλλήνων. καὶ οὐτ' ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας συνεστρατεύθησαν, ἀλλὰ ἀφείδθησαν διὰ τὸ ἐπιμελεῖσθαι τῆς τοῦ θεοῦ τιμῆς. οἱ δὲ καὶ κατ' ἰδίαν ἐν τοῖς τῶν Ἑλλήνων ἐμφυλίοις πολέμοις οὐδεὶς αὐτοὺς παρηνόχλει (fort. παρηνώχλει) διὰ τὸ πάντας τὴν χώραν καὶ τὴν πόλιν σπεύδειν ἱερὰν καὶ ἄσυλον φυλάττειν. ὕστερον δὲ πολλαῖς γενεαῖς (συνέβη addit Valesius) καὶ στρατεῦσαι τούτους καὶ ἰδίᾳ πολέμους ἐπανελέσθαι. — In his verbis praeterea illa καὶ οὐτ' ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας συνεστρατεύθησαν ego iam non moror, quum non Diodori, sed Constantinopolitani illius, qui iussu imperatoris librum de virtutibus et vitiis confecit, esse cognoverim. Verum etiam huius caussa recipiendum erat ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας ex Salmasii



coniectura pro τῆς ἐπὶ Ἑρέξη στρατείας, et scribendum esset οὐδὲ non οὔτε, nisi ille seculo decimo post Christum natum scripsisset; ²⁾ ut re vera in verbis ipsius Diodori, quae proxima sunt in reliquiis Vaticanis καὶ μὴ ἀνγχωρηθεῖσις μήτε λαθραίας συμπλοκῆς πρὸς ἄνδρα μηδένα γὰρ οὕτω παραφρονήσαι ὥστε ἐφ' ἑμέρον χάριν ἡδονῆς τὰ μακαριζόμενα τοῦ βίου παντὸς ἀντικαταλλάξασθαι scribendum est μηδὲ λαθραίας συμπλοκῆς; non est enim „nec concessa nec clandestina consuetudine cum viro,“ sed est „et ne clandestina quidem consuetudine cum viro concessa;“ vel ut ait Livius lib. XXXIII. cap. 44 „Ingenti classe, egregiaq; terrestri exercitu in Europam eum traiecis- nisi avertisset vana spes ex vaniore rumore orta Aegypti invadendae, mox bello Graeciam arsuram fuisse. *neque enim ne Aetolos quidem quieturos*, cum ingenio inquietam, tum iratam Romanis gentem etc.,“ ita hoc loco fortasse Latine dicere liceat „*nec concessa ne clandestina quidem consuetudine cum viro.*“— Maius huic posteriori sententiae adscripsit „Sine

2.) Non me fugit Schaeferum, virum doctissimum, καὶ οὔτε tueri ad Dionys. Hal. de comp. verb. p. 183, sed quem ille profert locum Aristaei I. ep. 6 πέπανσο τούτων καὶ μηδὲ περαιτέρω ἐξαμάττανε, eum nescio cur afferat, quum μηδὲ non μήτε scriptum sit, et Xenophontis Ephesii verba p. 29 εὐθὺς μὲν ἀγανὴς ἦν, καὶ οὔτε τι ἀποκρίνεσθαι ἠέρισκεν Locella e verbis p. 36 ἔκειτο ἀγανῆς, οὐδὲ προσφθέρξασθαι τι δυναμένη, quae Abreschius taverat, sine dubio emendavit, scribens καὶ οὐδέ τι. —

„dubio sermo est de Vestali Rhea Sylvia, matre „Romuli.“ Sane. Sed quod in tabula chronologica, quam Diodori reliquiis addidit, hanc sententiam anno 19 ante Urbem conditam tribuit, id equidem non laudaverim; quamquam hoc quidem laudabilius esse videtur, quam quod Bipontini ei particulæ, quæ hanc excipit, quæ est *ὅτι ἐπεθέντων — εἰς οὓς προστάξαιεν τόπους* (Excerptt. de virtt. et vitt. Wessel. p. 547 T. II.) adscripserunt Olymp. I. 2 vel 775 a. Ch. n. Hic est enim annus, quo Silvia Vestalis facta est ab Amulio, quum Maius annum, quo a Marte compressa fertur, aut quo geminos peperit, scripserit. Namque Dionysius, quocum fere consentit Diodorus, lib. I cap. 79 c Fabio narrat Romulum Remumque octodecim annos natos fuisse, quum Amulio interfecto Numitorem in regnum Albae Longae restituerent: Tarutius Varroni, ut ait Plutarchus Romul. cap. 12, annum, quo Romulum mater utero conceperit, esse prodidit Olymp. II. 1, unde si cum Varrone Urbem conditam esse Olymp. 6. 5 extr. statuimus, fere idem efficitur: consentiunt etiam Ovidius Fastt. lib. III. v. 59. Dio Cass. apud Tzetzem ad Lycophr. Cassandr. p. 158, alii: praeterea Dionysius Sylviam anno quarto, postquam Vestalis facta esset, compressam esse scribit lib. I cap. 77. Sed multo probabilius esse videtur, neque hanc nostram particulam, neque illam, quæ est in Excerptt. de virtt. et vitt. suis annis, i. e. eo anno quo Rhea Sylvia Vestalis facta est, vel anno 25 ante Urbem conditam, et eo anno, quo geminos partus edidit,

vel anno 48 ante U. cond., sed utramque anno altero Olympiadis septimae, quo Urbs condita est, positam fuisse.

Nihili etiam sunt, quae Maius in annotatione scripsit: „Iam vero fragmentum hoc sine dubio „pertinet ad septimum Diodori librum, quoniam „ex Eusebio chron. L 46, cognoscimus Diodorum „res regum Latinorum et Romae initia eo in „libro narravisse. Ergo etiam superiores partes „e septimo sunt, quandoquidem in sexto res „adhuc ante Troiam captam fuisse comprehensas, „testis est ipse Diodorus in prohemio operis „cap. IV. Quare Wesselingius T. II. p. 546 „res sexti libri discernere debuisset ab illis „septimi, quae mox ibi consequuntur, ne incauti „forte lectores ad sextum librum cunctas referrent.“ Sane enim Wesselingius alio potius titulo uti debuit in Excerptis de virtt. et vitt., nam is, qui ignarus operis Diodorei in fronte Excerptorum legit *librum sextum* neque ante librum undecimum ullum novi libri titulum inveniet, in eum errorem incidere potest, ut omnia illa Excerpta e libro sexto desumpta esse arbitretur, quamquam si percurreret tantum volante oculo, statim errasse se intelliget: sane superiores quidem partes harum reliquiarum praeter particulam de Olympico certamine instituto sunt septimi libri, et cognoscimus quidem ex Eusebio Diodorum res regum Latinorum in libro septimo narravisse, sed Romae initia ab eo libro septimo narrata esse nusquam legi, et particulam de certamine Olympico instituto e libri octavi exordio sumptam esse supra

mili videor probasse. Libro octavo, ut plane dicam, quod sentio, sub anno altero Olympiadis septimae, quum de origine Urbis Romae dicturus esset Diodorus, Romuli Remique historiam breviter ab initio retulit, Sylviae eorum matris mentionem fecit, et omnium earum rerum, quibus opus erat ad Romuli Remique historiam illustrandam. Haec mea est sententia, atque eam cuique intelligenti, qui rem aliquanto diligentius secum reputarit, probatum iri confido.

Quod autem dicit *μηδὲνα γὰρ οὕτω παραφρονήσειν ὥστε ἐφημέρου χάριν ἡδονῆς τὰ μακαριζόμενα τοῦ βίου παντὸς ἀντικαταλλάξασθαι*, poenas spectat non modo virginis Vestalis stupri comperitae, sed adulteri, quem verberibus necabant (cf. Festus s. v. probrum virginis. Livius XXII. 57. et Noehden, vir doctissimus in Classical Journal 1817 Decembr. s. N. 52. p. 332, qui praefer hos locos exemplorum gratia citavit Sueton. Domit. 8 (coll. Neron. 49), Dionys. Arch. VIII. 89. IX. 40.).

Particulae sequentis, quae est ex Excerptis de virtt. et vitt., prima sententia haec est: *ὅτι τούτων ἐκτεθέντων, ἐπειδὴ τοῦ χρόνου προϋόντος ἡνδρώθησαν, πολὺν διέφερον τῶν ἄλλων κάλλει καὶ βίῳ.* Cuius sententiae, quod in principio positum est participium, sive compositionem verborum spectas, sive narrationem ipsam, ineptissime usurpatum esse fatebere; neque dubitari potest, quin verba haec *ὅτι τούτων ἐκτεθέντων* Byzantinus ille scriptor huius epitomae, quum reliquam narrationem satis accurate retulisse videatur, non

desumpserit e Diadori verbis, sed ipse sua sponte ceteris praemisit, ut lectori ostenderet, Diadorum antequam haec scriberet, de infantibus expositis disseruisse. Nam saepissime hoc artificio scriptorem illum usum esse demonstrant et verba prima particulae proxime sequentis, quae minime cum reliquis cohaerent, et multa eiusdem moris eius exempla, quae in posterioribus reliquiis lectori occurrunt.

Hanc particulam Excerptorum de virtt. et vitt. excipit caput de Romuli Remique auspiciis Urbis condendae caussa factis, quod est in reliquiis Vaticanis p. 5 ed. Mai. ὅτι ἐρηθευομένων Ῥέμου καὶ Ῥωμύλου περὶ οἰκισμοῦ πόλεως, καὶ ἐκ τῶν δεξιῶν μερῶν διοστρμείαν γενέσθαι, φασὶ καταπλᾶ-
γνεντα τὸν Ῥέμον ἐπιφθεγξάμενον εἰπεῖν τῷ ἀδελ-
φῷ ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέρους
βουλευμασιν ἐπιδίδξις ἀκολουθήσει τύχῃ προπε-
τῶς γὰρ αὐτοῦ τὸν ἄγγελον ἀποστείλλαντος καὶ τὸ
καθ' αὐτὸν ³⁾ μέρος ὅλως ἡμαρτηκότος ὑπὸ ταύτο-

3.) αὐτὸν et διορθῶσθαι scripsit Dindorfius pro αὐτὸν et διορθώσασθαι, quae sunt in libro Romano; eidem τύχην debemus, quam supra in locum δίκης restituit. Pronomina illa ut facile confunduntur, ita saepe confusa sunt; ut in narratione illa certaminis Sabinorum Romanorumque direnti mulierum interventus, quae ex historia Dionis Cassii servata est cap. III p. 136 reliquiarum Vaticanarum a Maio editarum, quam quod saepe digna relatu et passim emendanda est, totam hoc loco pono. Sunt igitur verba libri Romani haec: Ὅτι ἡ Ἐρσιλία καὶ αἱ ἄλλαι ὁμόφυλοι γυναῖκες τηρήσασαί ποτε ἀντιπαράταγμένους;

μάτου διωρθῶσθαι τὴν ἄνοιαν. de cuius sententiae principio Dindorfius in annotatione scripsit:

σφᾶς κατέδραμον ἀπὸ τοῦ Παλατίου μετὰ τῶν παιδίων· ἤδη γὰρ τινα ἐγεγένητο· καὶ ἐς τὸ μεσαιχμιον ἐξαπίνης εἰσπετοῦσαι πολλὰ καὶ οἰκιστὰ καὶ εἶπαν καὶ ἐποίησαν· ποτὲ μὲν γὰρ πρὸς τοῦτους, ποτὲ δὲ πρὸς ἐκείνους βλέπουσαι, τί ταῦτα, ἔφασαν, ποιεῖτε πατέρες; τί ταῦτα ἄνδρες; μέχρι ποῦ μαχεῖσθε; μέχρι ποῦ μισήσετε ἀλλήλους; καταλλάγητε τοῖς γαμβροῖς, καταλλάγητε τοῖς πενθεροῖς· φείσασθε πρὸς τοῦ Πανὸς τῶν τέκνων, φείσασθε πρὸς τοῦ Κυρίνου τῶν ἐγγόνων· ἐλεῆσατε τὰς θυγατέρας, ἐλεῆσατε τὰς γυναῖκας· ὥς εἰ γε ἀκαταλλάκτως ἔχετε, καὶ τις ὑμᾶς βαλσκηπὸς μανίας εἰσπεσὼν οἰστρεῖ, ἡμᾶς τε δι' ἃς μάχεσθε προαποκτείνετε; καὶ τὰ παιδία ταῦτα τέμνετε προαποσφάζετε ἵνα μηδὲν ἔτι μήτε ὄνομα μήτε σύνδεσμον συγγενείας πρὸς ἀλλήλους ἔχοντες κερδάνητε τὸ μέγιστον τῶν κακῶν, τὸ τοὺς τε πάππους τῶν παιδίων καὶ τοὺς πατέρας τῶν ἐγγόνων φονεύειν. ταῦτά γε ἔλεγον καὶ τὰ ἰμότια καταρῆξάμεναι, τοὺς τε μαστοὺς καὶ τὰς γαστέρας γυμνώσασθαι, αἱ μὲν αὐτοῖς ξίφεσι ὑφ' ὧν ἐνέχριμπτον, αὐτοὺς τε καὶ τὰ παιδία αὐτοῖς προσέρριπτον· ὥστε ἐκείνους καὶ, ἐξ ὧν ἑώρων κλαῦσαι, καὶ τῆς μάχης ἐπισχεῖν· καὶ ἔλγρον αὐτοῦ ὥσπερ εἶχον ἐν τῷ κομιτίῳ δι' αὐτὸ τοῦτο κληθέντι· κομίρε [scribendum erat κομίρε] γὰρ Ῥωμαῖοι τὸ συνελθεῖν καλοῦσι. Extrema verba huius sententiae Maius ita, ut scripta sunt, refingenda esse putavit e Plutarcho,

„haec manca esse tum structura ostendit tum res
„quemadmodum ab Dionysio aliisque narratur.“

quum in codice Vaticano nihil scriptum sit, nisi $\alpha. \epsilon. \alpha\upsilon. \omega. \epsilon\iota.$ ἐν τῷ κομίτιῳ δι' αὐτὸ τοῦτο κληθέντι συνελθεῖν. In vocabulo βασιληπὸς lineolis indicatī, post primam syllabam paginam 196 codicis finiri; ab reliqua vocabuli parte sequens pagina incipit. Ego quum posteriorem sententiae partem multis locis mutandum esse eenseam, hoc loco proponam, quomodo eam putem partim scribendam esse partim rectius scribi posse, nam me ubique Dionis manum restituisse asseverare sane non possum. Scribo autem: ὥς (aut καὶ, vel ἦ, vel ἀλλ') εἰ γε ἀκαταλλάκτως ἔχετε καὶ τις ὑμᾶς σκηπτὸς μανίας εἰσπεσὼν οἰστροῖ, ἡμᾶς τε δι' ὧς μάχεσθε προαποκτείνετε, καὶ τὰ παῖδια ταῦτα τὰ νήπια (vel τὰ ἡμέτερα) προαποσφάζετε ἵνα μηδὲν ἔτι μήτε ὄνομα μήτε σύνδεσμον συγγενείας πρὸς ἀλλήλους ἔχοντες κερδάνητε τὸ μέγιστον τῶν κακῶν τὸ τοὺς πάππους τῶν παιδίων καὶ τοὺς πατέρας τῶν ἐγγόνων φονεύειν ταῦτά γε ἄλεγον καὶ τὰ ἱμάτια καταρῶνξάμεναι τοὺς τε μαστοὺς καὶ τὰς γαστέρας γυμνώσασθαι αἱ μὲν τοῖς ξίφεσι σφῶν ἐνέχριμpton, αἱ δὲ αὐτάς τε καὶ τὰ παῖδια αὐτοῖς προέρῶνπιτον· ὥστε ἐκείνους καὶ ἐξ ὧν ἐώρων κλαῦσαι, καὶ τῆς μάχης ἐπισχεῖν, καὶ ἐς λόγους (sive ἀλλήλοις) αὐτοῦ ὥσπερ εἶχον ἐν τῷ κομίτιῳ δι' αὐτὸ τοῦτο κληθέντι συνελθεῖν. Tutius et confidentius emendare possemus, si Zonaras, quum hanc historiam traderet, Dione auctore usus esset; sed ille, ut solet facere, quotiescunque potest, Plutarchum hoc loco sequitur: neque id minus exoptatum videbitur homini critico, nam huic fortasse aliquid auxilii inde ferri potest. Et potest sane,

αὐτοὺς ποιῆσειν, εἰς ἐπιμελῶνται τῆς τῶν θεῶν τιμῆς, vix aliter a Diodoro prolata esse possunt,

unum verum est, est in Palatino codice. Versum 44 quum Hudsonus ita edidisset: ὅταν ἱστορίαν λέξις ἔμμετρος πλέκη, annotationem addidit hanc teste Gaillio: „Ita cod. Casaub. et Vinding. Ὅταν ἱστορία „καὶ λέξεις edidit Hoerschelius. In notulis autem λέξεις „(fort. λέξις) reponendum esse voluit. Sic Morellus „interpretatur: *Perfecta namque tum vetustas undique est, „res quando concinpusque sermo nectitur.*“ Si Hoerschelius codicis Palatini auctoritate scripsit ὅταν ἱστορία καὶ, ego scribam ὅταν ἱστορίαν καὶ λέξις ἔμμετρος πλέκη. Versus 434 seqq. scribunt: Εἴτ' ἐχομένησιν νῆσος ἢ καλουμένη Ἐρύθεια, μεγέθει [μὲν] βραχεῖα παντελῶς, ἢ βοῶν ἀγέλας ἔχουσα καὶ βοσκημάτων κ. τ. λ.: μὲν additum esse dicitur ab Hoerschelio ideoque ab eodem uncis inclusum; sed si hoc recte additum est, ut est, sequens versus aegre vocula δὲ carere posse videtur, quare scribam βοῶν ἀγέλας δ' vel βοῶν δ' ἀγέλας, quod fortasse praeferendum. Versus 248 seqq. hi sunt apud Gaillium: — οὗ Κερβερῖόν τι δείκνται ὑπὸ χθονὶ μαντεῖον. ἐλθεῖν φασὶ δὲ δεῦρο παρὰ Κίρκης ἐπανάγοντ' Ὀδυσσεά. Interpretes nihil de corruptione versus medii: perspicuum est autem et numerorum caussa et sententiae scribendum esse — οὗ Κερβερῖόν τι δείκνται ὑπὸ χθονὶ μαντεῖον κατελθεῖν φασὶ δὲ δεῦρο παρὰ Κίρκης ἐπανάγοντ' Ὀδυσσεά. Versus 334 seq. sunt apud Gaillium: συναγομένη γὰρ λιμέσιν ἐπ' ἰσθμὸν δυοῖν πᾶση σκληπερινῇ καταγωγὴν ἔχει. Ego nunc ceterorum annotationes et emendationes non repetam, sed ne. quum alii multa de his versibus dixerint, ego nihil dixerim, dicam, quomodo scribi possint

quod in titulo de sententiis servata sunt. Apparet enim non solum pietatis illud argumentum, quod, in fine positum est, sed etiam τὰς τοσαύτας μυριάδας cum reliquis sententiae caussa adscriptas esse, nec de ulla parte huius sententiae dubitari posse nisi de primis verbis (ὅτι) οἱ Ἡλεῖοι τῶν κοινῶν πολέμων οὐ μετεῖχον. In verbis illis, quae

versus; ita enim numeri bene se habent: συναγομένη γὰρ λεμέων εἰς ἰσθμὸν δυοῖν || πᾶσι σκάφεσι σκεπητὴν καταγωγὴν ἔχει. num autem Scymni sint, ipse valde dubito. Versu 339 seqq. est Σίβαρις, Ἀχαιῶν ἐπιφανὴς ἀποικία, || μυριάδας δέκα ἔχουσα τῶν ἀστῶν σχεδόν, || περιουσία πλεῖστη τε κεχορηγημένη, ubi ego hiatus evitandi et concinnitatis augendae caussa malim μυριάδας δέκα τ' ἔχουσα τῶν ἀστῶν σχεδόν. Versu 348 apud Gailium est Μεσαίτατον δ' οἰκοῦσιν Ὀμβρικοὶ [λεῶ], in quo versu, quod uncis inclusum est, Scaliger, quum deficientem pedem in manuscripto codice animadvertisset, e coniectura sua addidit. Salmasius maluit πέδον. Neutrum sine dubio Scymnus scripsit. Quamquam autem ego quam maxime in primo versus vocabulo haereo, quod eadem conditione esse videtur, qua versu 363 Μεσαίγεων, de quo dubitant, tamen, quum sane possit fieri, ut μεσαίτατος vocabulum huius loci sit, proponam, quod cum eo apte iungatur: quid enim si scribatur Μεσαίτατοι δ' αὐτῶν οἰκοῦσιν Ὀμβρικοί, ut αὐτῶν sit „gentium Italarum, quae sunt ad mare „Adriaticum Ioniumque?“ — Levissima accessione emendabitur versu 390, qui est ὃς τοὺς Ἀέλεγας ὠνόμασεν ἀφ' αὐτοῦ Λοκρούς, ubi nemo est cui non in mentem veniat scribendum esse ὃς τοὺς Ἀέλεγας ὠνόμασεν ἀφ' ἑαυτοῦ Λοκρούς. —

sunt in Excerptt. de virtt. et vitt. secus se res habet; ea non sententiae, non verborum caussa descripta sunt, sed propter rem ipsam. In eis scribendis doctus ille scriba non verba, non sententias servavit, rem narratam reddidit sed contractis atque concisis sententiarum membris, ita ut eius, quam ille scripsit, sententiae principium ipsa verborum apta constructione careat. Nam si omnino ibi Diodori verba quodammodo conservata sunt, certe non ὑφορᾶσθαι sed ὑφορωμένους scribendum est. Verba sunt haecce: Ὅτι τῶν Ἑλλήων πολυανδρουμένων καὶ νομίμως πολιτευομένων ὑφορᾶσθαι τοὺς Λακεδαιμονίους τὴν τούτων αὐξήσιν, συγκατασκευάσαι τὸν κοινὸν βίον, ἢ εἰρήνης ἀπολαύοντες μηδεμίαν ἔχουσιν ἐμπειρίαν τῶν κατὰ πόλεμον ἔργων. καὶ καθιέρωσαν αὐτοὺς τῷ Θεῷ ἀγχωρησάντων σχεδὸν ἀπάντων τῶν Ἑλλήνων. καὶ οὐτ' ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας συνεστρατεύθησαν, ἀλλὰ ἀφείδησαν διὰ τὸ ἐπιμελεῖσθαι τῆς τοῦ Θεοῦ τιμῆς. ὅτι δὲ καὶ κατ' ἰδίαν ἐν τοῖς τῶν Ἑλλήνων ἐμφυλλοῖς πολέμοις οὐδεὶς αὐτοὺς παρηνόχλει (fort. παρηνώχλει) διὰ τὸ πάντας τὴν χώραν καὶ τὴν πόλιν σπεύδειν ἱερὰν καὶ ἄσυλον φυλάττειν. ὕστερον δὲ πολλαῖς γενεαῖς (συνέβη addit Valesius) καὶ στρατεῦσαι τούτους καὶ ἰδίᾳ πολέμους ἐπανελέσθαι. — In his verbis praeterea illa καὶ οὐτ' ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας συνεστρατεύθησαν ego iam non moror, quum non Diodori, sed Constantinopolitani illius, qui iussu imperatoris librum de virtutibus et vitiis confecit, esse cognoverim. Verum etiam huius caussa recipiendum erat ἐπὶ τῆς Ξέρξου στρατείας ex Salmasii

coniectura pro τῆς ἐπὶ Ξέρξη στρατείας, et scribendum esset οὐδὲ non οὔτε, nisi ille seculo decimo post Christum natum scripsisset; ²⁾ ut re vera in verbis ipsius Diodori, quae proxima sunt in reliquiis Vaticanis καὶ μὴ συγχωρηθεῖσις μήτε λαθραίας συμπλοκῆς πρὸς ἄνδρα μηδένα γὰρ οὕτω παραφρονήσαν ὥστε ἐφ' ἑμέρον χάριν ἡδονῆς τὰ μακαρίζόμενα τοῦ βίου παντὸς ἀντικαταλλάξασθαι scribendum est μηδὲ λαθραίας συμπλοκῆς; non est enim „nec concessa nec clandestina consuetudine cum viro,“ sed est „et ne clandestina quidem consuetudine cum viro concessa,“ vel ut ait Livius lib. XXXIII. cap. 44 „Ingenti classe, egregio terrestri exercitu in Europam eum traiecissee. nisi avertisset vana spes ex vaniore rumore orta Aegypti invadendae, mox bello Graeciam arsuram fuisse. *neque enim ne Aetolos quidem quieturos*, cum ingenio inquietam, tum iratam Romanis gentem etc.,“ ita hoc loco fortasse Latine dicere liceat „*ne concessa ne clandestina quidem consuetudine cum viro.*“ — Maius huic posteriori sententiae adscripsit „Sine

2.) Non me fugit Schaeferum, virum doctissimum, καὶ οὔτε tueri ad Dionys. Hal. de comp. verb. p. 183, sed quem ille profert locum Aristacleti I. ep. 6 πέπανσο τουτων καὶ μηδὲ περαιτέρω ἐξαμάρτανε, eum nescio cur afferat, quum μηδὲ non μήτε scriptum sit, et Xenophontis Ephesii verba p. 29 εὐθὺς μὲν ἀχανῆς ἦν, καὶ οὔτε τι ἀποκρίνεσθαι ἠήρισκεν Locella e verbis p. 36 ἔκειτο ἀχανῆς, οὐδὲ προσφθέγγεσθαι τι δυναμένη, quae Ahreschius citaverat, sine dubio emendavit, scribens καὶ οὐδέ τι. —

ἀλλ' ἰθ' ἐπειγόμενος Βουτηίδα^s) πρὸς πολὺμηλον
ἐνθα δ' ἂν ἀργικέρωτας ἰδῆς χιονώδεας αἶγας

xime sequitur: ibi enim Maius legerat εὐνηθέντας
ὑπ' ἡῶ, Dindorfius autem, quo pollet, acumine ingenii
ὑπνῶ legendum esse perspexit Ut autem hoc loco
potius *μῆ*, quod sequitur, quam *μβ'*, quod hic scri-
ptum est, retinendum esse arbitrer, Eusebius facit, qui
in tabula regum regionumque annorum, quam apposuit
in fine, Perdiccae XLVIII annos tribuit, et Syncellus,
qui p. 170 Ven. 212 Par. Perdiccam XLVIII annos
regnasse scribit, quum nusquam, quod ego sciam, scri-
ptum sit eum XLII annos regnavisse. Ceterum hunc
Perdiccam praestantissimum fuisse priscorum illorum
regum Macedoniae, regni que non solum propagatorem,
sed etiam verum auctorem, tum Herodotus dicit, qui
lib. VIII. capp. 137 seqq. hunc cum duobus fratribus
Argis in Macedoniam venisse ibique regnum condidisse
tradit, quocum consentit Thucydides lib. II. cap. 100,
octo reges ante Archelaum Perdiccae II filium in Mac-
cedonia regnasse scribens, tum vero, qui Carazum regnum
illud condidisse dixerat, Solinus addit: „Succedit Carano
„Perdicca II et XX Olympiade, *primus rex nominatus*;
quam narrationem confirmant, quae Iustinus scripsit lib.
VII. cap. 2. et quae dicta sunt apud Syncellum chron.
p. 209 Ven. 262 Par. Miror enim, ut hoc praeteriens
dicam, nuperum Georgii editorem Guil. Dindorfium,
quum fratrem habeat clarissimum reliquiarum Vaticana-
rum Diodori editorem, et ipse sine dubio Eusebium
Maii satis manu versarit, corruptum quemdam locum
chronicorum non hinc persanavisse. Nam etiam nunc
ita scribitur apud Syncellum: Οὗτος ὁ Κάρανος λ'
ἔτη ἐβασίλευσε, μεθ' ὃν Κοῖνος παῖς ἔτη κη'.
Μετὰ δὲ τοῦτον ὁ ὡς (quae hic ante Dindorfium
addebantur verba Κάρανος ἔτη λ, quum Scaliger in
Eusebio suo omisisset, Goarus etiam apud Georgium

vel anno 18 ante U. cond., sed utramque anno altero Olympiadis septimae, quo Urbs condita est, positam fuisse.

Nihili etiam sunt, quae Maius in annotatione scripsit: „Iam vero fragmentum hoc sine dubio „pertinet ad septimum Diodori librum, quoniam „ex Eusebio chron. L 46, cognoscimus Diodorum „res regum Latinorum et Romae initia eo in „libro narravisse. Ergo etiam superiores partes „e septimo sunt, quandoquidem in sexto res „adhuc ante Troiam captam fuisse comprehensas, „testis est ipse Diodorus in prohoemio operis „cap. IV. Quare Wesselingius T. II. p. 546 „res sexti libri discernere debuisset ab illis „septimi, quae mox ibi consequuntur, ne incauti „forte lectores ad sextum librum cunctas referrent.“ Sane enim Wesselingius alio potius titulo uti debuit in Excerptis de virtt. et vitt., nam is, qui ignarus operis Diodorei in fronte Excerptorum legit *librum sextum* neque ante librum undecimum ullum novi libri titulum inveniet, in eum errorem incidere potest, ut omnia illa Excerpta e libro sexto desumpta esse arbitretur, quamquam si percurreret tantum volante oculo, statim errasse se intelliget: sane superiores quidem partes harum reliquiarum praeter particulam de Olympico certamine instituto sunt septimi libri, et cognoscimus quidem ex Eusebio Diodorum res regum Latinorum in libro septimo narravisse, sed Romae initia ab eo libro septimo narrata esse nusquam legi, et particulam de certamine Olympico instituto e libri octavi exordio sumptam esse supra

Βασιλεύσαντος ⁹⁾ δὲ τοῦ Περδίκκου ἔτη μὴ τὴν ἀρχὴν παρέλαβεν Ἀργαῖος ¹⁰⁾ οὗ βασιλεύσαντος ἔτη λα' ¹¹⁾ τὴν ἀρχὴν διεδέξατο Φίλιππος, ὃς

„erat et *Βοττήδα* scribendam cum Niebuhrio histor.
„Rom. ed. III. p. 37 annot. 77. Criticus Halensis.“
Potius *Βοττήδα* cum Dindorfio. — 9.) Eusebius his
praemisit verba sua: *εἶτα μετ' ὀλίγα ἐπάγει*. Prae-
terea quum a me nonnulla sint mutata, Latinam inter-
pretationem huius loci repetendam esse censeo. Est autem
haec: „Tum paucis verbis interpositis subdit, regnavisse
„Perdiccam annis octo et quadraginta, ab eoque dignita-
„tem ad Argaeum devenisse, quem regno annis triginta
„unoque perfunctum excepit Philippus, cuius regnantis
„habentur anni triginta tres.“ Miscuit Maius orationi
directae orationem, quam dicunt obliquam, sive quod
Zohrabus eandem copulationem generum dicendi apud
Armenium interpretem invenit, sive quod eam ibi ani-
madvertere sibi visus est. Ego, quum verba interposita
εἶτα μετ' ὀλίγα ἐπάγει sine dubio sint Eusebii,
Diodori verba omnia in orationem directam restitui,
quam servatam esse ab Eusebio, quotiescunque talia inter-
posita sunt, supra cap. V huius libelli mihi videor docu-
isse. Itaque non modo Diodorum, sed etiam Eusebium
hac descriptione a me restitutum esse arbitror. — 10.) De
scriptura nominis Wesselingius ad Diodori Bibl. I. XIV.
cap. 92 haec disseruit: „Habet noster L. XVI 3.
„*Ἀργαῖον* ab Atheniensibus in Macedoniam restitutum,
„qui quidem non multo diversus ab hoc fuisse videtur.
„Verius tamen *Ἀργεῖος* aut *Ἀργεῖος* appellabitur, si
„boni commatis sit nummus Goltzii, titulis *ΒΑΣΙΛΕΩΣ*
„*ΑΡΓΕΙΟΥ* inscriptus, quo de Scaliger ad Euseb.
„Chron. num. MDCXXIV.“ — 11.) Huic Argaeo Geor-
gii Syncellus tribuit annos triginta quatuor; *ΑΑ* autem
et *ΑΑ* tam facile confundi possunt, ut nequaquam pos-
simus affirmare nostrum numerum a Diodoro scriptum esse.

desumpserit e Diōdori verbis, sed ipse sua sponte ceteris praemiserit, ut lectori ostenderet, Diōdorum antequam haec scriberet, de infantibus expositis disseruisse. Nam saepissime hoc artificio scriptorem illum usum esse demonstrant et verba prima particulae proxime sequentis, quae minime cum reliquis cohaerent, et multa eiusdem moris eius exempla, quae in posterioribus reliquiis lectori occurrunt.

Hanc particulam Excerptorum de virtt. et vitt. excipit caput de Romuli Remique auspiciis Urbis condendae caussa factis, quod est in reliquiis Vaticanis p. 5 ed. Mai. *ὅτι ὀρνιθευομένων Ῥέμον καὶ Ῥαμύλου περὶ οἰκισμοῦ πόλεως, καὶ ἐκ τῶν δεξιῶν μερῶν διοσημεῖαν γενέσθαι, φασὶ καταπλάγναι τὸν Ῥέμον ἐπιφθεγξάμενον εἰπεῖν τῷ ἀδελφῷ ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέροις βουλευμασιν ἐπιδέξιος ἀκολουθήσει τύχῃ προπετῶς γὰρ αὐτοῦ τὸν ἄγγελον ἀποστελλαντος καὶ τὸ καθ' αὐτὸν ³⁾ μέρος ὅλως ἡμαρτηκός ἐστὶν ταύτῃ*

3.) αὐτὸν et διωρθῶσθαι scripsit Dindorfius pro αὐτὸν et διορθώσασθαι, quae sunt in libro Romano; eidem τύχην debemus, quam supra in locum δίκης restituit. Pronomina illa ut facile confunduntur, ita saepe confusa sunt: ut in narratione illa certaminis Sabinorum Romanorumque dirempti mulierum interventu, quae ex historia Dionis Cassii servata est cap. III p. 136 reliquiarum Vaticanarum a Maio editarum, quam quod sane digna relatu et passim emendanda est, totam hoc loco pono. Sunt igitur verba libri Romani haecce: *Ὅτι ἡ Ἑρσιλία καὶ αἱ ἄλλαι ὁμόφυλοι γυναῖκες τηρήσασαί ποτε ἀντιπαρεταγαμένους*

μάτου διωρθῶσθαι τὴν ἄνοιαν. de cuius sententiae principio Dindorfius in annotatione scripsit:

σφᾶς κατέδραμον ἀπὸ τοῦ Παλατίου μετὰ τῶν παιδίων· ἤδη γὰρ τινα ἐγεγένητο· καὶ ἐς τὸ μεσαίχιμον ἐξαπίνης εἰσπεβοῦσαι πολλὰ καὶ οἰκτρα καὶ εἶπαν καὶ ἐποίησαν· ποτὲ μὲν γὰρ πρὸς τοὺτους, ποτὲ δὲ πρὸς ἐκείνους βλέπουσai, τί ταῦτα, ἔφασαν, ποιεῖτε πατέρες; τί ταῦτα ἄνδρες; μέχρι ποῦ μαχεῖσθε; μέχρι ποῦ μισήσετε ἀλλήλους; καταλλάγητε τοῖς γαμβροῖς, καταλλάγητε τοῖς πενθεροῖς· φείσασθε πρὸς τοῦ Πανὸς τῶν τέκνων, φείσασθε πρὸς τοῦ Κυρίνου τῶν ἐχόνων· ἐλέησατε τὰς θυγατέρας, ἐλέησατε τὰς γυναῖκας· ὥς εἰ γε ἀκατάλλακτος ἔχετε, καὶ τις ὑμᾶς βασιλικὴς μανίας εἰσπεσὼν οἰστρεῖ, ἡμᾶς τε δι' ἧς μάχεσθε προαποκτείνετε, καὶ τὰ παιδιά ταῦτα τέμνετε προαποσφάζετε ἵνα μηδὲν ἔτι μήτε ὄνομα μήτε σύνδεσμον συγγενείας πρὸς ἀλλήλους ἔχοντες κερδάνητε τὸ μέγιστον τῶν κακῶν, τὸ τοὺς τε πάππους τῶν παίδων καὶ τοὺς πατέρας τῶν ἐχόνων φρονεῖν. ταῦτά γε ἔλεγον καὶ τὰ ἰμῶτια καταρῶνίζαμεναι, τοὺς τε μαστοὺς καὶ τὰς γαστέρας γυμνώσασσαι, αἱ μὲν αὐτοῖς ξίφεσι ὑφ' ὧν ἐνέχριμπτον, αὐτὰς τε καὶ τὰ παιδιά αὐτοῖς προσέρῳπτον· ὥστε ἐκείνους καὶ, ἐξ ὧν ἐώρων κλαῦσαι, καὶ τῆς μάχης ἐπισχεῖν· καὶ ἔλεγον αὐτοῦ ὥσπερ εἶχον ἐν τῷ κομιτίῳ δι' αὐτὸ τοῦτο κληθέντι· κομίρε [scribendum erat κομίρε] γὰρ Ῥωμαῖοι τὸ συνελθεῖν καλοῦσι. Extrema verba huius sententiae Maius ita, ut scripta sunt, refingenda esse putavit e Plutarcho.

„haec manca esse tum structura ostendit tum res
„quemadmodum ab Dionysio aliisque narratur.“

quum in codice Vaticano nihil scriptum sit, nisi χ . ϵ . $\alpha\nu$.
 ω . $\epsilon\iota$. $\epsilon\nu$ $\tau\omega$ $\kappa\omicron\mu\iota\tau\iota\omega$ $\delta\iota'$ $\alpha\nu\tau\acute{o}$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$ $\kappa\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$
 $\sigma\upsilon\nu\epsilon\lambda\theta\acute{\epsilon}\iota\nu$. In vocabulo $\beta\alpha\sigma\kappa\eta\pi\acute{o}\varsigma$ lineolis indicavi,
post primam syllabam paginam 196 codicis siniri; ab
reliqua vocabuli parte sequens pagina incipit. Ego quum
posteriorem sententiae partem multis locis mutandum esse
censeam, hoc loco proponam, quomodo eam putem partim
scribendam esse partim rectius scribi posse, nam me
ubique Dionis manum restituisse asseverare sane non
possum. Scribo autem: $\acute{\omega}\varsigma$ (aut $\kappa\alpha\iota$, vel η , vel $\alpha\lambda\lambda'$)
 $\epsilon\iota$ $\gamma\epsilon$ $\alpha\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}\kappa\tau\omega\varsigma$ $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\tau\epsilon$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\iota\varsigma$ $\upsilon\mu\acute{\alpha}\varsigma$ $\sigma\kappa\eta\pi\tau\acute{o}\varsigma$
 $\mu\alpha\nu\lambda\alpha\varsigma$ $\epsilon\iota\sigma\pi\epsilon\sigma\omega\acute{\nu}$ $\omicron\iota\sigma\tau\eta\epsilon\iota$, $\eta\mu\acute{\alpha}\varsigma$ $\tau\epsilon$ $\delta\iota'$ $\acute{\alpha}\varsigma$ $\mu\acute{\alpha}\chi\epsilon\sigma\theta\epsilon$
 $\pi\rho\alpha\omicron\pi\kappa\tau\epsilon\iota\nu\epsilon\tau\epsilon$, $\kappa\alpha\iota$ $\tau\acute{\alpha}$ $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$ $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ $\tau\acute{\alpha}$ $\nu\eta\pi\iota\alpha$
(vel $\tau\acute{\alpha}$ $\eta\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\alpha$) $\pi\rho\alpha\pi\omicron\sigma\phi\acute{\alpha}\xi\alpha\tau\epsilon$ $\iota\upsilon\alpha$ $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\acute{\epsilon}\tau\iota$
 $\mu\eta\tau\epsilon$ $\acute{\omicron}\nu\omicron\mu\alpha$ $\mu\eta\tau\epsilon$ $\sigma\acute{\upsilon}\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\nu$ $\sigma\upsilon\gamma\gamma\epsilon\nu\epsilon\iota\alpha\varsigma$ $\pi\rho\acute{o}\varsigma$
 $\alpha\lambda\lambda\eta\lambda\acute{o}\upsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\chi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ $\kappa\epsilon\rho\delta\acute{\alpha}\nu\eta\tau\epsilon$ $\tau\acute{o}$ $\mu\acute{\epsilon}\gamma\iota\sigma\tau\omicron\nu$ $\tau\acute{\omega}\nu$
 $\kappa\alpha\kappa\acute{\omega}\nu$ $\tau\acute{o}$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\pi\acute{\alpha}\pi\pi\omicron\upsilon\varsigma$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\pi\alpha\iota\delta\iota\omega\nu$ $\kappa\alpha\iota$
 $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\pi\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\kappa\gamma\acute{o}\nu\omega\nu$ $\phi\rho\nu\acute{\epsilon}\upsilon\epsilon\iota\nu$ $\tau\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}$ $\gamma\epsilon$
 $\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\gamma\omicron\nu$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\acute{\alpha}$ $\iota\mu\acute{\alpha}\tau\iota\alpha$ $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\acute{\eta}\xi\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\tau\epsilon$
 $\mu\alpha\sigma\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\gamma\alpha\sigma\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$ $\gamma\upsilon\mu\nu\acute{\omega}\sigma\alpha\sigma\alpha\iota$ $\alpha\iota$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$
 $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\xi\iota\phi\epsilon\sigma\iota$ $\sigma\phi\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\nu\acute{\epsilon}\chi\rho\iota\mu\pi\tau\omicron\nu$, $\alpha\iota$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\varsigma$
 $\tau\epsilon$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\acute{\alpha}$ $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ $\pi\rho\acute{o}\acute{\epsilon}\rho\acute{\eta}\iota\pi\tau\omicron\nu$, $\acute{\omega}\sigma\tau\epsilon$
 $\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\nu\omicron\upsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\varsigma$ $\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\omega\rho\omega\nu$ $\kappa\lambda\alpha\upsilon\sigma\alpha\iota$, $\kappa\alpha\iota$ $\tau\eta\varsigma$
 $\mu\acute{\alpha}\chi\eta\varsigma$ $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\chi\epsilon\iota\nu$, $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\varsigma$ $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\upsilon\varsigma$ (sive $\alpha\lambda\lambda\eta\lambda\acute{o}\iota\varsigma$)
 $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$ $\acute{\epsilon}\iota\chi\omicron\nu$ $\epsilon\nu$ $\tau\omega$ $\kappa\omicron\mu\iota\tau\iota\omega$ $\delta\iota'$ $\alpha\nu\tau\acute{o}$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$
 $\kappa\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$ $\sigma\upsilon\nu\epsilon\lambda\theta\acute{\epsilon}\iota\nu$. Tutius et confidentius emen-
dare possemus, si Zonaras, quum hanc historiam traderet,
Dione auctore usus esset; sed ille, ut solet facere, quo-
tiescunque potest, Plutarchum hoc loco sequitur: neque
id minus exoptatum videbitur homini critico, nam huic
fortasse aliquid auxilii inde ferri potest. Et potest sanc,

Et recte quidem ille. Tu tamen cave credas Diodori verba a quoquam ingenio refici posse; nam, ut supra dixi, idem hoc loco factum est, quod in praecedenti particula factum esse indicavi.

nisi magnopere fallor. Scriptum est enim apud Plutarchum Schaeferi Romul. cap. 19 *Αἱ γὰρ ἡρπασμένοι θυγάτρες τῶν Σαβίνων ὠφθῆσαν ἀλλυχόθεν ἄλλαι μετὰ βοῆς καὶ ἀλαλαγμοῦ διὰ τῶν ὕπλων φερομένοι καὶ τῶν νεκρῶν, ὥσπερ ἐκ θεοῦ κάτοχοι, πρὸς τε τοὺς ἄνδρας αὐτῶν καὶ τοὺς πατέρας -- πᾶσαι δὲ ἀνακαλούμεναι τοῖς φιλιότοις ὀνόμασι. ποτὲ μὲν τοὺς Σαβίνοις, ποτὲ δὲ τοὺς Ῥωμαῖους.* Zonaras autem habet μετὰ βοῆς καὶ ὀλολυγμοῦ, quod vocabulum tam aptum huic loco esse videtur, ut, Plutarchum eo usum non esse, equidem credere nullo modo possim. — Pronomen reflexivum, quod dicunt, etiam alio quodam loco reliquiarum Vaticanarum Dionis Cassii restitutum velim. Scribo enim, quae sunt cap. X. p. 142 ed. Rom., ita: *Ὅτι τὸ κρίφιον τῶν βουλευμάτων καὶ τὸ καίριον τῶν πράξεων τὸ τε ἰδιοβουλεῖν τινὰ, καὶ τὸ μήτ' ἀναχώρησιν ἐς μηδένα ἄλλον μηδεμίαν ἔχειν, καὶ τῶν συμβαινόντων αὐτὸν ἐφ' ἑαυτὸν* (apud Maium est *ἐκάτερα*) *τὴν αἰτίαν λαμβάνειν, μέγα μέρος ἐς τὸ κατορθωθῆναι τι συμβάλλεται,* quae verba aut in narratione coniurationis urbanae, quam Servius Sulpitius consul investigavit et oppressam restinxit, λαβὼν, ut ait Dionysius Halicarnassensis lib. V. cap. 33, *ἐξουσίαν παρὰ τῶν βουλευτῶν ἀποκράτορα τοῦ διερευνᾶσθαι τοὺς μετασχόντας τῶν ἀπορρήτων βουλευμάτων καὶ κολῶσαι τοὺς εὐρεθέντας, aut in dictaturae origine narranda locum habuisse videntur. —*

Is qui has sententias collegit, id tantum, quod Remus dixerat, sibi e Diodoro describendum esse putavit: ne tamen nimis obscura essent Remi verba, ea quae Diodorus his praemisit, quodammodo, vel potius suo modo, significavit verbis Ὅτι ὀρνιθευομένων Ῥέμου καὶ Ῥωμύλου περὶ οἰκισμοῦ πόλεως. Diodori verba ab illis ἐκ τῶν δεξιῶν μερῶν κ. τ. λ. incipere mihi videntur, ut diligentissimus ille vir, qui has sententias descripsit, priore huius sententiae parte omissa, posteriorem interposita particula καὶ cum suis verbis ὀρνιθευομένων κ. τ. λ. satis inepte coniunxerit.⁴) Ex abru-

4.) Simile est, sed non plane idem, quod in reliquiis Vaticanis Cassii Dionis apud Maium p. 181. cap. XXI factum esse videmus. Sunt enim ibi verba haec: Ὅτι οἱ Φάβιοι ἐπὶ τῷ γένει καὶ τῷ πλούτῳ ὅμοια τοῖς ἀρίστοις φρονούντες, ὡς τάχιστα αὐτοὺς ἀθυμοῦντας εἶδον ὅταν γὰρ τινες ἐς πολλὰς ἄμα καὶ δυσχερεῖς πράξεις ἐμπέσωσιν, οὔτε τι βούλευμα πρὸς τὸ πλήθος καὶ πρὸς τὸ ἀθρόον τῶν κινδύνων ἐξευρεῖν δύνανται, καὶ τῶν ἔργων καὶ τὰ πάντα ῥᾷδια ἀπογινώσκουσιν, καὶ τοῦτου ταῖς τε γνώμαις καὶ παρὰ τὸ εἶκός ταῖς δόξαις ἀναπλήττουσι, καὶ τὰ πράγματα ἐκόντες ὡς καὶ μάτην πονήσαντες προΐενται, καὶ τέλος ἐπιτρέψαντες σφᾶς τοῖς ἐκ τοῦ δαίμονιόν παραλόγοις ἀναμένουσι. πάνθ' ὅσα ἂν ἡ συντυχία ἐνέγκῃ. Ex quibus verbis illis ὡς τάχιστα αὐτοὺς ἀθυμοῦντας εἶδον Maius annotationem apposuit hanc: „Scilicet, quum se circumventos a Veientibus cognoverant. Liv. II. 80.“ sed errat vir splendidissimus, neque enim de Fabiorum ἀθυμία sermo est, sed de ἀθυμῳ Ῥο-

pto sermone obscuritas quaedam atque difficultas Maio orta esse videtur, ita ut, quid singula significant, non satis intellexerit; quod quum Dindorfius iam animadverterit, erroresque, qui inde nati erant, refutarit atque correxerit, ego rem peractam non iterum peragam, sed quod Dindorfius praetermisit intactum, id ego attingam. Mains enim ad verba ἐπιδέξιος ἀκολουθήσει διὰ (hoc enim legit in codice Vaticano, cuius loco, ut

manorum, cui Fabia gens auxilia pollicendo subvenit, neque conferendus iste locus Livii, sed cap. 48. seq. libri II et Dionys. Hal. Arch. lib. IX. cap. 14 seq. et maxime Zonaras lib. II p. 23 ubi haec sunt verba: καὶ πόλεμος αὐτοῖς ἐπενήνεκτο πρὸς τῶν Τυρσηνῶν. ἄθυμοὺσι δὲ Ῥωμαίοις καὶ ἀποροῦσι, πῶς τοῖς ἐχθροῖς ἀντικαταστῶσιν, οἱ Φάβιοι ἐπεκούρησαν. ἔξ γὰρ ὄντες καὶ τριακόσιοι, ὡς ἄθυμοῦντας εἶδον αὐτοὺς καὶ μήτε τι βουλευομένους λυσitelές καὶ ἀπογινώσκοντας ἅπαντα, τὸν πρὸς τοὺς Τυρσηνοὺς ὑπεδέξαντο πόλεμον αὐτοὶ δι' ἑαυτῶν προθυμηθέντες μαχεσθῆναι καὶ τοῖς σώμασι καὶ τοῖς χρήμασι: ex quibus verbis perspicuum est Epitomatorem illum prima verba paullo contractius protulisse, ut pauca quaedam praemitteret parenthesi illi, cuius causa verba illa descripsit, quae est ὅταν γὰρ τινες — ἡ συντηχία ἐνέγκη. Quae post parenthesin posita erant apud Dionem ad continuandam sententiam ipsam, quae est οἱ Φάβιοι — ὡς — εἶδον, ea Epitomator omisit; videntur autem fere item se habuisse, ut apud Zonaram, qui pergit τὸν πρὸς τοὺς Τυρσηνοὺς ὑπεδέξαντο πόλεμον x. r. λ. —

supra dixi, Dindórfius *τύχη* de suo dedit), hanc annotationem scripsit: „si aves a dextra advola-
 „vissent, augurium fuisse adversum apud Roma-
 „nos compertum est. Porro ad Remi sententiam
 „quod adinet, parem de Athenis narrat Aristo-
 „phanes nub. 587 seqq.“ In qua annotatione,
 quae de auguriis scripsit, aut inepto loco protulit,
 ut lectores doceret, quod eos nescire, qui has
 reliquias legunt, vel impudentissimum, vel absur-
 dissimum est arbitrari, aut monendos esse lectores
 indicavit, ne haec verba legentes male intelligerent,
 moris illius forte obliti. Illud si Maium fecisse
 dicerem, ipse impudens essem: hoc igitur voluisse
 videtur. At si ideo *ἐπιδήξιον τύχην* vel *δίλην*
 hoc loco adversam esse arbitratus erit, quod
 utrum fecerit nec ne ego nescio, quum, quomo-
 do haec verba e Graeco converterit, tum non
 inspexerim, quum libri eius copia mihi esset;
 sed si fecerit, vehementer errarit. Quamquam
 enim contraria inter se hic *ἐπαρίστερος* et *ἐπι-
 δέξιος* inveniuntur, tamen hoc loco non magis
 haec verba Latino more interpretanda sunt, quam
 apud ipsum illum Dionysium, qui Latinum morem
 lib. II cap. 5 Antiqq. Romann. enarrat atque
 explicat, verba illa lib. I cap. 86: *ἀπὸ τῶν δεξιῶν
 πετόμενοι* in eadem historia. nam Remi sex vul-
 tures *ἀπὸ τῶν δεξιῶν πετόμενοι* non minus *αἰσιοι*
 fuerunt, quam quos postea vidit Romulus duode-
 cim vultures, de quibus Dionysius cap. extr. *ἐν
 δὲ τούτῳ δώδεκα ἡντρες αἰσιοι πετώμενοι ὠφθῆσαν*.
 Hoc demonstrant et verba illa huius capituli καὶ
 ὁ μὲν ἰδὼν τοὺς ὄρνιθας περιχαρὴς ἐγένετο, nam

quum ab avo eis praeceptum esset φυλάττειν οἰωνοὺς αἰσίλους· ὅποτερ' δ' ἂν ὄρνιθες πρότερον κρείττους γένωνται, τοῦτον ἄρχειν τῆς ἀποικίας, Dionysius profecto non dixisset, Remum sex vulturibus conspectis magna laetitia affectum esse, nisi, quod addidit, ἀπὸ τῶν δεξιῶν πετόμενοι, ita cepisset, ut significaret αἰσίλους fuisse, et verba haecce capitis sequentis: γένους δὲ ὄρνιθων ἐνὸς ἀμφοῖν ὀφθέντος ὁ μὲν τῷ πρότερον (ita Reiskius pro προτέρῳ) ὁ δὲ τῷ πλείους ἰδεῖν ἐκρατύνετο. non enim quod ἀπὸ τῶν δεξιῶν volavissent Remi sex vultures, Romulus, quamquam ipse αἰσίλους viderat, sibi victoriam adscribendam esse dicebat, sed quod ille sex tantum, ipse duodecim numero vidisset. ⁴) Ceterum eam sen-

3.) De auguriis et auspiciis plura dixerat Dionys. Hal. in parte perdita antiquitatum Romanorum. Parva quaedam particula eius disputationis ad nos pervenit lib. XVII. 11, in qua quum Maius scripturam libri manuscripti sine causa mutasse mihi videatur, sententiam proferam hoc loco: φύσιν ἔχουσαι, est in codice, quem Maius Q littera significavit, τοῖς μὲν διασῶσαι τὰ ἐαυτῶν ἀγαθὰ βουλομένοις οἱ περὶ τῶν αὐτῶν ἀναστρεφόμενοι τόπων οἰωνοὶ σχολαιωτέρῳ τῇ πετῆσει πρὸς ἀγαθοῦ εἶναι συμβόλον κ. τ. λ. Maius scripsit φύσιν ἔχουσι; qui autem affirmare potest in iis, quae ante verba φύσιν ἔχουσαι exciderunt, non fuisse νομίζονται, λέγονται, vel simile quid? Alia sunt loca, ubi hac participii commutatione cum verbo finito magis opus erat, in quibus est ille Dionis p. 142 reliq. Vaticann. cap. XI, ubi haec sunt verba e Maii scriptio: Πρὸς στάσεις ἐτράποντο αἷτιον δ' ὅτι αἱ τε

tentiam, cuius causa haec in titulum de sententiis recepta sunt, Latine nobis iam prodiderat is, qui libellum de origine gentis Romanae scripsit. hæc

ἰσχύοντες τοῖς χρήμασιν ἐν πᾶσι τῶν καταδε-
στέρων, ὡς καὶ βασιλεύοντες σφῶν προέχειν
ἐβούλοντο καὶ οἱ ἀσθενέστεροι οὐδὲν αὐτῶν οὐδὲ
σμικρὸν, ὡς καὶ ἰσονομούμενοι πειθαρχεῖν ἤθε-
λον· ἀλλ' οἱ μὲν ἄπληστοι τῆς ἐλευθερίας ὄντες
καὶ ταῖς οὐσίαις ταῖς ἐκείνου (Maius vult τῆς
οὐσίας ἐπεθύμουν)· οἱ δὲ ἀκράτως τῆς τιμῆσεως
ἔχοντες καὶ τοῖς σώμασι τοῖς τούτων ἐχρῶντο·
καὶ οὕτως, ἐξ ὧν πρότερον τὰ πρόσφορα ἀνθυ-
πουργοῦντες ἀλλήλοις συνεφρόνουν, καταλύσαν-
τες, οὐκέτι τὸ οὐκ εἶναι ἀπὸ τοῦ ὀφειλομένου διέκριναν
ἀλλὰ τὸ τε μέτριον ἀμφοτέρω ὑπερορῶντες καὶ
τὸ ἄκρον οἱ μὲν τῆς ἐπιτάξεως, οἱ δὲ τῆς οὐκ
ἐθελοδοουλίας προτιμῶντες, οὔτε ἐκεῖνα καθευ-
ργάσαντες καὶ πολλὰ καὶ ἄτοπα τὰ μὲν ἀμνύ-
μενοι τὰ δὲ καὶ προκαταλαμβάνοντες ἀλλήλους
ἔδρασαν κ. τ. λ., quae ego ita emendanda esse puto.
Πρὸς στάσεις — καὶ οἱ ἀσθενέστεροι οὐδὲν
αὐτοῖς — πειθαρχεῖν ἤθελον· ἀλλ' οἱ μὲν
ἄπληστοι τῆς ἐλευθερίας ὄντες καὶ ταῖς οὐσίαις
ταῖς ἐκείνων, οἱ δὲ ἀκράτως τῆς τιμῆσεως
ἔχοντες καὶ τοῖς σώμασι, τοῖς τούτων ἐχρῶντο·
καὶ οὕτως — διέκριναν· ἀλλὰ τὸ τε μέτριον
ἀμφοτέρω ὑπερορῶντες, καὶ τὸ ἄκρον οἱ μὲν
τῆς ἐπιτάξεως οἱ δὲ τῆς οὐκ ἐθελοδοουλίας
προτιμῶντες, οὔτε ἐκεῖνα καθευργάσαντο, καὶ
πολλὰ καὶ ἄτοπα τὰ μὲν ἀμνύμενοι τὰ δὲ καὶ
προκαταλαμβάνοντες ἀλλήλους ἔδρασαν κ. τ. λ.

enim apud eum inuenies cap. 23: „Tum Romulus, „quid, inquit, Reme affirmas priora, cum praesentia „intuearis? Remus, postquam intellexit sese regno „fraudatum, multa, inquit, in hac urbe temere „sperata atque praesumpta felicissime proventura „sunt;“ hoc enim est *ἐν ταύτῃ τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέροις βουλευμασιν ἐπιδέξιος ἀκολοῦθῆσαι τύχη*, illud autem Romuli Dionysius Graeco seruat lib. I cap. 86 *Τί γὰρ ἀξιοῖς τὰ πάσαι γενόμενα μαθεῖν; τοῖσδε γὰρ δήπου τοὺς οἰωνοὺς αὐτὸς ὁρᾷς*. E Fabio tam Latina, quam Graeca sumpta esse videntur.

Proxima particula Bibliothecae Diodori est narratio mortis Remi, quam reliquiae Vaticanae suppeditant. Ea quoque primo anno Urbis conditae adscribenda est, et eidem a Maio adscripta esse videtur. Eandem narrationem multi retulerunt, in quibus etiam Ovidius Fast. IV. 855. Ego non habeo, quae de ea nova atque memorabilia proferam, nisi in verbis *ὃ δὲ Πέμος βαρέως φέρων ἐπὶ τῷ διεσφάλλαι τῶν πρωτείων, φθονῶν δὲ τῆς εὐτυχίας τοῦ ἀδελφοῦ, προσιών τοῖς ἐργαζομένοις ἐβλασφήμει* me malle φθονῶν δὲ τῆς εὐτυχίας *τῷ ἀδελφῷ*,⁶⁾ et in eis, quae paullo

6.) Casuum confusiones satis frequentes sunt in reliquiis Vaticanae, Cap. IV. p. 138 reliquiarum Cassii Dionis, quas Maius edidit, scriptum est: *Ὅτι ὁ Πρωμύλος πρὸς τὴν γερονσίαν τραχύτερον διέκειτο καὶ τυραννικώτερον αὐτῇ προσεφέρετο, καὶ τοὺς ὁμήρους τοῖς Οὐηλοῖς* (ἀπέθηκε hic inserit Maius) *καθ' ἑαυτὸν καὶ οὐκ ἀπὸ κοινῆς γνώμης ὥσπερ*

post sequuntur, πάλιν ὁ Ῥέμος τοῖς ἐργαζομένοις
ὀνειδίζων ἔφη στενὴν κατασκευάζειν τὴν τάφρον,

τὰ πολλὰ ἐγίγνετο, ἀγανακτοῦντές τε ἐπὶ τούτῳ
ἀχθόμενος ἄλλα τε ἐπαχθῇ καὶ τέλος εἶπεν,
ὅτι ἐγὼ μὲν ὑμᾶς, ὦ πατέρες, ἐξελεξάμην οὐχ
ἵνα ὑμεῖς ἐμοὶ ἄρχητε, ἀλλ' ἵνα ἐγὼ ὑμῖν ἐπι-
τάττοιμι. Inter ἐγίγνετο et ἀγανακτοῦντες et inter
ἐπὶ τούτῳ et ἀχθόμενος Mains plura excidisse putat,
quod fieri potuisse sane non nego; sed quid si ita scri-
bemus sententiam: Ὅτι ὁ Ῥωμύλος πρὸς τὴν γερου-
σίαν τραχύτερον διέκειτο καὶ τυραννικώτερον
αὐτῇ προσεφέρετο καὶ τοὺς μὲν ὁμήρους τοῖς
Οὐηλοῖς καθ' ἑαυτὸν ἀπέδωκε (vel ἀφῆκε)
καὶ οὐκ ἀπὸ κοινῆς γνώμης ὥσπερ τὰ πολλὰ
ἐγίγνετο, ἀγανακτοῦντων δὲ ἐπὶ τούτῳ (intell.
τῶν γερόντων) ἀχθόμενος ἄλλα τε ἐπαχθῇ καὶ
τέλος εἶπεν, ὅτι ἐγὼ μὲν ὑμᾶς ὦ πατέρες ἐξε-
λεξάμην οὐχ ἵνα ὑμεῖς ἐμοῦ ἄρχητε (nisi potius
ἄρχοιτε), ἀλλ' ἵνα ἐγὼ ὑμῖν ἐπιτάττοιμι? Possis
etiam aliis non minus aptis modis, sed nisi magnam
quandam mutationem feceris ἀγανακτοῦντες non conve-
niet huic sententiae. Plura eiusdem confusionis exempla
alias et restitui iam et deinde emendabo in Vaticanis
reliquiis, nunc autem Scymnum rursus proferam, apud
quem versu 374 seqq. scriptum video: Τὸν κόλπον
ἱστοροῦσι τὸν Ἀδριατικὸν ἢ τῶν βαρβάρων πλη-
θὺς τι περιρικεῖν κύκλῳ ἢ ἑκατὸν σχεδὸν μυριάσιν
πεντήκοντά τε ἢ χώραν ἀρίστην νεμομένους καὶ
καρπύλην, in codice Palatino est νεμομένων, quod
ipsum ineptum esse quemvis puto intelligere, sed utrum
Scymnus νεμομένους scripsit an νεμόμενον, quod e
νεμομένων cruere licet, id ego non diiudicari, quam-
quam non nego vulgatam scripturam mihi magis placere. —

εὐχερῶς γὰρ ὑπερβήσεσθαι τοὺς πολεμίους· καὶ γὰρ αὐτὸς ῥαδίως τοῦτο πράξειν καὶ ἅμα ταῦτα λέγων ὑπερήλατο scribendum esse καὶ γὰρ αὐτὸς ῥαδίως τοῦτο πράξειν, denique verba postrema huius capituli καὶ ἅμα ταῦτα λέγων ἀγέτεινε τὸ σκαφεῖον καὶ πατάξας τὴν κεφαλὴν ἀπέκτεινε τὸν Ἴεμον Vaticanani codicis scripturam τῷ σκαφελεῖ apud Dionysium Halic. Antiqq. Romm. lib. I. cap. 87 veram esse ostendere, quae Grimmio in Synopsi Dionysii Halic. Archaeol. Rom., quae ritus Rom. explicat p. 17 etiam aliunde satia probata esse videbatur.

CAP. XII.

• *Quomodo digerendae explicandaeque sint reliquiae eas libri octavi Bibliothecae Diodori Sic., quae sunt ab Ol. IX. 2 — XI. 1.*

Expositis capite superiore proximo eis partibus libri octavi Bibliothecae Diodoreae, quae sunt a prima Olympiade usque ad septimae annum secundum, nunc explicabo eas, quae proxime sequuntur. — Primo autem loco ponenda sunt, non ea, quae Bipontini posuerunt verba e Syncello, ἐνιοὶ μὲν οὖν τῶν συγγραφέων πλανηθέντες ὑπέλαβον κ. τ. λ., haec enim libri septimi esse supra capite tertio demonstravi, sed verba Excerptorum de virtt. et vitt., T. II p. 547 ed. Wessel., quae sunt de causis belli primi Messeniaci, quorum principium est ὅτι Πολυδάκη Μεσσηνίων πλούτω καὶ γένει διαφέροντα κ. τ. λ. Valesius ad

haec verba in annotatione scripsit: „Hic narrabat „Diodorus initium belli Messenici, quod coeptum „est nona Olympiade, cui causam dederunt Euaeph- „phus Spartanus et Polychares Messenius, quorum „Polychares quidem IV Olympiade stadio victor „fuerat, ut refertur in catalogo Olympionicarum, „quem ex bibliotheca regia edidit Scaliger. Hi- „storiam hanc Polycharis legere est apud Pausa- „niam in Messeniacis (cap. 4, pag. 289,) ubi „bellum Messeniacum accurate describit, quod „per XX annos tractum tandem expugnatione „Ithomae finem accepit anno I Olymp. XIV.“ Initium belli primi Messeniaci Pausanias et Eusebius adscribunt anno secundo Olympiadis nonae, Diodorus igitur, quo in his rebus Eusebium maxime usum esse probabile est, sub eodem anno haec tradidisse videtur; et ita etiam Bipontini indicarunt. Sed quod ad belli auctores Euaephnum ac Polycharem attinet, non in hos solos belli initi culpam contulit Diodorus, sed Lacedaemoniorum quoque causam eum hoc loco egisse probabile fit e lib. XV cap. 66, ubi haec verba scripsit: *μετὰ δὲ ταῦτα Τηλέκλου τοῦ βασιλέως τῶν Λακεδαιμονίων ἀποθανόντος ἐν ἀγῶνι κατεπολεμήθησαν ὑπὸ Λακεδαιμονίων οἱ Μεσσηνιοί*, de qua caede Telecli conf Pausan. lib. IV. cap. 4 et quae Müllerus conguessit historr. urbb. genttq. Graecc. Vol. II. p. 146 seqq. Viginti annorum bellum illud etiam Diodoro fuisse apparet ex eodem loco lib. XV cap. 66; pergit enim ibi *τοῦτον δὲ τὸν πόλεμον εἰκόσαετῇ φασὶ γενέσθαι κατομοσαμένων τῶν Λακεδαιμονίων μὴ ἀνα-*

κάμψαι εἰς τὴν Σπάρτην, εἰ μὴ Μεσσήνην ἔλωσι.
 In ipsis autem verbis primis huius particulae corruptum est vocabulum, quod cur Wesselingius corrigere noluerit non video; neque enim credi potest ei non in mentem venisse verba prima ὅτι Πολυχάρη Μεσσήνιος πλούτῳ καὶ γένει διαφέροντα συνθέσθαι μεθῶν κοινωνίαν πρὸς Εὐαίφνον Σπαρτιάτην ὃν εἰς ἐπιμέλειαν καὶ φυλακὴν παραλαβόντα τὰς τε ἀγέλας καὶ τοὺς νομεῖς ἐπιχειρῆσαι μὲν πλεονεκτεῖν καταφανῇ δὲ γενέσθαι pro μεθῶν, quod nihili esse ipse dicit, vel adiectivum vel genitivum requirere, ut sciamus, quid Polychari commune fuerit cum Euaephno; nihil autem aptius esse quam ποιμνίων vel ποιμνῶν vel ἀγελῶν, quod extremum quum litterarum similitudine proxime ad formam corrupti verbi μεθῶν accedat, vix dubitari posse, quin in eius locum sit restituendum. 1)

- 4.) Quum hoc loco levi quadam mutatione corruptum vocabulum restituisse nobis videamur, an Plutarcho quoque eodem modo opem ferre possimus experiamur. Est locus quidam extremi libri de sera auminis vindicta his verbis conceptus: αὐτὸν δὲ ὥσπερ ὑπὸ σύριγγος ἐξαίφνης σπασθὲντα πνεύματι νεανικῷ σφόδρα καὶ βίαια τῷ σώματι προσπεσεῖν καὶ ἀναβλέψαι σχεδὸν ἐπ' αὐτοῦ τοῦ μνήματος, cui Wyttenbachius hanc annotationem adscripsit: „Iam quid de „σύριγγος faciamus nescio. Neque enim Medicorum „σύριγξ, morbus fistula, hic intelligi potest, neque „Reiskii διὰ σύριγγος tamquam per fistulam tractum, „arridet. Venerat mihi in mentem ὥσπερ ἀπὸ μηρίν- „θου, tamquam fune tractum, quod tamen nimium a

Proxima huic particulae, quae est de caussis belli Messeniaci primi, est ea, quam ex eodem

„vulgatae vestigiis recedit. Quamquam huic coniecturae „ex *Aristophane* Nub. vs. 739. vid. supra p. 449. momentum accedere videatur.“ *Schneiderus* contra quum ad *Xenoph. Memor. lib. III, cap. 11 §. 17* multa de torquilla veterum disputasset, haec addit: „Omissis locis „veterum scriptorum multis, ubi iynx metaphorice dicitur „de amoris illiciis aut partis alicuius, velut oculorum „pulcritudine ad amorem invitante, unum *Plutarchi* locum „excitabo de sera Numinis vindicta p. 109 ed. *Wytttenb.* „ubi *Thespesium*, animo loca inferna peragrantem et „reverti volentem subito virga tangit, quo melius singula „recordaretur: *Καὶ τι ῥαβδῖον, ὥσπερ οἱ ζωγράφοι, „διάπυρρον προσάγειν — αὐτὸν δὲ ὥσπερ ὑπὸ „σύριγγος ἐξαίφνης σπασθέντα πνεύματι νεανικῷ „σφόδρα καὶ βιάῳ τῷ σώματι προσπεσῆν* etc. „Ubi miror *Wytttenbachium* non vidisse legendum esse „ὑπ’ ἱγγος, sed longe alia cogitasse. Nec potest vul- „gari lectioni succurrere locus ex *Lexico MSto* positus „in *Biblioth. Coisliniana* p. 492 ἱγγὺς σύριγγι μονο- „κάλαμος, καὶ ὄρνεον ᾧδῇ καὶ πειθῶ. Id enim „docere voluit auctor, ab avis voce fistulae etiam genus, „una arundine compositum, dici iyngem.“ Cui assentitur *Hessius*, qui in *Obserrv. critt. in Plutarchi vit. Timol.* p. 4 annot. II scripsit: „Vers. fin.“ (libri de S. N. V.) „pro ὑπὸ σύριγγος conj. ὑπ’ ἱγγος σπασθέντα. „*Wytt.* in not. ὑπὸ μηρίνου pro vulg. offert. Unice „proband. ἱγγὺς cf. *Schneideri lex. Gr.*“ — Ego, si mihi copia esset, libenter quaererem e *Schneidero* cur post verba *Καὶ τι ῥαβδῖον ὥσπερ οἱ ζωγράφοι διάπυρρον προσάγειν* omiserit ea, quae sequuntur, ἐτέραν δὲ κωλύειν, quibus indicatur *Thespesium* non esse tactum virga candenti neque eius memoriae inusta ea,

bello petitam praebent reliquiae Vaticanae, cuius prima verba haec sunt; *Ὅτι τῶν κυνῶν ὠρουμένων*

quae spectaverat, sed alteram ab altera mulierem esse impeditam, quominus id perficeret; deinde quaererem num perstaret in sententia sua, si quis ei diceret ineptissimam videri *ῥύγγα*, qua homines non *ἐξαίφνης ὥσπερ πνεύματι νεανικῷ σφόδρα καὶ βίαιῳ* rapiantur, sed sine ulla violentia vi quadam, cui quamquam cerui non possit, nihilominus tamen nequeat resisti, trahantur; mirumque esse neque ipsum neque ante eum Wyttenbachium vidisse scribendum esse *αὐτὸν δὲ ὥσπερ ὑπ' ἑλιγγος ἐξαίφνης σπασθέντα πνεύματι νεανικῷ σφόδρα καὶ βίαιῳ τῷ σώματι προπεσεῖν κ. τ. λ.* i. e. „se ipsum autem velut a turbine subito correptum „afflatu quodam vehementi et violento corpore procidisse.“ Videmus, quum in Plutarcho simus, alium eius locum, qui mihi quidem corruptus videtur. Scribitur enim in *Sympos. lib. VIII. quaest. 1. cap. 1.* *ἐμοὶ δὲ πολλὰ λέγειν ἐπὶ τοῖς παροῦσι τῶν εἰς τανὺν καιρὸν συνδραμόντων οἷον ἦν τὸ περὶ τῆς Εὐριπίδου γενέσεως καὶ τελευτῆς, γενομένου μὲν ἡμέρα, καθ' ἣν οἱ Ἕλληνες ἐναυμάχουν ἐν Σαλαμῖνι πρὸς τὸν Μῆδον, ἀποθανόντος δὲ, καθ' ἣν ἐγεννήθη Διονύσιος ὁ πρεσβύτερος τῶν ἐν Σικελίᾳ τυράννων ἅμα τῆς τύχης (ὡς Τιμαίος ἔφη) τὸν μιμητὴν ἐξαγοῦσης τῶν τραγικῶν παθῶν καὶ τὸν ἀγωνιστὴν ἐπεισαγοῦσας.* Ego vero nego, omnibus, ut puto, qui historiam norunt, assentientibus, Euripidem eo anno mortuum esse, quo Dionysius natus est; nam si quis dicere velit de anno nihil scripsisse Plutarchum, sed de eodem die tantum, etiam annum eundem intelligendum esse demonstrat annus diesque natalis Euripidis, quorum uterque plane cum anno dieque pugnae Salaminiae convenit, et Timaeus, cuius verba

καὶ τῶν Μεσσηνίων ἀπελπίζοντων προσελθὼν τις
α. τ. λ. Sermo est de virgine ex Aepytidarum

omni vi idonea carerent, nisi eodem prorsus die eiusdem anni utraque res facta esse diceretur. Sed Euripidem mortuum esse Olymp. 93. 2 Antigene Athenis archonte discimus e Marmore Paris; Diodorus lib. XIII cap. 103 Apollodorum, ait, chronologum Euripidis mortem eidem anno adscribere, cui Sophoclis, Olymp. 93. 3. Hoc autem anno Timaeus, quem illo tempore sequitur Diodorus, Dionysium maiorem non natum esse scripserat, sed tyrannide potitum (cf. Diód. XIII 96 coll. capp. 82 et 90), quum iam quinque et viginti annos natus esset; regnavisse autem eum annos duodequadráginta (cf. Cic. Tusc. lib. V cap. 20. Diód. lib. XV cap. 73.) mortuum igitur esse Olymp. 103. 1, aetatis anno 64, quum natus esset anno secundo Olymp. 87, quo tempore coepit bellum Peloponnesiacum. A Timaeo dissentire videbatur Ephorus, quem propterea carpsit Timaeus, qui et ipse vehementer reprehensus est a Polybio, quum perspicuum esset, vitium illud, quod in Ephori scripto exstabat, non Ephoro ipsi, sed scribae tribuendum fuisse (cf. reliqq. Vaticc. Polyb. lib. XII. 1 apud Maierum p. 380 seq.). Mutanda est igitur scriptura loci Plutarchi et scribendum, ut ego quidem puto, ἀποθανόντος δὲ καὶ ἥν τὸν ῥαννος ἐγένετο Διονύσιος ὁ πρεσβύτερος τῶν ἐν Σικελίᾳ τυράννων, nam maiorem hoc loco Dionysium retinendum non solum temporum rationes suadent, sed etiam Timaei verba τὸν ἀγωνιστὴν τῶν τραγικῶν παθῶν, quae in Dionysium filium cadere posse non puto, quamquam aliis aliter de hac re visum iri provideo; sed Dionysius filius natus est post Olymp. 93. 4, quo anno Doris Xenetis Locri filia, mater eius, Dionysio maiori nupsit (cf. Diód. XIV. 44 seq. XVI. 9 Platonis, quae dicitur, epist. II p. 313. Plut. Dio 3.), qua de causa cum eodem anno natum, quo Euripides mortuus sit,

gente in salutem patriae mactanda, quod horrendum sacrificium quum etiam verba sequentia p. 6 apud Maium spectent, quae sunt *Ὀδδευμῆς γὰρ τιμῆς — πρὸς ὁμολογούμενον ὀλεθρον*, bene ille fecit, quod ea iunxit quodammodo illis et tamen ita discrevit, ut facile perspicuum sit in Diodori oratione inter utramque sententiam alias complures positas fuisse, quamquam unius ambas rei narratio complexa fuerit. — Maius in annotatione scripsit „Triste hoc canum ululantium apud Mes-“, senios augurium narrat etiam Pausanias Messen. „sen lib. IV. 13 et 21. Idem prodigium sub „Caesaris necem accidisse superstitiose observat „Virgilius Georg. I. 470.,“ in tabella chronologica posuit annum *tricesimum* Urbis conditae, quo designare videtur annum primum Olympiadis XIV. Utitur enim Maius aera Varroniana, quod quum multis ex locis, tum inde apparet, quod pugnae Marathoniae, quam Olymp. 72. 3 commissam esse inter omnes constat, annum 264 U. c., et legationi Graecorum ad Gelonem Syracusanum de societate facienda auxiliisque contra Xerxem mittendis, quae librum undecimum cuius primus annus est Olymp. 73. 1, proxime antecedit, annum 274 U. c. adscripsit. Cur Varroniana quam Polybiana, quae et ipsa illis temporibus Diodori est aera, vel Catoniana, quam sequitur Dionysius, quaeque proxime ad Polybianam accedere videtur, uti maluerit, nescimus; sed

i. e. Olymp. 93. 3 Timaeum dixisse nullo modo possumus arbitrari. —

neminem arbitramur esse, qui neget, si nullo modo fieri potuerit, Maium Polybii rationes sequi debuisse, si non potuerit, Catonis rationes eum cum Polybianis quoquo modo coniungendas fuisse, ut Diodori temporum notationem quam maxime asséqueretur. Verum his omissis videamus potius, quo anno historiae suae Diodorus sententias illas protulerit. Maium igitur eas anno primo Olymp. 14 tribuere et in annotatione de canibus etiam apud Pausaniam ululantibus loqui, iam commemoravi. Annus primus Olymp. 14 est annus vigesimus sive ultimus belli Messeniaci, quem Pausanias cap. 13 illo, quod Maius in annotatione citat, scripsit. Arbitrari igitur fortasse, si belli Messeniaci historiam ignorabis, hoc anno apud Pausaniam oraculum illud commemorari, quo Messenii virginis sanguine ex Aepyptidarum gente ortae Deorum iras placare salutemque patriae parere iussi esse dicuntur; nam in huius oraculi mentione utraque sententia versatur. Erras. Apud Maium nihil simile huius sententiae reperies nisi canes ululantes. Admirare opinor Maium, cuius iudicium in oraculi cuiusdam aetate vel potius anno definiendo a canibus forte ululantibus dirigatur. Non est, respondit ille, quod admirare, canes hinc atque illinc ululant. — Ululent per me, undique ululent faciantque, quod in Capitolio non fecerunt, ululando ingentem quandam negligentiam indicent, aperiant, detegant.²⁾ — Maius, quem propter *κρίας*

2.) Nisi Maio annus investigandus fuisset, quo ululatum

ὠφυνόμενος annum trigesimum Urbis conditae aliunde petere non potuisse intelligimus, quam ex Pausaniae verbis illis lib. IV. cap. 13 extr. ἔ δὲ πόλεμος ἔλαβεν οὗτος τέλος ἔτει πρώτῃ τῆς τετάρτης καὶ δεκάτης Ολυμπιάδος, ἣν Λάσμων Κορίνθιος ἐνίκα στάδιον, Ἀθήρησι Μεδοντιδῶν τὴν ἀρχὴν ἔτι ἐχόντων τὴν δεκάτην καὶ ἔτους Ἰππομένει τετάρτου τῆς ἀρχῆς ἡνυσμένου, unde sumptum annum primum Olymp. 14 transmutavit et convertit in annum Urbis conditae utens computatione Varroniana, Maius dico quum verba ὁ δὲ πόλεμος ἔλαβεν οὗτος τέλος non potuerit, non videre, quumque ipse indicet se non haec solum verba, sed omnia ea, quae attuli, attento animo legisse, scribens ad sequentem particulam in annotatione: „Reapse messenii belli finis, quem modo „Diodorus scripsit, incidit in quartum Hippomenis archontis annum uti diserte adnotat Pausanias IV. 13.,“ idem ille Maius, qui hasce particulas in oratione de fine belli primi Messeniaci anno primo Olymp. 14 a Diodoro positas fuisse

istam referret, canes illos eosdem, quos apud Pausaniam ululantes repperit, apud Plutarchum reperire potuit, qui cap. 8 libri illius, qui inscriptus est περὶ δεισιδαιμονίας, haec narrat: ὁ δὲ τῶν Μεσσηνίων βασιλεὺς Ἀριστόδημος ἐν τῇ πρὸς Λακεδαιμονίους πολέμῳ κυνῶν λύκοις ὠφυνόμενων ὅμοια καὶ περὶ τὴν ἐστίαν αὐτοῦ ἀγρώστως ἀναβλαστανούσης, καὶ τῶν μάντεων τὰ σημεῖα φοβουμένων ἐξαδυμήσας καὶ κατασβεσθεὶς ταῖς ἐλπίσιν αὐτὸς ἑαυτὸν ἀπέσφαξεν. —

dicit, eas sententias, quae sunt in sequenti summa pagina, ex eiusdem belli Messeniaci primi narratione desumptas esse fatetur; et eis adscribit annum 51 U. c.; sive annum secundum Olymp. 14 i. e. annum primum *post bellum primum Messeniacum finitum*. O negligentiam negligentiarum! quid huic homini facias? negare non potest. Nam quo uno se defendere potuit, ut diceret Eusebio Armeniaco se usum esse in belli Messeniaci tempore definiendo, id ipse sibi eripuit, quum Pausaniam citavit. Praeterea etiamsi infelicibus illis verbis de fine belli Messeniaci omissis Eusebium citasset, tamen neque negligentiam suam excusare neque errorem tum suum tum scripturae Armeniacaе pro verò anno nobis offerre potuisset. Negligentis est enim, quum duae sunt narrationes rerum gestarum, ei narrationi, quam apud scriptorem aliquem historiae alteri praepositam esse videmus, ne admonitis quidem lectoribus posteriorem annum adscribere; id quod fecit Maius: errantis autem putare Eusebium initium belli Messeniaci primi anno tertio Olympiadis nonae tribuisse; quod ad hunc annum in Maii interpretatione Armeniaci Eusebii relatum est; nam si ita scriptum est in codice Armeniaco, illud animo reputes, Armenium illum nihil aliud fecisse, quam Hieronymum: ille in Armeniacum convertit e Graeco, hic in Latinum; si multa Eusebii rectius apud interpretem Armenium servata esse reperimus quam apud Hieronymum, est etiam sat magnus numerus eorum, quae in emendatius scriptis codicibus Hieronymi magis

ad sententiam Eusebii relata esse apparet, quam apud Armenium interpretem. Ut hoc loco initium belli Messeniaci primi Armenius ad Olymp. IX. 3, sive Abrahami annum 1274, et primum Aesimedis archontis Athenis retulit, Scaliger autem ex optimis codicibus Hieronymi anno primo Olympiadis nonae, qui Armenio Eusebii interpreti est annus alter Olymp. IX (hic enim uno semper anno Hieronymi librarios praecedit, quod Olympiadis primae annum primum non cum anno tertio Aeschyli archontis Atheniensis, sed cum eiusdem anno secundo comparavit), sive anno Abrahami 1275, vel Charopis archont. Athen. anno decimo bellum vicennale Lacedaemoniorum et Messeniorum coepisse scripsit, assentiente, ut videtur, eorum librorum manuscriptorum, qui post Scaligerum collati sunt, longe optimo, codice Ravennati. — Iam vero satis de Maii errore disputavimus, quare nunc tandem verum harum sententiarum annum proferamus. Est autem annus primus Olymp. XI, quo anno Pausanias lib. IV cap. 9 oraculum illud Delphis Ithomen allatum esse, Lycisci filiam sorte morti destinatum cum patre Spartam profugisse, Aristodemum nefanda filiae caede se ipsum polluisse patriae salutem non peperisse exponit. — Maius ad verba oraculi, quae sunt apud Diodorum, scribit: „Modo ligata, „modo soluta oratione locutam Pythiam tradit „Plutarchus de Pyth. or. T. VII. p. 590. Ceterc- „quin oraculum hoc iambicis versiculis extat „apud Pausaniam IV. 9; hexametris apud Euse- „bium praep. V. 27. Prior ille diram quoque

„narrat puellae caedem a parente peractam;“
et tamen nesciit, quo haec essent referenda.

Quod ad verba Diodori attinet, Dindorfius in primae sententiae parte posteriore, quae est καὶ γὰρ καὶ ἐπὶ τῶν ἰδίων βίῳν αὐτοὺς πλεῖστοις ἁμαρτήμασι περιπίπτειν, ὥς μὴ δυναμένους προῖ-
δέσθαι τὸ μέλλον καὶ νῦν ὑπὲρ ὧν εἰκὸς μόνους τοὺς θεοὺς γινώσκειν ἀδύνατον ἀνθρώπους ὄντας ἐπίστασθαι, praeter αὐτοὺς, quae est eius correctio certissima scripturae depravatae αὐτοῖς, quam apud Maium invenies, proposuit ἀδυνατεῖν, quod, quamquam ferri potest ἀδύνατον, tamen, quum sententiae concinnitas infinitivo magnopere adau-
geatur, quin a Diodoro positum sit vix potest dubitari.³⁾ — Quae deinde post ἡ δὲ Πυθία

3.) Ut hoc loco ita apud Dionem in reliquiis Vaticanis verbum in locum adiectivi restituendum esse videtur. Edidit enim Maius p. 189 cap. XXIII haecce: Ὅτι ἐς τοῦτο ὁμιλος ὑπ' αὐτῶν τῶν εὐπατριδῶν προή-
χθη· ὃ γὰρ τοι ὑπὲρ ἑαυτῶν ἡγοῦντο ποιεῖν, τὸ πολέμους τινὰς αἰεὶ παρασκευάζειν σφίσι, ὅπως ὑπὸ γε τῶν ἔξωθεν κινδύνων σωφρονεῖν ἀναγκαῖον καὶ τοῦτο θρασυτέρους αὐτοὺς ἀπειρ-
γάτο· οὔτε γὰρ στρατεύειν, εἰ μὴ λάβοιεν ὧν ἑκάστοτε ἐπωρέγοντο, βουλόμετοι καὶ ἀπρο-
θύμως ὅποτε ἐξέλθοιεν ἀγωνιζόμενοι, πάνθ' ὅς ἤθελον ἐπραττον· καὶ τούτῳ καὶ ἀληθῶς οὐκ ὀλλοι τῶν πλησιοχώρων σφίσι τῇ ἐκείνων διχστυσίᾳ πλεῖον, ἢ πῇ ἑαυτῶν δυνάμει θαρ-
σοῦντες ἐνεωτέριζαν, quae ego ita scribenda esse puto: Ὅτι ἐς τοῦτο ὁ ὁμιλος ὑπ' αὐτῶν τῶν

ανείλεν οὕτως verba retulit Diodorus, ea non oraculi cuiusdam versibus scripti explicatio, sed

εὐπατριδῶν προήχθη· ὁ γὰρ τοι ὑπὲρ ἑαυτῶν ἡγοῦντο ποιεῖν, τὸ πολέμους τινὰς αἰεὶ παρασκευάζειν σφίσι, ὅπως ὑπὸ γε τῶν ἔξωθεν κινδύνων σωφρονεῖν ἀναγκάζονται vel ἀναγκασθῶσι (nisi maior ἀναγκασθῆεν, quod ego non praefero), τοῦτο θρασυτέρους αὐτοὺς ἀπειργάζετο. — Ex hac autem sententia, quam Byzantinus ille e Dione excerpserat, verbis aliquot Zonarae, quae Wolfio suspecta visa erant, lucem afferre possumus. Nam ὁ πάλαι θρουγγάριος ἐκεῖνος τῆς βίβλης καὶ πρωτασηκρήτης, quum pleraque a Dione Cassio sumperit, haec quoque ex eodem fonte hausit, quae posita sunt p. 26 T. II Annal. ed Wolf. εἰς τοῦτο ὑπὸ τῶν εὐπατριδῶν προήχθη ὁ ὄμιλος. οὔτε γὰρ στρατεύειν ἐπείθοντο πολέμων ἐπικειμένων, εἰ μὴ ὧν ὠρέγοντο ἔτυχον. καὶ εἰ ποτε δ' ἐξῆλθον, ἀπρόθυμῶς ἐμάχοντο, εἰ μὴ πάνθ' ὅσα ἐβούλοντο ἤνυσαν. ἀντεῦθεν πολλοὶ τῶν προσοίκτων αὐτοῖς τῇ ἐκείνων διχοστασίᾳ ἢ τῇ ἑαυτῶν θαρσύνοντες ἰσχυρὴ ἐνεωτέρισαν. Wolfius dubitabat de primis verbis, quod non intellexit, opinor, qua ratione cum ceteris cohaerere: reliquiae Vaticanae demonstrant verba illa bene se habere, sed omissam esse eam sententiam, quam Dio, ut illa explicaret, addiderat. Quod praeterea in Zonarae verbis post διχοστασίᾳ excidit vocabulum πλέον, quaeri potest, incuria librorum an volente Zonara praetermissum sit. Ego quum Zonaram in Dione exscribendo plerumque brevitati studuisse animadvertam, hoc potius credo, praesertim quum πλέον vel μάλλον, quod etiam prisci Graeci interdum

ipsa oraculi verba καταλογάδην editi esse videntur: nam Diodorum hoc modo nec Pausaniae iambos neque Eusebii hexametros interpretatum esse, id quidem ut opinor quisque intelligit, quamquam integrumne Eusebius oraculum an disruptum protulerit, etiamnum potest dubitari. Verba oraculi apud Diodorum, ut Dindorfius ea scripsit, haec sunt: Ἐκ τοῦ Αἰπυτιδῶν γένους θῦσαι κόρη τὴν τυχοῦσαν· ἐὰν δὲ ἡ λαχοῦσα ἀδυνατῇ καθοσιωθῆναι, θῦσαι τότε παρθένον τὴν τοῦ διδόντος ἐκουσίως ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους· καὶ ταῦτα πράξαντες ἔξετε νίκην τοῦ πολέμου καὶ κράτος, in quibus ego vocabulum τυχοῦσαν ferre non possum, multosque assentatores subscriptoresque habiturus esse mihi videor, quum dico frigidissimam esse hanc commutationem verbi λαχοῦσαν, quod proprium est, cum τυχοῦσαν, quod multo minus aptum videtur, praetertim, ut hic est, priore loco collocatum, quare aut male scriptum esse puto a Diodoro, aut λαχοῦσαν hoc quoque loco pro τυχοῦσαν scribendum. — θῦσαι τότε Dindorfio debemus, nam apud Maium scriptum erat θύσαιτό τε; *) qua

omiserant, saepissime a posterioribus praetermittatur. —

In Zonarac verbis sequentibus, ubi sermo est de Cincinato et cincinnis et cincinnatis, apud Dionem puto fuisse ἐκείθεν δὲ τοῦ κακοῦ παρειασφιδέντος εἰς τὸ πολίτευμα καὶ ἀπανταχοῦ κινκινάτους ἔστιν ὁρᾶν, nam ut diceretur παρειασφιδῆναι κακόν τι εἰς τὸ πολίτευμα, id non longe ante Zonarac aetatem in usum venisse videtur; apud Zonaram est autem ἐκείθεν δὲ τοῦ κακοῦ παρειασφιδέντος εἰς τὸ πολίτευμα. — 4.) Perperam singula verba distinxerat

Dindorfii emendatione non minus vera et certa est ea, quae proxime sequitur, ubi ἐκ τοῦ αὐτοῦ

Maius, qui saepe in hac re peccavisse videtur; ut etiam in reliquiis Vaticanis Dionis Cassii complura eiusmodi aliis corrigenda reliquerit. Afferam exempla. Cap. IV p. 158 apud Maium nunc legimus Ἐπειδὴ γὰρ ἐν ἡ-
πιστατο τοὺς τε πολλοὺς τῶν ἀνθρώπων τὸ
μὲν ὁμοφυνὲς σφίσι καὶ σύννομον ἐν ὀλιγορῆ, ὡς
μηδὲν βέλτιον ἑαυτῶν ὄν, ποιουμένους, τὸ δὲ ἀφανὲς
καὶ ἄλλοιον ὡς καὶ κρεῖσσον πιστεῖ
τοῦ θεοῦ θεραπεύοντας, χωρίον τέ τι ταῖς
μούσαις ἱέρωσεν quibus verbis Maius in annotatione
adscripsit „se sibi videri tantum πιστεῖ legere in ob-
„scurata valde pagina.“ Scriptum autem fuisse et nunc
scribendum esse videtur Ἐπειδὴ γὰρ εὖ ἡπιστατο
τοὺς γε πολλοὺς τῶν ἀνθρώπων τὸ μὲν ὁμοφυνὲς
σφίσι καὶ σύννομον ἐν ὀλιγορῆ ὡς καὶ μηδὲν
βέλτιον ἑαυτῶν ἂν ποιουμένους, τὸ δὲ ἀφανὲς
καὶ ἄλλοιον ὡς καὶ κρεῖσσον ὃν πιστεῖ τοῦ
θεοῦ θεραπεύοντας, si quidem πιστεῖ retinendum,
quod sane multum adiuvatur verbis illis Fragmentorum
Peiresc. Dionis p. 868 ap. Vales., quae sunt: Ἐπειτα
καὶ ὅτι δι' ἑαυτῶν τότε κατέστησαν πλάτην τοῦ
θεοῦ λαβόντες κ. τ. λ. sed ego, si mihi sen-
tentia dicenda esset, malletm τὸ δὲ ἀφανὲς καὶ
ἄλλοιον, ὡς καὶ κρεῖσσον τι δέει τοῦ θεοῦ
θεραπεύοντας. In postremis autem verbis χωρίον
τέ τι ταῖς μούσαις ἱέρωσεν nihil muto, quod nesci-
mus, quid secutum sit apud Dionem. — Alterum exem-
plum verborum male distinctorum est cap. XII p. 144,
ubi haec scripta sunt apud Maium: καὶ οὐκ ὀλίγοι
τῶν καὶ πολιτικὰ πρᾶσσόντων, ἐθελοντεῖς τὸ

γένους scripsit pro ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους, quod
a. d. Maium scriptum legitur. Secutus est autem,

ἐπεικὲς πρὸ τοῦ σφόδρα δικαίου, προαιρουῖται
τοῦτο μὲν γὰρ τῆς τε ἀνθρωπείας φύσεως
πολλάκις ἡττᾶται καὶ ὅτι ὅτε παντελῶς κατα-
λύεται ἐκεῖνο δὲ σμικρὸν τι αὐτοῦ κατὰθραῦσαν
τὸ γοῦν λοιπὸν μείζον ὃν σώζει πλείστων γοῦν
δεινῶν τοῖς Ῥωμαίοις αἰτία ἢ τοῦ δυνατω-
τέρου ἐς τοὺς ὑποδεεστέρους ἀκρίβεια ἐγένετο·
ἄλλα τε καὶ πολλὰ κατὰ τῶν ὑπερήμερων αὐτοῖς
ἐδόδοτο καὶ εἰ δὴ τινες πλείους δεδανεικότες
ἔτυχον, κρεουργηδὸν αὐτοῦ τὸ σῶμα πρὸς τὸ
μέρος ὧν ὤφειλεν ἐξουσίαν εἶχον κατανέμεσθαι
καὶ τοῦτο μὲν εἰ καὶ τὰ μάλιστα ἐνενόμιστο,
ἀλλ' οὐ τί γε καὶ ἔργῳ ποτὲ ἐγεγόνει· πῶς γὰρ
ἂν πρὸς τόσαν τὴν ὀμότητα προεχώρησαν,
οἱ καὶ τοῖς ἐπ' ἀδικήματι τιγὶ διάφευξιν ἐπι-
σωτηρίᾳ πολλάκις δόντες, τοῖς τε ἀπὸ τῶν
πειρῶν τοῦ Καπιτωλίου ὠσθεῖσι ζῆν, εἰ περι-
γένοιτο, ἐπιτρέποντες; Quam sententiam ego ita
scribendam esse pato: καὶ οὐκ ὀλίγοι — προαι-
ρουῖται· τοῦτο μὲν γὰρ τῆς τε ἀνθρωπείας
φύσεως πολλάκις ἡττᾶται καὶ ἐνιότε (vel ἔστιν
ὅτε) παντελῶς καταλύεται, ἐκεῖνο δὲ σμικρὸν
τι αὐτοῦ (scribendum autem fortasse αὐτοῦ) κατα-
θραῦσαν τὸ γοῦν λοιπὸν μείζον ὃν σώζει. πλεί-
στων γοῦν δεινῶν τοῖς Ῥωμαίοις αἰτία ἢ τῶν
δυνατωτέρων (est enim apud Zonaram T. II. p. 22.
v. 6 seqq. Wolf: πλείστων γοῦν δ. τ. Ῥ. αἰ. ἢ τότε
τῶν δυνατωτέρων πρὸς τοὺς ὑ. ἀ γέγονεν)
ἐς τοῖς ὑποδεεστέροις ἀκρίβεια ἐγένετο. ἄλλα τε

ut opinor, Pausaniae oracolum, in quo scriptum est καὶ παρ' ἄλλοιου ἰάτε θύειν, beneque statu. esse

γὰρ πολλὰ κατὰ τῶν ὑπερημέρων αὐτοῖς ἐδόδοτο, καὶ εἰ δὴ τινες πλείους (hic velim insertum ἐνί) δεδανεικότες ἔτυχον, κρεουργηθὼν αὐτοῦ τὸ σῶμα πρὸς τὸ μέρος ὃν ὤφειλεν ἔξουσίαν εἶχον κατανέμεσθαι· καὶ τοῦτο — ἐγγόνει· πῶς γὰρ ἂν πρὸς τοσαύτην ὀμότητα προνοήσαν οἱ καὶ τοῖς ἐπ' ἀδικήματι τινι (hoc loco inseram δικασθεῖσι vel δικάζομένοις) διάφευξιν ἐπὶ σωτηρίᾳ πολλάκις δόντες, τοῖς τε ἀπὸ τῶν πετρῶν τοῦ Καπιτωλίου ὠσθεῖσι ζῆν, εἰ παρ-
 γένοντο, ἐπιτρέποντες; Tertium exemplum est cap. XV p. 147, ubi in libro Vaticano Maius legit Ὅτι ὁ αὐτὸς στρατηγῆσαι θελήσας καὶ μὴ τελεσθεὶς ἡγανάκτησε τῷ ὀμίλῳ καὶ ἐκ τούτου καὶ ἐκ τούτοις δημάρχους πολὺ δυναμένους βαρύνεσθαι παρῶναι πλείονι πρὸς αὐτὸν παρὰ τοὺς ἄλλους τοὺς ὁμοίους οἱ ἐκ τῶν κατειργασμένων ἐχρήτο, quae verba quum sana non esse intelligeret Maius, veram compositionem restituere voluit scribendo καὶ ἐκ τούτου καὶ τοῖς δημάρχους κ. τ. λ. Quam sententiae vim esse existimaverit nescio, oblitus sum enim quibus eam Latinis verbis expresscit describere, quum libri copia mihi esset, verum in constituenda Cassii scriptura cum errasse, videbit, opinor, quicumque verba illa ita scripta leget: Ὅτι ὁ αὐτὸς (sc. ὁ Μάρκιος) στρατηγῆσαι (i. e. Consul esse vel fieri) θελήσας καὶ μὴ τελεσθεὶς ἡγανάκτησε τῷ ὀμίλῳ καὶ ἐκ τούτου (quum propter repulsam plebi infensus esset) καὶ ἐκ τοῦ τοῖς δημάρχους πολὺ δυναμένους βαρύνεσθαι (quumque magnam tribunorum plebis potentiam

mihī videtur, quia ubi tam levi mutatione³⁾ effici potest, ut historiae discrepantia tollatur, tutissi-

graviter ferret) παρῃθίσια πλείονι πρὸς αὐτῶν (intell. τὸν ὄμιλον) παρὰ τοὺς ἄλλους τοὺς ὁμοίους οἱ (i. e. αὐτῶ, τῷ Μαρξίῳ) ἐκ τῶν κατεργασμένων ἐχρῆτο. — In eisdem capitis verbis proximis οἱ οὖν δῆμαρχοι, οὕσπερ που καὶ τὰ μάλιστα καταλῦσαι ἐγλίχeto, τυραννίδος αὐτὸν ὑπὸ τοῦ πλήθους ἀγαγόντες ἐξήλασαν, scribendum esse puto, ut hoc praeteriens dicam, τυραννίδος αὐτὸν ὑπὸ τῷ πλήθει ἀγαγόντες ἐξήλασαν. Et in eis, quae de eodem Marcio Coriolano scripta sunt apud Moisium cap. XVI p. 148, Ἐκπεσὼν οὖν πρὸς τοὺς Ουόλακους καίπερ ἐχθιστοὺς ὄντας ὁργῇ τῆς συμφορᾶς ἦλθε, καὶ ἑαυτὸν ἐκ τῆς ἀνδρείας ἐπεπείρατο καὶ ἐκ τοῦ θυμοῦ τοῦ πρὸς τοὺς πολίτας ἀσμένως δέχεσθαι προσεδόκησεν κ. τ. λ. tum propter totius senectutis vim, tum vero concinnitatis causa singulorum incisorum scribo καὶ ἑαυτὸν ἐκ τῆς ἀνδρείας ἧς ἐπεπείραντο, ut his verbis respondeant καὶ ἐκ τοῦ θυμοῦ τοῦ πρὸς τοὺς πολίτας, et ad utramque incisum referantur postrema ἀσμένως δέχεσθαι προσεδόκησεν κ. τ. λ. — 3.) Spiritus mutationi simillima est accentus mutatio, qua saepe ad vim sententiae alicuius restituendam prospere uti poteris, ut in versibus illis Diogenis Laertii, qui apud ipsum Diogenem lib. IX c. VII, n. XII § 43 et apud Tzetzem Chil. II v. 996 seqq. inveniuntur, ubi ita scripti sunt: Καὶ τις ἐφ' ὅσον σοφὸς ὦδε; τίς ἐργὸν ἐρεξε τοσοῦτον, ὅσον ὁ παντοδαῆς μῆνυσε Δημόκριτος; Ὅς θάνατον παρῶντα τρεῖς ἤματα δώμασιν ἔσχε Καὶ θερμοῖς ἄρτων ἄσθμασιν ἐξένισεν

ad sententiam Eusebii relata esse apparet, quam apud Armenium interpretem. Ut hoc loco initium belli Messeniaci primi Armenius ad Olymp. IX. 3, sive Abrahami annum 1274, et primum Aesimedis archontis Athenis retulit, Scaliger autem ex optimis codicibus Hieronymi anno primo Olympiadis nonae, qui Armenio Eusebii interpreti est annus alter Olymp. IX (hic enim uno semper anno Hieronymi liberos praecedit, quod Olympiadis primae annum primum non cum anno tertio Aeschylī archontis Atheniensis, sed cum eiusdem anno secundo comparavit), sive anno Abrahami 1273, vel Charopis archont. Athen. anno decimo bellum vicennale Lacedaemoniorum et Messeniorum coepisse scripsit, assentiente, ut videtur, eorum librorum manuscriptorum, qui post Scaligerum collati sunt, longe optimo, codice Ravennati. — Iam vero satis de Maii errore disputavimus, quare nunc tandem verum harum sententiarum annum proferamus. Est autem annus primus Olymp. XI, quo anno Pausanias lib. IV cap. 9 oraculum illud Delphis Ithomen allatum esse, Lycisci filiam sorte morti destinatam cum patre Spartam profugisse, Aristodemum nefanda filiae caede se ipsum polluisse patriae salutem non peperisse exponit. — Maius ad verba oraculi, quae sunt apud Diodorum, scribit: „Modo ligata, „modo soluta oratione locutam Pythiam tradit „Plutarchus de Pyth. or. T. VII p. 590. Ceterc- „quin oraculum hoc iambicis versiculis extat „apud Pausaniam IV. 9; hexametris apud Euse- „bium praep. V. 27. Prior ille diram quoque

„narrat puellae caedem a parente peractam;“
et tamen nesciit, quo haec essent referenda.

Quod ad verba Diodori attinet, Dindorfius in primae sententiae parte posteriore, quae est καὶ γὰρ καὶ ἐπὶ τῶν ἰδίων βίων αὐτοὺς πλείστοις ἁμαρτήμασι περιπίπτειν, ὡς μὴ δυναμένους προὐδέσθαι τὸ μέλλον καὶ νῦν ὑπὲρ ὧν εἰκὸς μόνους τοὺς θεοὺς γινώσκειν ἀδύνατον ἀνθρώπους ὄντας ἐπίστασθαι, praeter αὐτοὺς, quae est eius correctio certissima scripturae depravatae αὐτοῖς, quam apud Maium invenies, proposuit ἀδυνατεῖν, quod, quamquam ferri potest ἀδύνατον, tamen, quum sententiae concinnitas infinitivo magnopere adaugeatur, quin a Diodoro positum sit vix potest dubitari.³⁾ — Quae deinde post ἡ δὲ Πυθία

3.) Ut hoc loco ita apud Dionem in reliquiis Vaticanis verbum in locum adiectivi restituendum esse videtur.

Edidit enim Matus p. 182 cap. XXIII haecce: Ὅτι ἐξ τοῦτο ὁμιλος ὑπ' αὐτῶν τῶν εὐπατριδῶν προήχθη· ὁ γὰρ τοι ὑπὲρ ἑαυτῶν ἡγούμενος ποιεῖν, τὸ πολέμους τινὰς αἰεὶ παρασκευάζειν σφίσι, ὅπως ὑπὸ γε τῶν ἐξωθεν κινδύνων σωφρονεῖν ἀναγκαῖον καὶ τοῦτο θρασυτέρους αὐτοὺς ἀπειργάζετο· οὔτε γὰρ στρατεύειν, εἰ μὴ λάβοιεν ὧν ἑκάστοτε ἐπωρέγοντο, βουλόμενοι καὶ ἀπρόθυμους ὅποτε ἐξέλθοιεν ἀγωνιζόμενοι, πάνθ' ὅσ' ἤθελον ἐπραττον· καὶ τούτῳ καὶ ἀληθῶς οὐκ ὀλλγοὶ τῶν πλησιοχώρων σφίσι τῇ ἐκείνων διχοστασίᾳ πλείον, ἢ πῇ ἑαυτῶν δυνάμει θαρσοῦντες ἐνεωτέριζον, quae ego ita scribenda esse putō: Ὅτι ἐξ τοῦτο ὁ ὁμιλος ὑπ' αὐτῶν τῶν

ανείλεν οὕτως verba retulit Diodorus, ea non oraculi cuiusdam versibus scripti explicatio, sed

εὐπατριδῶν προήχθη· ὁ γὰρ τοι ὑπὲρ ἑαυτῶν ἡγοῦντο ποιεῖν, τὸ πολέμους τινὰς αἰὲ παρὰ-σκευάζειν σφίσιν, ὅπως ὑπὸ γε τῶν ἔξωθεν κινδύνων σωφρονεῖν ἀναγκάζονται vel ἀναγκα-σθῶσι (nisi maior ἀναγκασθῇεν, quod ego non praefero), τοῦτο θρασυτέρους αὐτοὺς ἀπειρ-γάζετο. — Ex hac autem sententia, quam Byzantinus ille e Dione exscripsit, verbis aliquot Zonarae, quae Wolfio suspecta visa erant, lucem afferre possumus. Nam ὁ πάλαι θρονγγάριος ἐκεῖνος τῆς βίγλης καὶ πρωτασηκρήτης, quum pleraque a Dione Cassio sum- pserit, haec quoque ex eodem fonte hausit, quae posita sunt p. 26 T. II Annal. ed Wolf. εἰς τοῦτο ὑπὸ τῶν εὐπατριδῶν προήχθη ὁ ὄμιλος. οὔτε γὰρ στρα- τεύειν ἐπεΐθοντο πολέμων ἐπικειμένων, εἰ μὴ ὦν ὠρέγοντο ἔτυχον. καὶ εἴ ποτε δ' ἐξῆλθον, ἀπροθύμως ἐμάχοντο, εἰ μὴ πάνθ' ὅσα ἐβούλοντο ἤρυσαν. κἀντεῦθεν πολλοὶ τῶν προσοίκων αὐτοῖς τῇ ἐκείνων διχοστασίᾳ ἢ τῇ ἑαυτῶν θαρρύδουντες ἰσχυρὶ ἐνεωτέρισαν. Wolfius. dubitabat de primis verbis, quod non intellexit, opinor, qua ratione cum ceteris cohaerere: reliquiae Vaticanæ demonstrant verba illa bene se habere, sed omissam esse eam sen- tentiam, quam Dio, ut illa explicaret, addiderat. Quod praeterea in Zonarae verbis post διχοστασίᾳ excidit vocabulum πλέον, quaeri potest, incuria libroriorum an volente Zonara praetermissum sit. Ego quum Zonaram in Dione exscribendo plerumque brevitati studuisse ani- madvertam, hoc potius credo, praesertim quum πλέον vel μάλλον, quod etiam prisci Graeci inardum

ipsa oraculi verba καταλογάδην editi esse videntur: nam Diodorum hoc modo nec Pausaniae iambos neque Eusebii hexametros interpretatum esse, id quidem ut opinor quisque intelligit, quamquam integrumne Eusebius oraculum an disruptum protulerit, etiamnum potest dubitari. Verba oraculi apud Diodorum, ut Dindorfius ea scripsit, haec sunt: Ἐκ τοῦ Αἰπυτιδῶν γένους θῦσαι κόρην τὴν τυχοῦσαν· ἐὰν δὲ ἡ λαχοῦσα ἀδυνατῇ καθοσιωθῆναι, θῦσαι τότε παρθένον τὴν τοῦ διδόντος ἐκουσίως ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους· καὶ ταῦτα πράξαντες ἔξετε νίκην τοῦ πολέμου καὶ κράτος, in quibus ego vocabulum τυχοῦσαν ferre non possum, multosque assentatores subscriptoresque habiturus esse mihi videor, quum dico frigidissimam esse hanc commutationem verbi λαχοῦσαν, quod proprium est, cum τυχοῦσαν, quod multo minus aptum videtur, praesertim, ut hic est, priore loco collocatum, quare aut male scriptum esse puto a Diodoro, aut λαχοῦσαν hoc quoque loco pro τυχοῦσαν scribendum. — θῦσαι τότε Dindorfio debemus, nam apud Maium scriptum erat θύσαιτό τε; ⁴⁾ qua

omiserunt, saepissime a posterioribus praetermittatur. --

In Zonarae verbis sequentibus, ubi sermo est de Cincinnato et cincinnis et cincinnatis, apud Dionem puto fuisse ἐκεῖθεν δὲ τοῦ κακοῦ παρεισρυνέντος εἰς τὸ πολίτευμα καὶ ἀπανταχοῦ κινκιννάτους ἔστιν ὄραν, nam ut diceretur παρεισφθαρῆναι κακόν τι εἰς τὸ πολίτευμα, id non longe ante Zonarae aetatem in usum venisse videtur; apud Zonaram est autem ἐκεῖθεν δὲ τοῦ κακοῦ παρεισφθαρέντος εἰς τὸ πολίτευμα. — 4.) Perperam singula verba distinxerat

Dindorfii emendatione non minus vera et certa est ea, quae proxime sequitur, ubi ἐκ τοῦ αὐτοῦ

Maius, qui saepe in hac re peccavisse videtur; ut etiam in reliquiis Vaticanis Dionis Cassii complura eiusmodi aliis corrigenda reliquerit. Afferam exempla. Cap. IV p. 158 apud Maium nunc legimus Ἐπειδὴ γὰρ ἐν-
πίστατο τοὺς τε πολλοὺς τῶν ἀνθρώπων τὸ
μὲν ὁμοφῶδες σφίσι καὶ σύννομον ἐν ὀλιγορῆ,
ὡς μηδὲν βέλτιον ἑαυτῶν ὄν, ποιουμένους, τὸ δὲ
ἀφανὲς καὶ ἄλλοιον ὡς καὶ κρεῖσσον πίσκει
τοῦ θεοῦ θεραπεύοντας, χωρίον τέ τι ταῖς
μούσαις ἱέρωσεν quibus verbis Maius in annotatione
adscriptis „se sibi videri tantum πίσκει legere in ob-
„scurata valde pagina.“ Scriptum autem fuisse et nunc
scribendum esse videtur Ἐπειδὴ γὰρ εὐ ἡπίστατο
τοὺς γε πολλοὺς τῶν ἀνθρώπων τὸ μὲν ὁμοφῶδες
σφίσι καὶ σύννομον ἐν ὀλιγορῆ ὡς καὶ μηδὲν
βέλτιον ἑαυτῶν ἂν ποιουμένους, τὸ δὲ ἀφανὲς
καὶ ἄλλοιον ὡς καὶ κρεῖσσον ὃν πίσκει τοῦ
θεοῦ θεραπεύοντας, si quidem πίσκει retinendum,
quod sane multum adiuvatur verbis illis Fragmentorum
Peiresc. Dionis p. 868 ap. Vales., quae sunt: Ἐπειτα
καὶ ὅτι δι' ἑαυτῶν τότε κατέστησαν πλάτην τοῦ
θεοῦ λαβόντες κ. τ. λ. sed ego, si mihi sen-
tentia dicenda esset, malletm τὸ δὲ ἀφανὲς καὶ
ἄλλοιον, ὡς καὶ κρεῖσσον τι δέει τοῦ θεοῦ
θεραπεύοντας. In postremis autem verbis χωρίον
τέ τι ταῖς μούσαις ἱέρωσεν nihil muto, quod nesci-
mus, quid secutum sit apud Dionem. — Alterum exem-
plum verborum male distinctorum est cap. XII p. 144,
ubi haec scripta sunt apud Maium: καὶ οὐκ ὀλλγοί
τῶν καὶ πολιτικὰ πρᾶσσόντων, ἐθελοντεῖς τὸ

γένους scripsit pro ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους, quod apud Maium scriptum legitur. Secutus est autem,

ἐπιεικὲς πρὸ τοῦ σφόδρα δικαίου προαιρουνται
τοῦτο μὲν γὰρ τῆς τε ἀνθρωπείας φύσεως
πολλάκις ἡττάται καὶ ὅτι ὅτε παντελῶς κατα-
λύεται ἐκεῖνο δὲ σμικρὸν τι αὐτοῦ κατάθραυσαν
τὸ γοῦν λοιπὸν μεῖζον ὃν σώζει· πλείστων γοῦν
δεινῶν τοῖς Ῥωμαίοις αἰτία ἢ τοῦ δυνατω-
τέρου ἐς τοὺς ὑποδεστέρους ἀκρίβεια ἐγένετο·
ἄλλα τε καὶ πολλὰ κατὰ τῶν ὑπερημέρων αὐτοῖς
ἐδόδοτο καὶ εἰ δὴ τινες πλείους δεδανεικότες
ἔτυχον, κρεουργηδὸν αὐτοῦ τὸ σῶμα πρὸς τὸ
μέρος ὧν ὤφειλεν ἐξουσίαν εἶχον κατανέμεσθαι
καὶ τοῦτο μὲν εἰ καὶ τὰ μάλιστα ἐνενόμιστο,
ἀλλ' οὐ τί γε καὶ ἔργῳ ποτὲ ἐγεγόνει· πῶς γὰρ
ἂν πρὸς τόσαν τὴν ὁμότητα προεχώρησαν,
οἱ καὶ τοῖς ἐπ' ἀδικήματι τινι διάφευξιν ἐπὶ
σωτηρίᾳ πολλάκις δόντες, τοῖς τε ἀπὸ τῶν
πειρῶν τοῦ Καπιτωλίου ὡσθεῖσι ζῆν, εἰ περι-
γένονιντο, ἐπιτρέποντες; Quam sententiam ego ita
scribendam esse puto: καὶ οὐκ ὀλίγοι — προαι-
ρουνται τοῦτο μὲν γὰρ τῆς τε ἀνθρωπείας
φύσεως πολλάκις ἡττάται καὶ ἐνιότε (vel ἔστιν
ὅτε) παντελῶς καταλύεται, ἐκεῖνο δὲ σμικρὸν
τι αὐτοῦ (scribendum autem fortasse αὐτοῦ) κατα-
θραῦσαν τὸ γοῦν λοιπὸν μεῖζον ὃν σώζει· πλεί-
στων γοῦν δεινῶν τοῖς Ῥωμαίοις αἰτία ἢ τῶν
δυνατωτέρων (est enim apud Zonaram T. II. p. 22.
v. 6 seqq. Wolf: πλείστων γοῦν δ. τ. Ρ. αἰ. ἢ τότε
τῶν δυνατωτέρων πρὸς τοὺς ὑ. ἀ γέγονεν)
ἐς τοὺς ὑποδεστέρους ἀκρίβεια ἐγένετο. ἄλλα τε

ut opinor, Pausaniae oraculum, in quo scriptum est καὶ παρ' ἄλλοιου ἰστέ θύειν, beneque statuasse

γὰρ πολλὰ κατὰ τῶν ὑπερημέρων αὐτοῖς ἐδόδοτο, καὶ εἰ δὴ τινες πλείους (hic velim insertum ἐνὶ) δεδανεικότες ἔτυχον, κρεουργηδὸν αὐτοῦ τὸ σῶμα πρὸς τὸ μέρος ὧν ὤφειλεν ἔξουσίαν εἶχον κατανέμεσθαι· καὶ τοῦτο — ἐγεγόνει· πῶς γὰρ ἂν πρὸς τοσαύτην ὁμότητα προχωρήσαν οἱ καὶ τοῖς ἐπ' ἀδικήματι τινι (hoc loco inseram δικασθεῖσι vel δικάζομένοις) διαφενεῖν ἐπὶ σωτηρίᾳ πολλάκις δύντες, τοῖς τε ἀπὸ τῶν πετρῶν τοῦ Κοπιτωλλίου ὡσθεῖσι ζῆν, εἰ παρ-γένουιντο, ἐπιτρέποντες; Tertium exemplum est cap. XV p. 147, ubi in libro Vaticano Maius legit Ὅτι ὁ αὐτὸς στρατηγῆσαι θελήσας καὶ μὴ τελεσθεὶς ἡγανάκτησε τῷ ὁμίλῳ· καὶ ἐκ τούτου καὶ ἐκ τούτοις δημάρχους πολὺ δυναμένους βαρύνεσθαι παρῆνται πλείονι πρὸς αὐτὸν παρὰ τοὺς ἄλλους τοὺς ὁμοίους οἱ ἐκ τῶν κατειργασμένων ἐχρῆτο, quae verba quum sana non esse intelligeret Maius, veram compositionem restituere voluit scribendo καὶ ἐκ τούτου καὶ τοῖς δημάρχους κ. τ. λ. Quam sententiae vim esse existimaverit nescio, oblitus sum enim quibus eam Latinis verbis expresscrit describere, quum libri copia mihi esset, verum in constituenda Cassii scriptura cum errasse, videbit, opinor, quicumque verba illa ita scripta leget: Ὅτι ὁ αὐτὸς (sc. ὁ Μάρκιος) στρατηγῆσαι (i. e. Consul esse vel fieri) θελήσας καὶ μὴ τελεσθεὶς ἡγανάκτησε τῷ ὁμίλῳ· καὶ ἐκ τούτου (quum propter repulsam plebi infensus esset) καὶ ἐκ τοῦ τοῖς δημάρχους πολὺ δυναμένοις βαρύνεσθαι (quumque magnam tribunorum plebis potentiam

mihi videtur, quia ubi tam levi mutatione⁵⁾ effici potest, ut historiae discrepantia tollatur, tutissi-

graviter ferret) παρήσεια πλεονι πρὸς αὐτὸν (intell. τὸν ὄμιλον) παρὰ τοὺς ἄλλους τοὺς ὁμοίους οἱ (i. e. αὐτῶν, τῷ Μαρκίῳ) ἐκ τῶν κατεργασμένων ἐχρήτο. — In eisdem capitis verbis proximis οἱ οὖν δημαρχοι, οὕσπερ πον καὶ τὰ μάλιστα καταλῦσαι ἐγλίχετο, τυραννίδος αὐτὸν ὑπὸ τοῦ πλήθους ἀγαγόντες ἐξήλασαν, scribendum esse puto, ut hoc praeteriens dicam, τυραννίδος αὐτὸν ὑπὸ τῷ πλήθει ἀγαγόντες ἐξήλασαν. Et in eis, quae de eodem Marcio Coriolano scripta sunt apud Maimum cap. XVI p. 148, Ἐκπεσὼν οὖν πρὸς τοὺς Ουόλοκους καίτερ ἐχθίστους ὄντας ὀργῇ τῆς συμφορᾶς ἤλθε, καὶ ἑαυτὸν ἐκ τε τῆς ἀνδρείας ἐπεπεύρατο καὶ ἐκ τοῦ θυμοῦ τοῦ πρὸς τοὺς πολίτας ἀσμένως δέχεσθαι προσεδόκησεν κ. τ. λ. tum propter totius sententiae vim, tum vero concinnitatis causa singulorum incisum scribo καὶ ἑαυτὸν ἐκ τῆς ἀνδρείας ἧς ἐπεπεύραντο, ut his verbis respondeant καὶ ἐκ τοῦ θυμοῦ τοῦ πρὸς τοὺς πολίτας, et ad utrumque incisum referantur postrema ἀσμένως δέχεσθαι προσεδόκησεν κ. τ. λ. — 5.) Spiritus mutationi simillima est accentus mutatio, qua saepe ad vim sententiae alicuius restituendam prospere uti poteris, ut in versibus illis Diogenis Laertii, qui apud ipsum Diogenem lib. IX c. VII, n. XII § 43 et apud Tzetzem Chil. II v. 996 seqq. inveniuntur, ubi ita scripti sunt: Καὶ τις ἐφν σοφὸς ὦδε; τίς ἔργον ἔρεξε τοσοῦτον, Ὅσον ὁ παντοδαῆς μῆνυσσιν Αἰμώκριτος; Ὅς θάνατον παρῶντα τρὶς ἡμέρας δώμασιν ἔσχε. Καὶ θερμοῖς ἄρτων ἄσθμασιν ἐξέκτισεν.

mum arbitror esse mutare; quamquam hoc loco nequit demonstrari, fieri non potuisse, ut in aliquo oraculo, nam plura de hac re in veterum historiis ferri vldemus, ea sententia prodita fuerit, quam Maius τοῦ αὐτοῦ scribendo expressit, praesertim quum Aristodemus et ipse Aepyrtida fuisse perhibeatur. —

Sed emendatius sine dubio scribes mutato accentu. Καὶ τις ἔφν σοφὸς ὦδε; τις ἔργον ἔρεξε τοσοῦτον, ὥς ὅσον ὁ πατριδαὶς ἤνυσε Δημόκριτος; nam etiam μῆνυσε corruptum esse intelliget, cui non ignotum erit hoc verbum ὕ suum producere in Futuro et Aoristo, quique sententiam ipsam paullo diligentius atque intentius adspexerit, cui minime hoc verbum convenire videtur; id autem, quod ega posui commendatione egre non arbitror. Eodem modo interrogationem restituas apud Scymnum Chium, cuius versus 94 s. scribendi sunt: εἰ μὴδ' ἔτερον, ὥς φασι, ποῦ ποτ' ἔστι γῆς ἥ καὶ τίσι τόποις τὴν πατρίδα κειμένην ἔχει, quum etiam apud Gallium scribantur: εἰ μὴδ' ἔτερον, ὥς φασιν, οὗ ποτ' ἔστι γῆς ἥ καὶ τίσι τόποις τὴν πατρίδα κειμένην ἔχει. — Eiusdem versum 130, qui nunc male scribitur ἢ τῶν κατὰ Σικελίαν κειμένων πολισμάτων, refeceris, opinor, scribendo ἢ τῶν κατὰ τὴν Σικελίαν κειμένων πόλεων vel τόπων. —

CAP. XIII.

De reliquiis libri octavi Bibliothecae historicae Diodori e tempore Olymp. XI. 4 usque ad Olymp. XIII. 3.

Prima particula, quam post verba illa de bello Messeniaco, de quibus capite proximo superiore diximus, recensimus, est caput illud de Archia conditore Syracusarum, quod est in Excerptt. de virtt. et vitt. p. 548 v, 4o seqq. et incipit verbis *ὅτι Ἀρχίας ὁ Κορινθίος ἐραστὴς ὢν Ἀκταίωνος* x. v. l. Valesius, qui annotationem ad hanc particulam scripsit, rectissime animadvertit eam in narratione originis Syracusarum positam fuisse, et quae addit: „Quamvis autem annus, quo conditae sunt Syracusae in his Excerptis non notatur, ex eo tamen, quod post Messeniaceum bellum id refertur, apparet, post IX Olympiadem id contigisse. Itaque assentior Eusebio, qui anno ultimo XI Olymp. Syracusas ab Archia conditas, prodit,“ ea verissime mihi dicta esse videntur. Nam e Vaticanis reliquiis intelligitur Archiae res Diodorum certe non ante annum primum eiusdem illius nonae Olympiadis narrasse, quod infra demonstrabo. Eusebio autem non solum hoc loco, sed etiam alias saepe, ubi annos urbium conditarum adscripsit, ita fidem habendam esse puto, ut antiquos scriptores, et plerumque eos, quos Diodorus secutus sit, sic statuisset, Eusebium autem, quae legerit, magna fide retulisse credamus. Quod ut tam honorifice de Eusebio praedicarem, mirus

quidam fecit consensus inter Thucydidem et Eusebium et alios, qui urbium conditarum vel eversarum tempora retulerant. *Eusebius* enim scripsit Syracusas conditas esse Olymp. XI. 4, Gelam autem Olymp. XXIII. 4, sive 45 annis post Syracusas conditas, et *Thucydides* lib. VI cap. 4 Γέλαν δὲ, inquit, Ἀντίφημος ἐκ Ῥόδου καὶ Ἐπιμος ἐκ Κρήτης ἐποίκους ἀγαγόντες κοινῇ ἔκτισαν ἔτει πέμπτῳ καὶ τεσσαρακοστῷ μετὰ τὴν Συρακουσῶν οἰκισιν. — ἔτεσι δὲ, pergit, ἐγγύτατα ὀκτὼ καὶ ἑκατὸν μετὰ τὴν σφετέρῃν οἰκισιν Γελῶσι Ἀκράγαντα ἔκτισαν, τὴν μὲν πόλιν ἀπὸ τοῦ Ἀκράγαντος ποταμοῦ ὀνομάσαντες, οἰκιστὰς δὲ ποιήσαντες Ἀριστόνοον καὶ Πυστίλον, νόμιμα δὲ τὰ Γελῶν δόντες. Annus centesimus octavus post Olymp. XXIII. 4 est annus primus Olymp. L, cui Olympiadi, ut *Eusebii* rationes firmentur, Agrigentis origines etiam *Pindari* scholiastes tribuit ad Olymp. I vers. 166 ita scribens: Εἰ μὲν τὸ τινὰ πρὸς τὸ ἄνδρα συνάψης πόλιν ἑκατὸν ἑτῶν νοήσεις τὴν Ἀκράγαντα· ἐν γὰρ τῇ πεντηκοστῇ ὀλυμπιάδι ἐκτίσθη. De *Camarina* *Thucydides* lib. VI cap. 5 hisce utitur verbis: Καμαρίνα τὸ πρῶτον ὑπὸ Συρακουσίων ἔκτισθη ἔτεσιν ἐγγύτατα πέντε καὶ τριάκοντα καὶ ἑκατὸν μετὰ Συρακουσῶν κτίσιν, οἰκισταὶ δὲ ἐγένοντο αὐτῆς Δάσκων καὶ Μενέκωλος. ἀναστάντων δὲ Καμαριναίων γενομένων πολέμῳ ὑπὸ Συρακουσίων δι' ἀπόστασιν, χρόνῳ Ἰεποκράτης ὕστερον Γέλας τύραννος λύτρα ἀνδρῶν Συρακουσίων αἰχμαλώτων λαβὼν τὴν γῆν τὴν Καμαριναίων αὐτὸς οἰκιστὴς γενομένος κατέκτισε Καμαρίναν. καὶ αὐθις

ὑπὸ Γέλωνος ἀνάστατος γενομένη τὸ τρίτον κατὰ-
κρίσθῃ ὑπὸ Γέλωνος (scribendum ὑπὸ Γελώνων),
Centesimus trigesimus quintus annus post Olymp.
XI. 4 est Olymp. XLV. 5, cui anno Eusebius
adscriptis, *conditam esse Camarinam*. Scymnus
Chius v. 293 seqq. ¹⁾ canit: — ἔκτισαν — Συρα-

1.) Paulo ante hos versus emendatius quaedam scribenda
esse puto apud Scymnum, haec enim scriptura est ver-
sum 282 seqq. in libro Gailiano *Μετὰ ταῦτα δ' ἀπὸ*
Νάξου Λεοντίνοι τε, καὶ ἡ τὴν Θέσιν τ' ἔχουσα
Ῥηγίου πέραν || *ἐπὶ τοῦδε πορθμοῦ κειμένη τοῦ*
Σικελικοῦ, || *Ζόγκλη, Κατάνη, Καλλιπόλις ἔρχ'*
ἀποικίαν. τ', quod est post *Θέσιν* non est in codice
Casaub. neque apud Morell., quamobrem magis ad sen-
tentiam Scymni, opinor, scribes *ἡ τὴν Θέσιν μὲν*
ἔχουσα Ῥηγίου πέραν, || *ἐπὶ τοῦ δὲ πορθμοῦ*
κειμένη τοῦ Σικελικοῦ κ. τ. λ. Sin *τ'* servare velis,
scribendum erit, *ἐπὶ τοῦ τε πορθμοῦ* κ. τ. λ.,
quod tamen ego non possum probare. — *πορθμός*
hicce me admonet alius versus Scymni, quem Gailius
corruptis; scripsit enim v. 490 seqq. *ἔχει δὲ λιμένας,*
οὓς μὲν εἰς μεσημβρίαν || *βλέποντας εὐκαιρότατα*
πρὸς τὸν Ἀδρίαν, || *τὸν Σικελικόν τε πόρον*.
οὓς δὲ πρὸς Κύπρον versu vacillante. In codicibus
manuscriptis est *τὸ Σικελικόν τε πόριον*, Morell. e
cod. Pal. scripsit *τ' ἐμπόριον*, Vinding. et Berkel.
ad Steph. p. 228 volunt *τὸν Σ. τε πόντον*: aut
hoc scribendum esse ego quoque censeo, aut *τὸν Σι-*
κελικόν τε πορθμόν. Nam ut aptius sit hoc loco
mare Siculum, ut ait Gailius ad v. 284, *fretum* tamēn
non est ineptum. — Praeterea paullo post versum illum,
quem supra in oratione ipsa citavi, sunt versus 299 seqq.,

κόσιοι δὲ τὴν Καμαρίνην λεγομένην· ἢ αὐτοὶ δὲ
ταύτην ἤραν ἐκ βάρθρων πάλιν, ἢ πρὸς ἕξ ἔτη καὶ

ita scripti apud Gallium: Ἡ δ' Ἰταλία προσεχὴς
μὲν ἔστ' Οἰνωτρία, ἢ μιγάδας τε πρῶτον ἦτις
ἔσχε Βαρβάρους, ἀπὸ τοῦ δυναστεύσαντος
Ἰταλοῦ τοῦνομα ἢ λαβοῦσα κ. τ. λ., ubi sine dubio
scribendum μιγάδας τὸ πρῶτον ἦτις ἔσχε Βαρ-
βάρους. — Eadem corruptio est in verbis reliquiarum
Vatican. Dionis Cassii p. 158 cap. V, ubi scribas:
Τὸν ἐκ τῆς ἐμφύτου τοῖς ἀνθρώποις πρὸς τε
τὸ ὅμοιον φιλανθρωπίας, καὶ πρὸς τὸ (apud
Maium est πρὸς τε) ἄρχειν ἐτέρων ἐπιθυμίας.
Nec minus corrupta his verbis sunt ea, quae antecedunt:
ita enim se habent apud Maium: Ὅτι ὁ Τοῦλλος καὶ
ὁ Μέτιος οὐδέτεροι συνεχώρουν τὴν μετανά-
στασιν, ἀμφοτέρω δὲ τὰ σφέτερα περιέστελλον
ὅ, τε γὰρ Τοῦλλος πρὸς τε τὴν φήμην τὴν περὶ
Ῥωμύλου καὶ πρὸς τὴν δύναμιν τὴν παροῦσαν,
καὶ ὁ Φουφήτιος πρὸς τε τὴν ἀρχαιότητα τῆς
Ἀλβης, καὶ ὅτι καὶ μητρόπολις ἄλλων τε πολ-
λῶν καὶ αὐτῶν τῶν Ῥωμαίων ἦν, ἐπαιρόμενοι,
μικρὸν οὐδὲν ἐφρόνουν· δι' οὖν ταῦτα τῆς ἀμ-
φισβητήσεως ἐκείνης ἀπήντησαν, περὶ δὲ τῆς
ἡγεμονίας διενήχθησαν· ἀστασίαστοι γὰρ ἐπὶ
τοῖς ἴσοις ἀσφαλῶς συμβιῶν σφᾶς ἐώρων.
Quae ego sic emendanda esse puto: Ὅτι ὁ Τοῦλλος —
περιέστελλον· ὅ, τε γὰρ Τοῦλλος πρὸς τε τὴν
φήμην τὴν περὶ Ῥωμύλου καὶ — μικρὸν οὐδὲν
ἐφρόνουν· δι' οὖν ταῦτα τῆς ἀμφισβητήσεως
ἐκείνης ἀπέστησαν, περὶ δὲ τῆς ἡγεμονίας
διενήχθησαν. — ἀστασίαστοι (vel potius ἀστα-

τετταράκοντ' ἔχρησεν. annus *quadragesimus sextus* post Olymp. XLV. 3 est annus *primus Olymp. LVII*; scholiastes autem Pindari ad Olymp. V vers. 16 scripsit *κτίζεται μὲν γὰρ ἡ Καμαρίνα τεσσαρακοστῇ πέμπτῃ ὀλυμπιάδι· ἐπικρατησάντων δὲ τῶν Συρακουσίων. πορθεῖται τῇ νῆ' ὀλυμπιάδι*. Tantus consensus fecit, ut etiamsi non conditas esse illas urbes eis annis, quibus Eusebius scripsit, sed tamen ab antiquis historiae scriptoribus illis annis, earum origines tributas esse credam; quamobrem Wesselingius mihi laudandus esse videtur, qui quum apud Diodorum lib. XIII cap. 59 legisset, Selinuntem Olymp. XCII. 4 captam esse atque eversam, annis CCXLVII post quam condita esset, hanc annotationem adscripserit: „Condita ergo fuit „anno secundo Olymp. XXXI“ (scribe XXXII). „At Thucydides L. VI. 4 Selinuntis initia centum „annis posteriora prodit origine Megarorum, „quibus antea Hyblae nomen: quae quidem „exstructa cum sint circa Olymp. XI, coniicit „Ph. Cluverius Sicil. Antiq. L. I. p. 227, „scripsisse Diodorum *διακοσ. τετράκοντα δύο*, „Selinuntemque adeo anno primo Olymp. XXXV

διάστως, ut opinor) γὰρ ἐπὶ τοῖς ἴσοις ἀσφαλῶς συμβιοῦν σφᾶς ἐώρων. ἀπέστησαν et διηνήχθησαν si quis suo ingenio reperire non potuisset, suppeditasset Zonaras T. II p. 44 v. 4 Wolf, qui hanc ipsam historiam sed multo contractius e Dione exscripsit. Quod autem posteriorem sententiae partem a priorē scilicet, id omnes, opinor, probabunt, qui utriusque sententiae vim satis perspexerint. —

„haud fuisse priorem: cuius opinioni obloqu
 „non auderem, si annus, in quem Megarorum
 „primordia sunt conferenda, citra dubium certu
 „esset, quod necdum mihi apparuit.“ Cum
 Diodoro sive cum hac numeri scriptura faci
 Eusebius; apud quem, si Scaligerianam Hieronymi
 interpretationem inspicias, Selinuntis primordi
 Olympiadi trigesimae primae, si Vallarsianam
 quae codicibus eis, quos Scaliger posteriore
 vocat, maxime nititur, Olympiadi trigesima
 tertiae adscripta esse videbis; apud Armenium
 interpretem verba de Selinunte exciderunt, qui
 si ille suo loco servasset, vix dubito, quod
 Olympiadi trigesimae secundae fortasse etiam an
 secundo adscripta videremus. — At non congru
 is annus cum Thucydidis verbis lib. VI cap.
 quae sunt οἱ δ' ἄλλοι ἐκ τῆς Θάψου ἀναστάν
 Ὑβλωνος βασιλέως Σικελοῦ προδόντος τὴν χώραν
 καὶ καθηγησάμενον, Μεγαρέας ὤκισαν τι
 Ὑβλαίους κληθέντας; καὶ ἔτη οἰκήσαντες πέντε
 καὶ τεσσαράκοντα καὶ διακοσίαι ὑπὸ Γέλῳ
 τυράννῳ Συρακουσίων ἀνέστησαν ἐκ τῆς πόλεως
 καὶ χώρας πρὶν δὲ ἀναστῆναι ἔτεσιν ὥστε
 ἑκατὸν ἢ αὐτοὺς οἰκίσαι Πάμμυλον πέμψαν
 Σελινούντας κλιζοῦσι. Nam, quod Wesselingius
 non videtur perspexisse, ut propter mare
 Parium sive Arundelianum, in quo Syracusarum
 origines Olymp. V. 5 adscriptae sunt, fieri po
 ut Olymp. VII. 2 i. e. centum annis ante f
 nuntem Megara sint condita, de quo viri d
 dubitabunt, fieri non potest, ut ducentis qu
 ginta quinque annis post Olymp. VII. 2 a Ge

sint eversa. Inde enim efficitur Olymp. LXVIII. 5, quo anno neque Gelae nec Syracusis ullus fuit tyrannus, neque usquam tyrannus Gelo Dinomenis filius. Si numerus 245 annorum bene se habet, quum Gelo Megarēnses circiter Olymp. LXXIV. $\frac{2}{3}$ expugnasse videatur, Megara condita erunt Olymp. XIII. $\frac{1}{2}$, quae si et ipsa est Thucydidis sententia, aut ille cum Diodoro non consentit, aut numerus centum annorum, quos intercedere inter Megarorum et Selinuntis primordia apud Thucydidem scriptum legimus, depravatus est. Heynius in libro, qui inscribitur opuscula academica, P. I cap. XIV. p. 256 seqq., quum apud Eusebium legisset Naxum conditam esse Olymp. XI. 1, inde ex Thucydidis rationibus multarum urbium origines definiit, paullo aliter, quam Eusebius, sed tamen aliter, neque tanto ille spatio ab Eusebio dissentit, ut iis, qui Thucydidis verbis ac numeris accuratissime perpensis illarum urbium primordia annis describere conantur, satisfactorius sit aut satisfacere possit: quare non tam laudabile eius consilium fuisse videtur, quam visum est multis viris doctissimis ante hoc tempus.

Ceterum hanc quoque particulam Bibliothecae Diodoreae, quae est de Archia Euageti F. sive de orta Syracusarum, is, qui Excerptt. de virtt. et vitt. confecit, non ea fide descripsit, ut nos ab initio usque ad finem Diodori verba legere arbitrari possimus. Mihi quidem posteriores tantum sententiae genuinae esse videntur: priorem narrationis partem contractam puto nos legere, ut exciderint complura, in quibus verba ea, quae

in reliquiis Vaticanis servata videmus p. 6 Maii cap. VIII, quae sunt: προέπιπτεν εἰς ἀνάξια τῆς περὶ αὐτὸν δόξης ἀμαρτήματα· δεινὸς γὰρ ὁ ἔρως σφῆλαι τοὺς νέους καὶ μάλιστα τοὺς μεγαλοφρονοῦντας ἐπὶ τῇ τοῦ σώματος ῥώμῃ· διὸ καὶ παρεισήγαγον οἱ παλαιοὶ τῶν μυθογράφων τὸν ὑπὸ τῶν ἄλλων ἀνέκχον Ἡρακλέα ὑπὸ τῆς τούτου δυνάμεως νικῶμενον. De his verbis ita commentatus est Maius: „Difficile est divinare de quonam homine loquatur heic Diodorus; namque eclogarius „moralis tantum sententiae intentus, peccantis „viri nomen reticuit. Ceterum veniebat in mentem „ille iuvenis, qui apud Pausaniam IV. 9 falso „dixit se vitiavisse Aristodemi filiam. Aliter, „quam Pausanias, narrationem fortasse scripserat „Diodorus, et pro mendacio rem veram posuerat. „Vel fortasse intelligitur ille, qui Hippomenis „Atheniensium archontis filiae stuprum intoluit „apud eundem Diodorum in excerptis editis „p. 550. Recapse Messenii belli finis, quem „modo Diodorus scripsit, incidit in quartum „Hippomenis archontis annum, uti diserte adnotat „Pausanias IV. 13. Quare tempora utriusque „rei congruunt. Denique cogitabam de Gorgo „Messenio.“ Errat vir doctus: nec Messenius ille, neque Hippomenis filiae adulter, nec Gorgus Aristomenis F. est, de quo loquitur Diodorus; sed est Archias Euageti F.: neque ego intelligo, quomodo Maius de quoquam ex illis, quos nominavit, cogitare potuerit; nullo enim negotio cognoscere potuit, in neminem horum illa verba cadere posse. „Aliter“ inquit,

„quam Pausanias, narrationem de Aristodemi
 „filiae amatore fortasse scripserat Diodorus et
 „pro mendacio rem veram posuerat.“ Profecto
 longe aliter scripsisse Diodorus tibi putandus est,
 si ex tua ratiocinatione post Olymp. XIV. 4
 Aristodemus filiam necavit, eodem, ut videtur,
 anno, quo semet ipse interemit. Sed, ut hoc
 mittamus, quid scripsit Pausanias lib. IV cap. 9
 §. 5? Ἀνὴρ, inquit, τῶν Μεσσηνίων (τὸ δὲ
 ὄνομα οὐ λέγουσιν) ἐρῶν ἔτυχε τοῦ Ἀριστοδήμου
 τῆς θυγατρὸς, τότε δὲ ἔμελλε καὶ γυναῖκα ἄξασθαι
 κ. τ. λ. — Pausanias multo post Diodorum
 scripsit, sed sponsi illius nomen dicere non
 potuit, quod qui ante eum scripserant, id non
 retulerant; τὸ δὲ ὄνομα οὐ λέγουσιν inquit;
 Diodoro igitur non magis notum fuisse illud
 nomen, quam Pausaniae, putamus, nam si ille
 id retulisset, antiquiore, ut puto, scriptore usus
 esset auctore, quem si legere potuit Diodorus,
 eundem atque insuper ipsum Diodorum, opinor,
 legere potuit Pausanius: mirum igitur esset, si
 is, qui post vixit non rescisset nomen, sed
notum esse negaret, quum, qui multo ante vixit,
 id iam investigasset ac memoriae prodidisset.
 Si autem Diodorus nec posuit nomen nec noverat,
 nonne ridiculum eum eiusdem virtutes ac gloriam
 laudare, cuius nomen nescit? Aristodemi generum
 virum fortem ac strenuum fuisse soceri nomen
 testatur, eundem Euphai regi amicitia coniunctum
 fuisse Pausanias narrat. Sed nonne vides genero
 sive sponso illo eodemque Euphais regis amico ad
 fabulam adornandam opus fuisse, ut Aristodemus

quidam fecit consensus inter Thucydidem et Eusebium et alios, qui urbium conditarum vel eversarum tempora retulerunt. *Eusebius* enim scripsit Syracusas conditas esse Olymp. XI. 4, Gelam autem Olymp. XXIII. 1, sive 45 annis post Syracusas conditas, et *Thucydides* lib. VI cap. 4 Γέλαν δὲ, inquit, Ἀντίφημος ἐκ Ρόδου καὶ Ἐντιμος ἐκ Κρήτης ἐποίκους ἀγαγόντες κοινῇ ἔκτισαν ἔτει πέμπτῳ καὶ τεσσαρακοστῷ μετὰ τὴν Συρακουσῶν οἰκισιν. — ἔτεσι δὲ, pergit, ἐγγύτατα ὀκτῶ καὶ ἑκατὸν μετὰ τὴν σφετέραν οἰκισιν Γελῶσι Ἀκράγαντα ὤκισαν, τὴν μὲν πόλιν ἀπὸ ταῦ Ἀκράγαντος ποταμοῦ ὀνομάσαντες, οἰκιστὰς δὲ ποιήσαντες Ἀριστιόνουν καὶ Πυστίλον, νόμιμα δὲ τὰ Γελῶων δόντες. Annus centesimus octavus post Olymp. XXIII. 1 est annus primus Olymp. I, cui Olympiadi, ut Eusebii rationes firmentur, Agrigentis origines etiam Pindari scholiastes tribuit ad Olymp. I vers. 166 ita scribens: Εἰ μὲν τὸ τινα πρὸς τὸ ἄνδρα συνάψης πόλιν ἑκατὸν ἐτῶν νοήσεις τὴν Ἀκράγαντα· ἐν γὰρ τῇ πεντηκοστῇ ὀλυμπιάδι ἔκτισθη. De Camarina Thucydides lib. VI cap. 5 hisce utitur verbis: Καμαρίνα τὸ πρῶτον ὑπὸ Συρακουσίων ὤκισθη ἔτεσιν ἐγγύτατα πέντε καὶ τριάκοντα καὶ ἑκατὸν μετὰ Συρακουσῶν κτίσιν, οἰκισταὶ δὲ ἐγένοντο αὐτῆς Λάσκων καὶ Μενέκωλος. ἀναστάντων δὲ Καμαριναίων γενομένων πολέμῳ ὑπὸ Συρακουσίων δι' ἀπόστασιν, χρόνῳ Ἰπποκράτης ὕστερον Γέλας τύραννος λύτρα ἀνδρῶν Συρακουσίων αἵμα- λῶτων λαβὼν τὴν γῆν τὴν Καμαριναίων αὐτὸς οἰκιστὴς γενομένος κατήκτισε Καμαρίναν. καὶ αὐτῆς

ὑπὸ Γέλωνος ἀναστάτος γενομένη τὸ τρίτον κατὰ
 χίσθῃ ὑπὸ Γέλωνος (scribendum ὑπὸ Γελῶων),
Centesimus trigesimus quintus annus post Olymp.
XI. 4 est Olymp. XLV. 3, cui anno Eusebius
adscriptis, conditam esse Camarinam. Scymnus
Chius v. 293 seqq. 1) canit: — ἔκτισαν — Συρα-

- 4.) Paulo ante hos versus emendatius quaedam scribenda
 esse puto apud Scymnum, haec enim scriptura est ver-
 sum 282 seqq. in libro Gailiano *Μετὰ ταῦτα δ' ἀπὸ*
Νάξου Λεοντῖνοι τε, καὶ ἡ τὴν Θέσιν τ' ἔχουσα
Ῥηγίου πέραν || *ἐπὶ τοῦδε πορθμοῦ κειμένη τοῦ*
Σικελικοῦ, || *Ζάγκλη, Κατάνη, Καλλιπολις ἔρχ'*
ἀποικίαν. τ', quod est post Θέσιν non est in codice
 Casaub. neque apud Morell.; quamobrem magis ad sen-
 tentiam Scymni, opinor, scribes *ἡ τὴν Θέσιν μὲν*
ἔχουσα Ῥηγίου πέραν, || *ἐπὶ τοῦ δὲ πορθμοῦ*
κειμένη τοῦ Σικελικοῦ κ. τ. λ. Sin τ' servare velis,
 scribendum erit, *ἐπὶ τοῦ τε πορθμοῦ κ. τ. λ.,*
 quod tamen ego non possum probare. — πορθμὸς
 hiece me admonet alius versus Scymni, quē Gailius
 corripit; scripsit enim v. 490 seqq. *ἔχει δὲ λιμένας,*
οὓς μὲν εἰς μεσημβρίαν || *βλέποντας εὐκαιρότατα*
πρὸς τὸν Ἀδρίαν, || *τὸν Σικελικὸν τε πόρον·*
οὓς δὲ πρὸς Κύπρον versu vacillante. In codicibus
 manuscriptis est *τὸ Σικελικὸν τε πόριον*, Morell. e
 cod. Pal. scripsit *τ. ἐμπόριον*, Vinding. et Berkel.
 ad Steph. p. 228 volunt *τὸν Σ. τε πόντον*; aut
 hoc scribendum esse ego quoque censeo, aut *τὸν Σι-*
κελικὸν τε πορθμόν. Nam ut aptius sit hoc loco
mare Siculum, ut ait Gailius ad v. 284, *fretum* tamen
 non est ineptum. — Praeterea paullo post versum illum,
 quem supra in oratione ipsa citavi, sunt versus 299 seqq.,

κῶσοι δὲ τὴν Καμαρίνην λεγομένην ἥ αὐτοὶ δὲ
κατ'αὐτὴν ἦσαν ἐκ βάρων πάλιν, ἥ πρὸς ἐξ ἑτῆ καὶ

ita scripti apud Gallium: Ἡ δ' Ἰταλία προσεχὴς
μὲν ἐστ' Οἰνωτρία, ἥ μιγάδας τε πρότερον ἦτις
ἔσχε Βαρβάρους, ἀπὸ τοῦ δυναστεύσαντος
Ἰταλοῦ τούνομα ἥ λαβοῦσα κ. τ. λ., ubi sine dubio
scribendum μιγάδας τὸ πρότερον ἦτις ἔσχε Βαρ-

βάρους. — Eadem corruptio est in verbis reliquiarum
Vatican. Dionis Cassii p. 138 cap. V, ubi scribas:
Τὸν ἐκ τῆς ἐμφύτου τοῖς ἀνθρώποις πρὸς τε
τὸ ὅμοιον φιλανθρωπίας, καὶ πρὸς τὸ (apud
Maium est πρὸς τε) ἄρχειν ἐτέρων ἐπιθυμίας.

Nec minus corrupta his verbis sunt ea, quae antecedunt:

ita enim se habent apud Maium: Ὅτι ὁ Τοῦλλος καὶ
ὁ Μέτετιος οὐδέτεροι συνεχώρουν τὴν μετανά-
στασιν, ἀμφότεροι δὲ τὰ σφέτερα περιέστελλον
ὁ, τε γὰρ Τοῦλλος πρὸς τε τὴν φήμην τὴν περὶ
Ῥωμύλου καὶ πρὸς τὴν δύναμιν τὴν παροῦσαν,
καὶ ὁ Φουφήτιος πρὸς τε τὴν ἀρχαιότητα τῆς
Ἀλβης, καὶ ὅτι καὶ μητροπόλις ἄλλων τε πολ-
λῶν καὶ αὐτῶν τῶν Ῥωμαίων ἦν, ἐπαιρόμενοι,
μικρὸν οὐδὲν ἐφρόνουν· δι' οὖν ταῦτα τῆς ἀμ-
φισβητήσεως ἐκείνης ἀπήντησαν, περὶ δὲ τῆς
ἡγεμονίας διενήχθησαν· ἀσταςίαστοι γὰρ ἐπὶ
τοῖς ἴσοις ἀσφαλῶς συμβιοῦν σφᾶς ἐύρων -

Quae ego sic emendanda esse puto: Ὅτι ὁ Τοῦλλος —
περιέστελλον· ὁ τε γὰρ Τοῦλλος πρὸς τε τὴν
φήμην τὴν περὶ Ῥωμύλον καὶ — μικρὸν οὐδέ
ἐφρόνουν· δι' οὖν ταῦτα τῆς ἀμφισβητήσεως
ἐκείνης ἀπέστησαν, περὶ δὲ τῆς ἡγεμονίας
διενήχθησαν. — ἀσταςίαστοι (vel potius ἀστας

τετραράκοντ' ἔχμεν. annus *quadragesimus sextus* post Olymp. XLV. 3 est annus *primus Olymp. LVII*; scholiastes autem Pindari ad Olymp. V vers. 16 scripsit *κίλζεταί μὲν γὰρ ἡ Καμαρίνα τεσσαρακοστῇ πέμπτῃ Ὀλυμπιάδι· ἐπικρατησάντων δὲ τῶν Συρακουσίων. πορθεῖται τῇ νῆ' Ὀλυμπιάδι*. Tantus consensus fecit, ut etiamsi non conditas esse illas urbes eis annis, quibus Eusebius scripsit, sed tamen ab antiquis historiae scriptoribus illis annis earum origines tributas esse credam; quamobrem Wesselingius mihi laudandus esse videtur, qui quum apud Diodorum lib. XIII cap. 59 legisset, Selinuntem Olymp. XCII. 4 captam esse atque eversam, annis CCXLVII post quam condita esset, hanc annotationem adscripserit: „Condita ergo fuit „anno secundo Olymp. XXXI“ (scribe XXXII). „At Thucydides L. VI. 4 Selinuntis initia centum „annis posteriora prodit origine Megarorum, „quibus antea Hyblae nomen: quae quidem „exstructa cum sint circa Olymp. XI, coniicit „Ph. Cluverius Sicil. Antiq. L. I. p. 227, „scripsisse Diodorum *διακοσ. τετραράκοντα δύο*, „Selinuntemque adeo anno primo Olymp. XXXV

σάκτως, ut opinor) γὰρ ἐπὶ τοῖς ἴσοις ἀσφαλῶς συμβιοῦν σφᾶς ἐώρων. ἀπέστησαν et διηνήθησαν si quis suo ingenio reperire non potuisset, suppeditasset Zonaras T. II p. 41 v. 4 Wolf., qui hanc ipsam historiam sed multo contractius e Dione exscripsit. Quod autem posteriorem sententiae partem a priore sciunxi, id omnes, opinor, probabant, qui utriusque sententiae vim satis perspexerint. —

Wessel., *ὅτι Ἀγαθοκλῆς ἐπιστάτης αἰρεθεὶς τῆς περὶ τὸν νεὼν τῆς Ἀθηναῶς οἰκοδομίας — ὡς ἐτι καὶ νῦν ὀνομάζεται Ἐμβροναῖον* : nam adiecta

Putaveram antea τὴν δεκάτην esse vectigal quoddam, cui decimae nomen, vel vectigalis cuiusdam decimam partem, ut portorii; neque hoc ineptum fuisse ostendit mos Carthaginiensium, quem Diodorus lib. XX cap. 14 his verbis exponit, εἰώθεισαν ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις δεκάτην ἀποστέλλειν τῷ θεῷ (intell. τῷ Ἡρακλεῖ τῷ ἐν Τύρῳ) πάντων τῶν εἰς πρόσσδον πωπτόντων. Sed illud quoque, quod Syracusis factum esse Demon scripsit, satis probabile esse videtur; nam singulos homines saepe Romae Herculi decimam omnium bonorum partem vorisse, et polluxisse Plutarchus testatur Quaest. Romann. 18. coll. Diod. lib. IV, cap. 21 et Plauti Stich. I. 3. 80 cum annot. interpp., ut, quamquam ego civitatis exemplum non novi, tamen res aut credibilis, etiam si forte nullum praeterea exemplum existet. Patet τὴν δεκάτην τῶν Συρακουσίων poni pro ingentibus quibusdam divitiis, ut erant teste Demone, πολυτελεῖς autem sunt non modo divites, splendidi, sed sunt quoque, qui magnos sumptus faciunt, luxuriosi, qualis fuit Lucullus. Eiusmodi hominum luxuria mihi quidem nullo modo aptius cum ingentibus opibus coniungi posse videtur in sententia, quam si dicatur „Tām luxuriosi estis, ut ne Syracusanorum decuma quidem vobis „sufficiat.“ Atque ita Strabonis verba interpretanda esse puto, ut, nisi ἐκγλννεσθαι sufficere significare potest, aliud verbum in eius locum restituatur, velut ἐξαρχοῖ vel ἐξέκοιτο vel simile quid; sed ita copulatum est ἐκγλννεσθαι ut facile illam vim habere, posse videatur; nec praetermitti debet, eos qui alio modo Strabonis verba interpretati sunt, praeterquam quod satis ineptam sententiam effecerunt, non magis demon.

fuisse videntur ipsi illi narrationi originis Syracusarum. —

Sequitur apud Bipontinos editores litigatio illa duorum fortium virorum Messeniorum de palma virtutis, quam ab H. Stephano editam Is. Vossius Assemanusque e diversis codicibus Diodoro tribuerunt. Si est Diodori, recte ipsa collocata, recteque ei annus tertius Olymp. XII adscriptus esse videtur; sed nisi duo illi viri dixissent in codicibus Diodori nomen praescriptum esse, ego non crederem Diodorum esse

ατράσσειν, verbo ἐκγίγνεσθαι vim esse posse habendi vel possidendi, quam me nunc suffiendi, ut, quum par sit mea interpretatio illorum explicationi, si verborum vim ac potestatem respicimus, multo mea praestet illi, si sententiarum rationem et convenientiam spectamus. Obscuriorem autem iam pridem hanc Strabonis fuisse sententiam indicat Epitome, cuius scriptor ne ipse quidem vim verborum Strabonis perspexisse videtur: scripsit enim τὴν δ' ἐν Συρακουσίοις τοῦ πλούτου ὑπερβολὴν (intell. μαρτυρεῖ) ἢ παροιμία λέγουσα περὶ τῶν ὑπερβολῶν, ὅτι οὐδὲ τὴν τῶν Συρακουσίων δεκάτην ἀμείβω, quod non est describere Strabonis verba, sed sua sponte novum aliquod exemplum illius proverbii facere. — Praeter hanc verborum ultimorum diversam a vulgari interpretationem, id quoque hoc loco proferendum mihi esse videtur, in verbis paullo superioribus, ut verborum compositio constet, aut scribendum esse ἐρεσθαι δὲ τὸν θεὸν sublatο commate post ἐλθεῖν, aut, quod etiam aptius, Ἀμα δὲ Μῦσκελόν τε φασὶν εἰς Δελφοὺς ἐλθεῖν καὶ τὸν Ἀρχίαν, χρηστηριαζομένων δ' ἐρεσθαι τὸν θεόν, πάτερων κ. τ. λ. —

auctorem, quod ne sic quidem facile credo. Nam praeterquam quod Diodorus lib. XV cap. 66, quum dixisset bellum primum Messeniacum fuisse viginti annorum, tum Parthenias natos esse Tarentumque conditum, alterum autem bellum ab Aristomene Spartanis concitatum esse, qui multas hoc bello calamitates eis intulerit, adiecit ἔνιοι δὲ τὸν Ἀριστομένην γεγενῆσθαι φασὶ κατὰ τὸν εἰκοσάτῃ πόλεμον, unde ipsum non esse in his, sed contra cum Pausania facere apparet, perspicui non potest, quomodo is, de quo Pausanias his utitur verbis: Τότε μὲν δὴ πεσὼν (i. e. τραυματισθεὶς καὶ λειποψυχήσας) ὁ Εὐφάης τὴν τε μάχην ἐπεμήκυνε καὶ προήγαγεν ἐς πλεον παρὰ ἑκατέρων τὰ τολμήματα· ὕστερον δὲ ἀτήνεγκε μὲν καὶ ἥσθετο ὅτι οὐκ ἔλαττον ἐσχέκασιν ἐν τῷ ἔργῳ, ἡμέραις δὲ οὐ πολλαῖς ἀποθνήσκει βασιλεύσας κ. τ. λ., a Diodoro dici possit ἀναλαβὼν ἑαυτὸν ἐκ τῶν τραυμάτων προθεῖναι κρίσιν ἀριστείου, praesertim quum in hoc virtutis iudicio Cleonni dicendum fuerit, qui et ipse ἀσθενῶς ἐκ τῶν τραυμάτων διακείμενος οὔτε βαδίζειν κατ' αὐτὸν οὔτε χειραγωγεῖσθαι δυνατός ἦν, sed ab Aristomene in urbem portatus est, ut intelligas vires ei reficiendas fuisse antequam diceret. Boivinus, levissimus rerum historicarum existimator, haec prorsus negligit. Sed quid dico Boivinum, quum, quotiescunque mihi in mentem venit eius disputationis, nequeam satis mirari, qua fuerim patientia, ut talia perlegere potuerim? nam quod ille sibi probandum proposuerat, Aristomenem non solum secundo bello Messeniaco regem

fuisse, sed etiam primo, neque diversum hominem esse ab Aristodemo, sed eundem, id quis credat lecto Pausania; quem ille tertio quoque versu testem producit. Pausanias enim non solum dixit Myronem narrasse ab *Aristomene* bello primo Theopompum regem Lacedaemoniorum occisum esse paullo ante mortem *Aristodemi regis Messeniorum*, sed dixit etiam *Aristomenem* ne secundo quidem bello regem fuisse, sed *imperatorem*. Ne Wesselingium quidem offendit ἀναλαβὼν ἑαυτὸν ἐκ τῶν τραυμάτων, quasi quis esset Graecus homo, qui τὸν ἀναλαβόντα ἑαυτὸν ἐκ τῶν τραυμάτων eadem conditione esse diceret, qua est ὁ ἑνεργῶν ἐκ λειποψυχίας: Euphaes rex οὐκ ἀνέλαβεν ἑαυτὸν ἐκ τῶν τραυμάτων, ἀλλ' ἀπέθανε. Quare, si haec ad Olymp. XII. 5 referenda sunt, aliter, qui haec scripsit, narravit res primo bello Messeniaco gestas, ac Pausanias; si quis referre volet ad pugnam priorem Olymp. X. 5, quam Pausanias capp. 7 et 8 scribit, non maior erit consensus inter Pausaniam et harum oratiunculatum scriptorem; nec si quis ad pugnam posteriorem Olymp. XIII. 2/3, de qua Pausanias cap. 11. Haec nunc de descriptione illa disputanda mihi fuisse putaveram, subtiliorem rei disquisitionem atque investigationem et aliis et alii tempore relinquo. —

Proxima sunt verba illa reliquiarum Vaticanarum p. 7 Maii καὶ ταῖς προθυμίαις ἐπεβρώσθησαν· τοὺς γὰρ ἐκ παίδων ἀνδρείαν καὶ καρτερίαν ἀσκοῦντας, καὶ ἡ τύχη πον ταπεινώσῃ, βραχὺς λόγος ἐφ' ὃ δεῖ παρίστησιν· οὐ μὴν οὐδὲ οἱ

Μεσσηῖοι τούτων ἀπελείποντο ταῖς προθυμίαις
 ἀλλὰ ταῖς σφῶν ἀρεταῖς πιστεύσαντες — „ita
 „abrupitur in codice oratio“ addit Maius in
 annotatione, videtur autem subiicere hisce potuisse,
 nos ideo posse confidere, eum, qui hanc epito-
 men conscripsit, nihil de suo addidisse, sed ipsa
 Diodori verba conservasse. Adscripsit praeterea
 haec : „Videtur sermo esse de Lacedaemoniis,
 „qui ob clades a Messeniis acceptas interdum
 „animis concidebant. Diodor. mox ; Pausanias
 „IV. 12.“ annum, cui tribuenda esse haec verba
 putet, in tabula chronologica non scripsit. —
 Si quis Graeca illa verba adspicit, continuo is
 animadvertit Lacedaemoniorum animos rebus ad-
 versis afflictos dici,* sed eosdem erectos brevi
 oratione, promptosque redditos atque alacres et
 officii memores : neque vero minus alacres ac
 prompti erant Messeniorum animi ; sed confidebant
 fortitudini suae. Quae est autem ista cupiditas
 utrorumque ? nonne belli gerendi, nonne nunc
 iam conserendi manus ? Brevi oratione usus est
 Spartanus ille, qui suos officii commonefecit.
 nonne hac tum potissimum opus est, quum pugna
 committenda est ? Equidem his rationibus inductus
 verba illa ante pugnae descriptionem posita fuisse
 credo. Lacedaemoniorum rex milites suos orati-
 one inflammavit, sicut eum fecisse ante proelium
 Olymp. X. 3 Pausanias scribit hisce verbis : πρὸς
 μὲν δὴ τοὺς Λακεδαιμόνιους βραχεῖαν κατὰ τὸ
 ἐπιχώριον τὴν παράκλησιν ἐποιεῖτο ὁ Θεόπομπος,
 τοῦ τε ὅρκου τοῦ κατὰ τῶν Μεσσηνίων ἀναμνη-
 σκων κ. τ. λ. pugna autem, cui haec verba prae-

missa videntur, est ea, quam Pausanias cap. 11 describit. Quod apud Pausaniam nulla orationis mentio est, id non potest quemquam offendere, neque enim omnia ibi singulatim narrare debuit: re autem ipsa nihil est probabilius, nam multo magis admonitione tum opus erat, quam Olymp. X. 3. Tempus huius posterioris pugnae est Olymp. XIII. 3, Aristodemo regnante annum quintum, quo tempore Lacedaemoniorum animi non tam cladibus, nondum enim victi erant, sed aequo semper Marte dimicaverant, quam diuturnitate belli et propter oraculum favens Messeniis, ut videbatur, afflicti erant, cuius rei argumenta invenies apud Pausaniam cap. 10 princ., ubi sunt verba haecce: *Λακεδαιμόνιοι δὲ ἀκούσαντες τὸν γεγόμενον Μεσσηνίοις χρησμῶν* (de puella diis inferis inactanda) *ἀθύμως διέκειντο καὶ αὐτοὶ καὶ οἱ βασιλεῖς, ἕς τε τὰ λοιπὰ καὶ ἄρχειν ὀκνοῦντες μάχης*, et cap. 11 princ., ubi dicit: *πέμντω δὲ ἔτει τῆς Ἀριστοδήμου* (excidit in libro Weigeliano an in omnibus libris? *βασιλεῖας*) *μελλόντων ἐκ προφῆσεως συμβολὴν ποιήσεσθαι* (*ἦν τε χάρις μῆκει τοῦ πολέμου καὶ τοῖς δαπανήμασιν ἀπειρήκεσαν*) κ. τ. λ. Victi sunt magno proelio ab Aristodemo, quo descripto pergit Pausanias cap. 12 hoc modo: *Λακεδαιμονίους δὲ ἐλύπει μὲν τὸ γεγονός πταῖσμα, τεθνεώτων ἐν τῇ μάχῃ πολλῶν τε καὶ ἀξίων λόγου. παρίστατο δὲ καὶ ἐς τὴν πᾶσαν ἐλπίδα τοῦ πολέμου σφίσις ἀθύμως ἔχειν, καὶ διὰ τοῦτο θωροὺς ἀποστέλλουσιν ἐς Δελφούς.* Haec cum sequenti oraculo exhibet proxima particula in reliquiis Vaticanis, cuius

haec sunt verba: Ὅτι οἱ Λακεδαιμόνιοι καταπονδύμενοι ὑπὸ Μεσσηνίων, ἐπέμψαν εἰς Δελφούς. ἣ δὲ ἔχρησεν.

οὐ σε μάχης μόνον ἔργ' ἐφέπειν χειρὶ Φοῖβος ἀνώγει, ἀλλ' ἀπάτη μὲν ἔχει γαῖαν Μεσσηνίδα λαός, ταῖς δ' αὐταῖς τέχναισιν ἀλώσεται αἰσπερ ὑπῆρξεν. ἔστι δὲ τὸ νοουμένον, μὴ μόνον τοῖς ἐκ τῆς βίας ἔργοις ἀλλὰ καὶ τοῖς ἐκ δόλου „desideratur in „codice verbum“ adscripsit Maius. Praeterea ut Graeca explicaret, haec verba adiecit in annotationis: „extat sequens oraculum apud Pausaniam „IV. 12 et apud Eusebium praep. V. 27;“ et „Lacedaemoniorum porro dolos in debellandis „Messeniis adhibitos habes: apud eundem Pausaniam IV. 12.“ Quamquam autem hoc Pausaniae Messeniacorum caput citavit, quod quemvis alium docere poterat, cui anno haec particula tribuenda esset, ipse id non intellexit, sed, ut iam supra dixi, annum posuit in tabula chronologica, qui est primus *post finitum* bellum primum Messeniacum, Olymp. XIV. 2. Scripsit enim annum 51 post U. cond., qui ex aera Varroniana, quam Maium sequi arbitror, respondet anno secundo Olymp. XIV.; Catoní idem est tertius eiusdem Olympiadis, Polybio quartus, Fabio tertius Olymp. XV, Cincio secundus Olymp. XX; quod pluribus exposui, ne quis temere putet, me iniquam Maio, aeram U. cond. sequi. Sed scripsit Maius illum annum, quod caput VII harum reliquiarum infelicissime anno 30 U. cond. sive ultimo belli Messeniaci primi, i. e. Olymp. XIV. 1 tribuerat. Verus annus est idem, quo pugna



illa, de qua modo dixi, commissa est, tertius Olymp. XIII., qui verbis illis Pausaniae, quae supra, quum de hac particula inciperem disputare, posui, significatur. —

CAP. XIV.

De reliquiis eis libri octavi Bibliothecae Diodori Siculi, quae incidunt in tempus inter Olymp. XVI. 3 et XVIII. 1.

Disputavi duobus superioribus capitibus de reliquiis Diodori Bibliothecae historicae, quae restant ex descriptione temporis belli Messeniaci primi, nunc ordine pergam atque eas recensebo, quae illas proxime sequuntur. — Desunt autem omnia, quae sub Olymp. XIII. 4, sub Olymp. XIV et XV et tribus prioribus annis Olymp. XVI protulerat Diodorus. Anno quarto Olymp. XVI Numam regem creatum esse, post 37 regni annos Romuli et unum interregni annum tradidisse videtur, nisi Romulo 58 annos adscripsit, quod eum non fecisse non potest demonstrari. In prima Numae regis mentione verba illa posita fuerunt, quae Excerptt. de virtt. et vitt. p. 549 v. 73 sqq. Wessel. legimus, ὅτι Πομπήλιος ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς πάντα τὸν τοῦ ζῆν χρόνον κ. τ. λ., in qua particula verba Diodori aliquantum mutata et contracta esse a scriptore excerptorum quisvis intelligit. His verbis sub eodem anno iuncta fuisse puto ea omnia, quae Maius caput nonum reli-

quiarum Vaticanarum appellavit, ac mihi quidem sententiae illae aut ex oratione quadam Numae aut e Diodori disputatione aliqua de Numae institutis desumptae esse videntur. Quod autem ad verba ipsa attinet, altera pars primae sententiae haec est : τὸ μὲν γὰρ ὅλον παρ' οἷς ἀθάνατον εἶναι συμβαίνει καὶ τὴν εὐεργεσίαν καὶ τὴν κόλασιν, φανερόν ὡς ἐν τούτοις παρασκευάζειν προσήκει, τὴν μὲν ὀργὴν ἀγέννητον, τὴν δὲ εὐνοίαν αἰώνιον· in quibus verbis παρασκευάζειν προσήκει pro παρασκευάζει προσήκειν, quod est apud Maium, sine dubio recte scripserunt Geelius Maii libri existimator in Bibl. crit. nov. Vol. IV Lugd. Bat. 1828 p. 456 sqq., et Dindorfius; si autem ille pro ἀγέννητον malet ἀγέννητον, ut vult, Dindorfius opinor nisi necessaria sit mutatio, nihil mutandum esse censebit, atque ineptum esse, quod sit altero lenius et quasi tenuius, negabit. Tertia sententia est : Τὸ δὲ ὅλον εἰ τοῖς μὲν ἐχθροῖς ὅταν πρὸς τοὺς βωμοὺς καταφύγωσι βοηθοῦμεν, τοῖς δὲ πολεμίοις διὰ τῶν ὅρκων πίστεις δίδομεν μηδὲν ῥηδίκησιν, πόλιν καὶ πρὸς αὐτοὺς ποιεῖσθαι τοὺς θεοὺς σπονδὴν, οἳ οὐ μόνον τοὺς εὐσεβεῖς ἐν τῷ ζῆν εὖ ποιοῦσιν, ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸν θάνατον, εἰ δὲ καὶ ταῖς τελεταῖς δεῖ ἀγωγὴν μετ' εὐφημίας ἡδείας εἰς ἅπαντα τὸν αἰῶνα παρασκευάζουσι; cuius verbis postremis εἰ δὲ καὶ ταῖς τελεταῖς δεῖ ἀγωγὴν Dindorfius hanc subiecit annotationem : „Corruptam hanc codicis scripturam ita mutavit „Maius, οἳ δὲ καὶ ταῖς τελεταῖς διαγωγὴν, quod „non potuit scribere Diodorus.“ Cui annotationi in addendis et corrigendis haec adiecit : „Sarseris

„locum si pro δὲ καὶ verbum quodpiam ponas.
 „Porro εὐφημίας ἡδέας vide ne εὐθυμίας ἡδεῖαν
 „scribendum sit.“ Hic igitur, si recte eius verba
 intellexi, ita fere scribendum esse putat: οἱ οὐ
 μόνον τοὺς εὐσεβεῖς ἐν τῷ ζῆν εὖ ποιοῦσιν, ἀλλὰ
 καὶ μετὰ τὸν θάνατον, εἰ πιστεύειν (vel aliquid
 similis litteris δε καὶ) ταῖς τελευταῖς δεῖ, ἀγωγὴν
 μετ' εὐθυμίας ἡδεῖαν εἰς ἅπαντα τὸν αἰῶνα παρα-
 σκευάζουσι; — Duchnerus paullo aliter emendan-
 dum esse locum censet, neque tamen ita magna
 sententiae diversitate, quamquam aliquantum dif-
 fert; sic enim scribit: ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸν θάνατον,
 εἰ καὶ ταῖς τελευταῖς ψυχὰς ἀγωγόμεθα, εὐφημίαν
 ἡδεῖαν (vel εὐφημίας ἡδέας) εἰς ἅπαντα τὸν
 αἰῶνα παρασκευάζουσι, quae ipse ita interpretatur
 nostro sermone: „Sic thun uns nicht bloss im
 „Leben wohl, sondern verschaffen uns selbst
 „nach dem Tode, wenn wir auch durch die
 „Mysterien, die die Unsterblichkeit der Seele
 „lehren, nur angenehm getäuscht werden, die
 „Freude des Nachruhms durch alle Zeiten.“ —
 Ego laudo criticum Halensem, quem raro adhuc
 laudandum esse vidimus, quod τελευτὰς hoc loco
 improbat; neque enim dispicere possumus, quid
 sibi velint αἱ τελευταὶ sive in Numae oratione,
 sive in Diodori ipsius; ut autem nulla huius
 hominis laudatio esse potest sine vituperatione,
 ita hōc quoque loco reticere non possum,
 eum de Dindorfii opere iudicasse, non solum non
 pellecto libro, sed ne inspectis quidem eis, quae
 addenda et corrigenda esse duxerat Dindorfius,
 quaeque ne quem nimium festinantem lectorem

fugerent, ita posita sunt, ut, si quis primam libri paginam inspiciat, eum illa quoque conspiciere necesse sit: Opinatur praeterea scribendum esse εἰ γε κἂν ταῖς τελευταῖς δὴ ἀγωγὴν μετ' εὐφημίας ἡδείας κ. τ. λ., quod multo infelicius excogitatum esse, quam vel Dindorfii vel Duebneri coniecturas ipsi spero me probaturum. Nam quod Dindorfium Duebnerumque minime fugisse videtur, turpissima est structura verborum, si particulis οὐ μόνον et ἀλλὰ καὶ ita reliqua sententia adiungitur, ut priori particulae οὐ μόνον tota illa sententia τοὺς εὐσεβεῖς ἐν τῷ ζῆν εὖ ποιοῦσιν postponatur, quum alteram ἀλλὰ καὶ nihil sequatur nisi verba μετὰ τὸν θάνατον, quibus respondent e prioribus verba ἐν τῷ ζῆν. Hoc autem si Diodorus dicere voluit, scribendum ei fuit, οἱ τοὺς εὐσεβεῖς οὐ μόνον ἐν τῷ ζῆν ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸν θάνατον εὖ ποιοῦσιν. — Displicent igitur omnes, quas adhuc legi, aliorum coniecturae; ipse conieceram οἱ οὐ μόνον τοὺς εὐσεβεῖς ἐν τῷ ζῆν εὖ ποιοῦσιν, ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸν θάνατον ἡδείαν τοῖς τελευτήσασιν ἀγωγὴν (vel potius τελευτήσασιν διαγωγὴν, nam ἀγωγὴ omnino non placet) μετ' εὐφημίας ἡδείας εἰς ἅπαντα τὸν αἰῶνα παρασκευάζουσι; haud enim dissimilia inter se sunt, si tum litterarum formas, tum sonum linguae spectamus, ἡδείαν et εἰ δὲ καὶ, τοῖς et ταῖς, τελευτήσ et τελευταῖς, σι et δεῖ; primam syllabam vocabuli διαγωγὴν absumere potuit praecedens δεῖ pro σι scriptum; sententia ipsa non inepta videtur, praecipue si comparas verba initio huius capituli posita haecce: Ὅτι κατὰ

τὴν ἀξίαν οὐδὲ θελήσαντες δυνάμεθα τιμῆσαι τὸ
 δαιμόνιον· ὥστε εἰ μὴ κατὰ δύναμιν βουληθεῖημεν
 εὐχαριστεῖν, τίνας ἂν ἐλπίδας τοῦ μέλλοντος
 βίου λαμβάνοιμεν, εἰς τούτους ἐξαμαριάνοντες,
 οὓς ἀδικοῦντας οὐκ ἂν εἴη δυνατόν οὔτε λαθεῖν
 οὔτε διαφυγεῖν; , recteque ac convenienter singu-
 lis membris est structa; sed si eadem libere mihi
 componenda fuisset, scripsissem τετελενηκόσι vel
 τεθνηκόσι (τεθνεῶσι) vel nil nisi αὐτοῖς, ac
 fortasse etiam repetitum nomen ἡδεῖα evitassem,
 quamquam in repetitione ipsa nihil est, quod
 quemquam possit offendere; quare et ipsa mihi
 non placet, et ego si quis æque vel magis aptam
 sententiam proferet, minore mutatione paratam,
 lubentissime eam amplectar. — Huic capiti dubi-
 tari potest utra proxima fuerit apud Diodorum
 particula, ea, in qua Deiocis virtutes laudantur,
 an ea, quæ de oraculo Myscello Crotonis condi-
 tori edito loquitur. Nam Deiocis initia Eusebius
 posuit in Olymp. XVIII. 2, Crotonis originem
 in Olymp. XVIII. 1. Dionysius Halicarnassensis
 Arch. Rom. lib. II. cap. 59 hanc vel anno tertio
 Olymp. XVII tribuit. Ego, quum mihi sit per-
 suasum Eusebium in urbium conditarum primis
 annis definiendis plerumque consentire cum Dio-
 doro, nisi potius dicendus est eo uti auctore,
 Deiocem priorem esse puto, quod in Excerptis
 de virtt. et vitt., ubi scripta sunt verba de Deioce,
 his posteriora sunt quædam de Sybaritarum luxuria.
 Regum autem tabulas ipse confecit et adornavit
 Eusebius, unde fit, ut hæ sæpe non consentiant
 cum aliorum scriptorum computationibus. Quare

male fecerunt Bipontini, quod hanc particulam cum anno primo Deiocis regis Eusebium Hieronymi secuti anno primo Olymp. XVIII adscripserunt, non consulto Diodoro, qui disertis verbis indicavit se Deiocis regis initia Olymp. XVII. 2 narravisse; ita enim lib. II. cap. 32 scripsit: *Ἡρόδοτος μὲν οὖν — φησὶν — αἰρεθῆναι βασιλέα παρὰ τοῖς Μήδοις ἄνδρα δικαιοσύνη διάφορον ὄνομα Κυαξάρην* (est error fortasse ipsius Diodori, Cyaxares enim scriptus pro Deioce) — *περὶ ὧν νῦν ἡμεῖς τὰ κεφάλαια προειρηκότες τὰ κατὰ μέρος ὑστέρον ἀκριβῶς ἀναγράφομεν, ἐπειδὴν ἐπὶ τοὺς οἰκείους χρόνους ἐπιβάλωμεν, κατὰ γὰρ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς ἑπτακαίδεκάτης Ὀλυμπιάδος ἤρθε βασιλεὺς ὑπὸ Μήδων Κυαξάρης καὶ Ἡρόδοτον.* Incipiunt igitur οἱ οἰκεῖοι χρόνοι ab Olymp. XVII. 2, atque hoc primum anno τὰ κατὰ μέρος ἀκριβῶς ἀναγράφονται. Rectene an minus computaverit Diodorus (nam Herodotus ipse annum non scripsit) curandum non est; posuit eum annum, sub quo Deiocis initia relaturus erat; neque nos quidquam querimus, nisi eum ipsum annum quis Diodoro fuerit, non quis Herodoto vel alii cuiquam scriptori. Quare iam reiecto Eusebii anno hanc de Deioce particulam Olymp. XVII. 2 adscribemus. Quod Eusebius apud Hieronymum et Syncellum in altera parte operis chronici anno primo Deiocis regis adiecerat, *Δηϊόκης ὁ Μήδων βασιλεὺς ἔκτισεν Ἐκβάτανα τὴν πόλιν μεγάλην καὶ περιβόητον*, tantum non ipsis verbis e Diodoro exscripsisse videtur, quem et ipsum Ecbatanorum origines anno primo Deiocis tribuisse puto.

Sequitur caput de Crotonis originibus, quod quum complures habeat difficultates, totum e reliquiis Vaticanis appono: est autem huiusmodi:

Ὅτι Μύσκελλός τις Ἀχαιοὺς ὦν τὸ γένος ἐκ Κρήτης κατήντησεν εἰς Δελφοὺς, καὶ τὸν θεὸν ἐπηρώτησε περὶ τέκνων γενέσεως· ἣ δὲ Πυθία ἀνείλεν οὕτως·

Μύσκελλε βραχύνωτε, φιλεῖ σ' ἐκάεργος Ἀπόλλων καὶ γενεὰν δώσει· τὸ δὲ πρότερόν σε κελεύει οἰκῆσαι δὲ Κρότωνα μέγαν καλαῖς ἐν ἀρούραις. τοῦ δὲ Κρότωνα ἀγνοοῦντος εἰπεῖν πάλιν τὴν Πυθίαν·

αὐτὸς σοι φράζει ἐκατηβόλος· ἄλλα συνίει. οὗτος μὲν Τάφιος τοι ἀνέροτος, ἦδε δὲ Χαλκίς, ἦδε δὲ Κουρήτων ἡ ἱερὰ χθών, αἶδε δ' Ἑχινάδες εἰσι· πολὺς δ' ἐπ' ἀριστερὰ πόντος. οὕτω δ' οὐκ ἂν φημι Λακινίου ἄκρον ἀμαρτεῖν οὐδ' ἱερᾶς Κρεμίσσης οὐδ' Αἰσάρου ποταμοῖο.

Ὅτι τοῦ χρησμοῦ προσιτάσσοντος Κρότωνα κλιζαν ὁ Μύσκελλος τὴν περὶ τὴν Σύβαριν χώραν θαυμάσας ἐβούλετο κτίσαι, καὶ ἐξέπεσε χρησμός αὐτῷ οὕτως·

Μύσκελλε βραχύνωτε, παρὲκ θεὸν ἄλλα ματεύων κλαύματα μαστεύεις· δῶρον δ' ὃ διδῶ θεὸς αἶνει.

Crotonem conditam esse dixerat Diodorus Olymp. XVIII. 1, ut equidem puto; nam huic anno Crotonis ortum adscripsit Eusebius. Dionysium Halicarnassensem non sequor in hac re, neque enim nunc quaeritur, quo anno condita sit Croton, sed quo anno eam conditam esse Diodorus scripserit. Recte igitur Maius in tabula chronologica posuit annum U. cond. 46. Plura

et quae sunt maxime memorabilia de hac colonia disputavit et collegit Heynius in opuscul. academm. P. II. p. 178. sq. — Quod autem ad scripturam versuum oraculi attinet, ea depravatissima est; nam Maius e codice scripsit: *Μῦσκελλε καλὰν, ὡς τε φιλεῖς, ἐκάεργος Ἀπόλλων* || *καὶ γενεὰν δώσει· τὸ δὲ πρότερόν σε κελεύει* || *Οἰκίσαι δὲ Κρότωνα κ. τ. λ.* — Geelius scribendum putabat *καλὰν τε φιλεῖς*; *καλὰν* enim neque pyrrhichium neque iambum esse posse intellexit, opinor; et recte id quidem ille, sed oraculi verba certe non restituit. Dindorfii operis existimator Halensis ex *καλὰν ὡς τε* facere voluit *καλόνωτε*; satis infeliciter; nam quum multa non solum huius libri oracula, sed etiam quae Eusebius aliique retulerunt, eum docere potuissent *καλόν* esse trochæum, tamen pyrrhichium fecit. præterea, si metrum constaret, non nimis antique in oraculo eum, quem *ὑπόκυφον* fuisse, ideoque ab Apolline *βραχύνωτον* appellatum Strabo narrat (lib. VI. cap. 1 §. 42 p. 262), *καλόνωτον* dici ipse videbit. Dindorfius scripsit *βραχύνωτε*, quod si ᾗ exceperis, a nostrae scripturae formis non valde differt; quod autem ᾗ exciderat *ὁπθόηποτε τρόπῳ*, inde factum esse videtur, ut aut Maius non recte legerit, aut is, qui codicem scripsit, vocabulum vitiose descripsit: deinde quin Dindorfius versum antiquum restituerit scribendo *φιλεῖ σ' ἐκάεργος Ἀπόλλων* nemo dubitabit. — Versum alterum criticus Halensis ita corrigere voluit: *καὶ γενεὰν δώσει· τὸ δὲ δὴ πρότερόν σε κελεύει*, addit autem: „tertio versu *οἰκίσαι*, quod Maius scri-

peccat, revocandum, δὲ, quod sequitur, corruptum videtur.“ Dindorfio non in mentem venisse vocabulo δὲ interiecto metrum fulciri posse nemo credit; sed quum videret vocabulum δὲ in versu tertio ferri non posse, neque aliud reperire posset, quod in eius locum restitueret, nisi pronomen σέ, quod praecedit verbum *κελεύει* versus secundi, nihil mutare maluit in versu secundo, quam inconsiderate mutando omnem versus tertii emendandi facultatem tollere. Quod autem in annotatione critica scripsit „καὶ γενεὰν δώσει· τὸ δὲ πρότερόν· „σε κελεύει Οἰκῆσαι δὲ κ. τ. λ. an καὶ γενεὰν δώσει „παίδων πρότερόν δὲ κελεύει Οἰκῆσαι σε Κρότωνα „μέγαν καλαῖς ἐν ἀρούραις?“, id eum propterea in annotatione non in scriptoris verbis posuisse puto, quod ipse non crederet ita in oraculo apud Diodorum scriptum fuisse; nam quamquam nescio quomodo corrigendi sint illi versus, id tamen scio, tum, si quid tale scribendum sit, quale scripsit Dindorfius, καλὴν huic loco magis convenire, quam παίδων, etiamsi sequitur καλαῖς ἐν ἀρούραις, ita enim Virgilius: „pulchra faciat te „prole parentem,“ sed possis etiam alia, quum γενεὰν παίδων prolem liberorum frustra opinor quaesiturus sis, tum hoc non esse corrigere vel emendare versus corruptos, sed immutare aliena suis interpositis. Maxime vero dolendum est, Iamblichum, ¹⁾ sive eum, quem ille exscripsisse

1.) In eadem Iamblichi vita Pythagorica p. 197 haec sunt verba posita: Σπίνθαρος γοῦν διηγείτο πολλὰ καὶ περὶ Ἀρχύτου Ταραντίνου, ὅτι διὰ χρόνου

dicitur, Dicæarchum, quum (vit. Pyth. p. 52) scriberet ἐν τῷ κατοικισθῆναι τὴν πόλιν τῶν Κρατωνιατῶν ἐπαγγείλασθαι τὸν Ἀπόλλω τῷ ἡγεμόνι τοῦ οἰκισμοῦ δώσειν γενεάν, ἐὰν ἀγάγῃ τὴν εἰς Ἰταλίαν ἀποικίαν, oraculi verba accuratius referre noluisse. Quamvis autem] pauca retulerit oraculi, sufficere, hæc quoque videbuntur Dindorfio viro doctissimo ad eam, quam adscripsit, emendationem nunc prorsus, reiiciendam. In altero versu οἰκίσαι ne an οἰκῆσαι scribendum sit, difficile est diiudicare. Dindorfius scripsit οἰκῆσαι. Cur scripserit nescio; sed mihi quoque magis placet quam οἰκίσαι; neque enim nego Κρότωνά dici posse μέγαν in tali oraculo, nisi si iam conditus iamque μέγας sit; attamen non nimis apte atque convenienter μέγαν poni, si scribatur

τινὸς εἰς ἀγρὸν ἀφικόμενος, ἐκ στρατείας νεωστὶ παραγεγονῶς, ἣν ἐστρατεύσατο ἡ πόλις εἰς Μεσσηνίους, ὡς εἶδε τὸν τε ἐπίτροπον καὶ τοὺς ἄλλους οἰκέτας οὐκ εὖ τῶν περὶ τὴν γεωργίαν ἐπιμελείας πεποιημένους, ἀλλὰ μεγάλην τιμὴν κεκτημένους ὀλιγωρίας ὑπερβολῇ ὀργισθεῖς τε καὶ ἀγανακτήσαντες οὕτως ὡς ἂν ἐκεῖνος; εἶπεν, ὡς ἔοικε, πρὸς τοὺς οἰκέτας ὅτι εὐτυχοῦσιν ὅτι αὐτοῖς ὠργισται, εἰ γὰρ μὴ τοῦτο συμβεβηκὸς ἦν, οὐκ ἂν ποτε αὐτοὺς ἀθώους γενέσθαι, τηλικαῦτα ἡμαρτηκότας, ubi quum Cizensis codex præbeat αὐτοὺς, ego malim scriptum ὅτι αὐτὸς ὠργισται „peropportune illud eis cecidisse, quod ipse iratus esset, neque enim, nisi hoc accidisset, impune eos laturos fuisse etc.

αἰελοῖαι, quisque opinor fatebitur, et ego hac compositione ita offendor, ut nescio quomodo non possim, quin eam semper reiiciam. Multo autem magis convenit hoc epitheton, si scribas *οἰκῆσαι*, quod praeterea Strabo tuetur, qui iam habitatum fuisse Crotonem ab Iapygibus tradit, et Diodorus ipse commendat, quum continuo dicit τοῦ δὲ Κρότωνα ἀγνοοῦντος, ut appareat iam fuisse Crotonem, antequam Myscellus, qui nesciebat, ubi esset, coloniam eo deduxerit.

Ad secundum oraculum explicandum Maius haec adscripsit: „Taphius insula vulgo adscribitur „Echinadibus. Chalcidem intellige aetolicam, „Caretas vero Acarnaniae; de quibus locis consule geographos. Est enim hoc rectum fere „iter venientibus ex oraculo delphico in Italiam. „Iam quod versus heic deficit, nemo magnopere „miretur. Iamdiu enim docuit Plutarchus de „Pythiae oraculis ed. Reisk. T. VII. p. 558. seqq. „viles fuisse oraculorum versiculos et saepe absque „iusto metro interdumque mutilos et pravis vocabulis interstinctos et omnino Apolline indignos,“ et ad versum quintum et sextum seorsim: „fines „describuntur, intra quos Croto sita fuit.“ -- Dindorfius in addendis, et corrigendis posuit: „Τάφιος, v. Tzschuck. ad Strab. IV. 109.“ — Ego primo, quum Strabo Tzschuckianus ad manus non esset, Dindorfium eo loco appositio Maii negligentiam tacite leviterque perstringere voluisse arbitrabar; nunc adiutus liberalitate Friedemannii viri eruditissimi, quum librum inspexerim, locum illum a Dindorfio appositum esse

animadverto, quo magis Maii error confirmaretur. Tzschuckius enim ibi demonstrat insulam illam apud Strabonem non esse scribendam Taphiusam, nec Taphiadem, sed Taphiuntem, atque insuper nominat Taphias insulas montemque, qui a Plinio lib. XXXVI. cap. 21. s. 39 vocatur Taphius, quem ait commode posse referri ad insulam Taphum, nam ita quoque insula illa appellatur. — At quale tandem illud iter? Rectum fere esse venientibus ex oraculo Delphico in Italiam dicit Maius; verum non id est eiusmodi, quod ipse describit in annotatione. Sane enim Delphis Chalcidem, Chalcide in Curetas, inde ad insulas Echinades et per mare Crotonem, quae sita est inter promontoria Lacinium et Crimisam ad fluvium Aesarum recto itinere perveniri potest, sed Taphius insula non est inter Delphos et Chalcidem, ubi in hoc oraculo positus est Taphius, quoniam primo loco nominatur; sed est ad Leucadem promontorium, quo si Myscellus prius missus esset Delphis, quam Chalcidem, profecto non in sapientissimis eum numerasse Pythia videretur. Præterea miror Maium non offensum esse pronomine οὗτος, quum perfacile fuerit poetae scribere αὐτῇ μὲν Τάφιος τοι ἀνήρως, neque, si unam tantum aliquam maiorem Grammaticam Græcam evolvisset Maius, eum fugere potuisset, ad hoc tempus, præter τὸν Ζάκυνθον (Hom. Od. I. 246.) non esse alterum a Grammaticis inventum nomen insulae masculini generis, quod quidem terminetur syllaba ὄς — οὐ, ac ne illam ipsam quidem aliis scriptoribus non esse

generis feminini. 2) Dindorfius vir linguae Graecae peritissimus mihi quidem non aliam ob causam lectores verborum Tzschuckii admonuisse videtur, quam quod et ipse hanc difficultatem sentiret, et aliis indicare vellet esse montem Taphium in insula Tapho; quem si quis hoc loco intelligeret, bene se habiturum genus masculinum. Sed ne sic quidem iter rectum fit. Quem igitur dicemus esse Taphium? Est mons Aetoliae, non insulae prope Leucadem, neque insula ipsa. Montem illum, quem plerique et Strabo lib. IX. cap. 4 §. 8 p. 427 et lib. X cap. 2 §. 4 p. 451 et §. 22 p. 459 seq. *Ταφιασσόν* vocant, Casaubonus in annotatione ad locum primum Strabonis narrat a Myrsilo Lesbio in verbis quibusdam, quae Antigonus Carystius servavit, *Τάφιον* appellatum esse, et Salmasius in annotationibus ad Solin. cap. 37 longam illam disputationem de ætite lapide et de loco Plinii lib. XXXVI. cap. 21 sect. 39, qui est: „quarti generis Taphiusius appellatur „nascens iuxta Leucadem, ubi est mons *Taphius*, „qui locatus est dextra navigantibus ad Leuca- „dem,“ quibus in verbis Taphiusam montem scribere vult pro Taphio, his verbis concludit: „Taphiassus mons prope Naupactum; sed de eo

2.) Nunc video Grashoffum virum doctissimum in actis scholasticis, quas dicimus Schulzeitung, an. 1831 p. 832 seq. ne illis quidem locis masculini generis esse *Τάφινδον* concedere, ubi ita pronuntiata videatur, adiectivum enim nomen, unde concludatur, esse *ὁ ἄλγος*, cuius terminationem *ελος* non masculini tantum, sed communis generis esse habendam. —

„heic accipi non potest, nimis enim longe est,
 „quam ut iuxta Leucadiam dici queat. Potuit
 „tamen fieri, ut nominum similitudine deceptus
 „Taphiusam montem appellarit, quae est insula,
 „dum montem Taphiassum cogitat. Ταφιασσός
 „Straboni.“ Haec extrema confidentius scripsisset
 Salmasius, nisi ignorasset montem illum etiam
 Τάφιον appellari, nec profecto ei in mentem
 venisset apud Plinium Taphium cum Taphiusa esse
 commutandum, qua minime opus est mutatione.
 Harduinus verbis illis Plinii, quae sunt „ubi
 „est mons Taphius“ plane adscripsit „Taphiasus
 „mons, de quo diximus in Geographicis lib. IV.
 „sect 3.“ Revera autem ii, qui recta via Delphis
 ad Echinades insulas, quae, quum antea ad ostia
 Acheloi iacuerint, nunc terrae pars sunt, pro-
 ficiscuntur, inter Aetoliae montes primum attin-
 gunt *Taphiassum*, tum *Chalcida*, nam Chalcis
 quoque mons est: Strabo: ὑπὲρ δὲ τῆς Μολυκρείας
 Ταφιασσὸν καὶ Χαλκίδα ὄρη ἱκανῶς ὑψηλά et
 μετὰ δὲ τὸν Εὐήνον τὸ ὄρος ἢ Χαλκίς, ἣν Χάλκειαν
 εἴρηκεν Ἀρτεμίδωρος. Urbs nulla in hoc oraculo
 nominatur; nam etiam Crimisa non est urbs, sed
 Strabonis ἄκρα Κρίμισα sicut Λακλνιον ἄκρον.
 Ἡ Χαλκίς τὸ ὄρος attingit Pleuroniam; antequam
 enim trans Chalcidem ad mare venitur, agri sunt
 fertilissimi. Dividitur autem regio illa ita, ut
 Pleuronii agri, Calydoni montes tribuantur, cuius
 rei testis est Strabo, qui Ὅταν δὲ inquit φῇ
 (intell. Homerum) τὴν Καλυδῶνα αἰπεῖάν τε καὶ
 πετρῆεσαν ἀπὸ τῆς χώρας δεκτέον. Ἐρημαί γάρ,
 ὅτι τὴν χώραν δίχα διελόντες, τὴν μὲν ὕρειν

καὶ ἐπικτήτων τῇ Καλυδῶνι προσένειμαν, τὴν πεδιάδα δὲ τῇ Πλευρῶνι. Idem autem Strabo dixit : Κούριον δὲ τῆς παλαιᾶς Πλευρῶνος πλησίον, ἀπ' οὗ τοὺς Πλευρωνίους Κουρητὰς ὀνομασθῆναι τινες ὑπέλαβον, et ἔει δ' οὐ (sc. ὁ Εὐνιος) διὰ τῆς Κουρητικῆς κατ' ἀρχὰς, ἥμις ἐστὶν ἡ αὐτὴ τῇ Πλευρωνίᾳ· ἀλλὰ διὰ τῆς πρὸς ἑω μᾶλλον παρὰ τὴν Χαλκίδα καὶ Καλυδῶνα· εἴτα ἀνακάμψας ἐπὶ τὰ τῆς Πλευρῶνος πεδία τῆς παλαιᾶς καὶ παραλλάξας εἰς δύοσιν, ἐπιστρέφει πρὸς τὰς ἐκβολὰς καὶ τὴν μεσημβρίαν et plura de hac re in cap. 3 lib. X ubi §. 1 — 6 de Curetibus eorumque sedibus in Græcia media loquitur, unde intelligimus hos nostri oraculi Curetes non esse Acarnaniae, qui longius absunt, sed Aetoliae Pleuronios, qui agros inter montem Chalcidem et Cyniam lacum obtinebant. —

His explicatis verba oraculi videamus. ἀλλὰ συντεῖ primi versus debemus Dindorfi ingenio, nam in exemplari Romano scriptum est ἀλλὰ σύ γ' οἶε. Criticus Halensis scribendum fortasse ἀλλὰ σύ γ' αἶνει arbitratur; quod quomodo post verissimam Dindorfii emendationem ei in mentem venire potuerit, non intelligerem, nisi in oraculo sequenti viderem δῶρον δ' ὁ διδῶ θεὸς αἶνει. Ad versum tertium Dindorfius dixit in annotatione „versus sesquipede defectus.“ Quid Maius scripserit supra dixi. Criticus Halensis „si reapse“ inquit „non fuit hexameter versus tertius, ἡ expungendum videtur.“ Hexametrum fuisse perspicuum est, ἡ igitur eiici non debet; nihil est enim medium inter Curetes et Echinades insulas

nisi pars eius maris, quod continuo nominatur verbis πολὺς δ' ἐπ' ἀριστερὰ πόντος, quare quae exciderunt, non post χθόνα, sed post Κουρήτων exciderunt: quid autem poeta dixerit, divinare non possumus, quid nos scribere possimus dicam: ἦδε δὲ Κουρήτων αἰχμητῶν (vel θεοτιμῶν, μεγαθύμων vel simile quid) ἢ ἱερὰ χθών. Si tamen ἡ displicet, quod etiamsi grammaticae rationes patiuntur, sensus et reliqua verborum compositio respuit, scribi potest ἦδε δὲ Κουρήτων αἰχμητῶν (vel πολεμιστῶν, θεοτιμῶν, Κρονιῶνι φίλων x x.) ἱερὰ χθών. ν in fine vocabuli positum saepissime cum articulo ἡ confusum esse a librariis nemo est qui ignoret. Οὕτω δ' οὐκ versus quinti scripsit Dindorfus: in Maii libro est οὕτως δ' οὐκ; sed addit Dindorfus in annotatione: „verum videtur οὕτω δ' οὐκ,“ quod cum Critico Halensi comprobo, sicuti etiam in sequenti versu Κριμίσης scribendum esse pro Κρέμίσης.

Quomodo tertium oraculum apud Strabonem scriptum sit, Maius in annotatione narravit; multa praeterea de his versibus disscruit Paul. Leopardus in Emendat. lib. II. cap. 4, unde, quum libri non sint ad manum, Zenobii et Suidae scripturam describo. Profert enim e Zenobii proverbii hosce versus:

Μύσκελλε βραχύνωτε παρέκθεον ἄλλα μαντεύων
οὐκ ἄλλα θηρεύσειν· δῶρον τὸ δὴ δότις ἐπαίνει.
apud Suidam ait esse δῶρον ὃ διδοῖ τις ἐπαίνει.
ὃ διδοῖ se malle scripsit etiam Dindorfus. Erasmus in Adagiis e Zenobiana scriptura facit
παρέκ θεόν, ἄλλα ματεύων || Οὐδαλα θηρεύεις.

δῶρον δ' ὃ διδῶ τις ἐπαίνει. Leopardus voluit παρὲς τεοῦ et οὐ καλὰ; illud satis inepte, hoc aptius, nisi καλὰ esset trochæus. Latinus interpres Strabonis, quem Guarinum Veronensem esse putant, his illa versibus reddidit:

Terga brevis Myscelle, tuo de pectore mitte:
Cetera perquirens frustra, en venaris iniqua:
At rectum quodcunque datur, tu laude probato.
ita enim hos versus scriptos et distinctos esse video in exemplari Amstelodamensi an. MDCLII, non „tuo de pectore omitte, || Cetera perquirens, „frustra en venaris iniqua etc.,“ ut scripti sunt in Erasmi adagiis et Leopardi emendationibus, nam illa distinctio est etiam in vetere exemplari ann. MCCCCLXXX edito, nec si ibidem *omitte* scribitur, ideo scribendum est, sed si revera hoc vocabulum ab interprete profectum, certe noluit scribere, manusque peccavit. — Expressit autem verbis „tuo de pectore mitte“ ea, quae antehac apud Strabonem scribebantur, πάρες σέθεν. Hanc scripturam vitiosam esse puto, et veram primi versus eam tantummodo, quam Diodori reliquize suppeditant. Quod autem ad versum alterum attinet, κλαύματα, quae nunc confirmat Diodorus, iam scripserat Coraes vir doctissimus, utrum coniectura an codice aliquo manuscripto ductus ego diiudicare non possum: sunt *miseranda*, *lugenda*, *mala* igitur et *iniqua* atque *adversa*. Ex hoc vocabulo negligentia vel legentis vel scribentis factum est κλάσματα, quod in plurimis Strabonis codicibus inveniri videtur. κλαύματα interpretatus erat aliquis adscribens οὐκ ἀγαθὰ;

hoc in oraculi verba receptum exstat in uno Strabonis codice, ubi scriptum est οὐκ ἀγαθὰ κλάσματα duplici vitio. Alios οὐ καλὰ puto adscripsisse explicandi caussa, hoc in versum receptum tum scriptioni οὐκ ἄλλα, quae est apud Zenobium, tum scripturae οὐδαλα, quam in codicibus quibusdam Strabonis invenerunt, originem dedisse videtur. Interpretem Latinum, quom scripserit „en venaris iniqua,“ οὐκ ἀγαθὰ vel οὐ καλὰ latine reddidisse puto, nam κλάσματα enim vidisse ideo dubito, quod cetera fere omnia horum versuum depravata eum ante oculos habuisse video. Quod idem dicit „venaris“, est θηρένεις, non μαστεύεις. Ego tamen μαστεύεις potius huius loci esse existimo, quod saepius usu venit, ut aliquis verbum usitatius pro minus usitato falso reponat, quam contrarium. Præterea in oraculo positum fuisse arbitror δῶρον δ' ὃ διδῶι θεὸς αἶνει; neque vero altera propterea reprehendenda erit scriptura, nam in proverbio dictum fuisse videtur δῶρον δ' ὃ διδῶι τις ἐπαίνει, quam scriptionem confirmat Zenobii τὸ δὴ δότης, quod Erasmo non fuit scribendum ὅτι δῶι τις. Sane autem fieri potuit, ut proverbii scripturam multi errore in oraculum intulerint, quum ea ipsa sumpta ex oraculo tantum proverbii caussa ita aliquando esset immutata. Quod autem Dindorfius διδοῖ in oraculo vult pro διδῶι, consentiente Suidæ libro, ego non assentior, sed præfero coniunctivum. — Plura de his versibus disseret fortasse ac doctiora Friedemannus vir eruditissimus, qui liberalissime mihi copiam fecit librorum

rarissimorum, quibus editori Strabonis opus est, inspiciendorum. —

Proxima tribus illis oraculis Myscello editis, ea fuisse videntur, quae in Excerptt. de virtt. et vitt. Wessel. T. II. p. 549 v. 82 sqq. de Sybaritarum luxu, effeminataque mollitie dicta sunt, *ὅτι οἱ Συβαριῖται γαστριῶδοι — κατὰ τὸ ζῆν πολυτελείᾳ*. His dictis Diodorum non multis interpositis ea retulisse puto, quae sunt in reliquis Vaticanis (apud Mai. p. 9.) exempla duo luxuriae et mollitiei Sybaritanae. Verbis *μάλιστα δὲ παρ' αὐτοῖς περιουσιάζει λέγεται τροφῇ τὸν ὀνομαζόμενον Μινδυρίδην*, quae sunt postrema eorum, quae dixi, adiungas ex Excerptt. de virtt. et vitt. T. II. p. 550 v. 88 sqq. Wessel. narrationem illam de Smindyride vel Mindyride Sybarita, quam haud magno intervallo apud Diodorum secuta fuisse videtur particula illa, quae est in reliquis Vaticanis Maii p. 10, *ὅτι Μιλησίων τροφῶντων — τὴν τῶν Μιλησίων*. Primae harum sententiarum editores Bipontini adscripserunt haec: „Fuit condita“ (Sybaris), „Olymp. XV. „1, ante Ch. n. 720. at Eusebius Ol. XVII. 4, „a. Ch. 709; alii aliter; ad quas origines narrata „haec videntur, cum sequentibus.“ Valesius ad nomen Mindyridis in Excerptt. de virtt. et vitt. hanc scripsit annotationem: „hoc exemplum „Sybaritici luxus hic affertur a Diodoro per „occasionem; neque enim existimandum est „Smindyridis ac Clisthenis Sicyonii aetatem his „temporibus convenire. Nam Clisthenes Solonis „aetate vixit, ut ex Herodoto constat aliisque.“

Ripontini subiecerunt ibidem „Spectant res ad „seriora tempora; Clisthenes tyrannus Sicyonius „vixit circa Ol. XLI. 5, a. Ch. n. 589, quo „Pythiade I. (al. II.) victor fuit.“ Bene animadverterunt. Nam ex eis, quae supra dixi, elucet Sybaris ortum hoc loco eodem anno, quo Crotonis origines, traditum esse a Diodoro. Eusebius enim Olymp. XVIII anno primo adscripsit : *Κρότων καὶ Πάριον καὶ Σύβαρις ἐκτισθῆσαν*; neque incredibile est Diodorum ante hæc capita Parii origines narrasse. Congruit autem accuratissime Eusebii ordo nominum urbium conditarum cum Diodori narratione, quare aliorum sententiis in hac re locum dare nullo modo possumus. Ac si quis Scymni Chii annos 210 (cf. Scymn. v. 558 seq.) ab anno eversionis, quem dicunt Olymp. 67. 5 (cf. Diod. lib. XI. cap. 90 et lib. XII. cap. 9 seq.), deducens, Sybaris primordia anno primo Olymp. XV adscriberet, vol. cum Strabone Sybarim ante Crotonem conditam esse diceret, reiicienda esset eius sententia, quod non ut apud Strabonem ita etiam apud Diodorum in verbis, quae tertium oraculum de Crotone condenda praecedunt, scriptum est : *ὁ Μύσκελλος τὴν περὶ τὴν Σύβαριν χώραν ἐκτισμένην ἤδη θανμάσας*, sed tantum *ὁ Μύσκελλος τὴν περὶ τὴν Σύβαριν χώραν θανμάσας*; et quod non necesse est Diodorum cum Scymno Chio consentire, Eusebium autem urbium conditarum notationes, quas in Chronico altero posuit, maximam partem e Diodori Bibliotheca sumpsisse apparet; et quod eversionis annus nondum satis est definitus,

quum e Diodoro ipso demonstrari posse videatur, eum Sybaritarum cladem urbisque exitium non Olymp. LXVII. 3 narravisse. — Quod Valesius iam pridem docuerat in annotatione ad primam harum sententiarum, Diodorum usum esse auctore Timæo, idque perspicuum esse ex Athenæi lib. XII, id nunc confirmant novæ reliquiae; nam eadem, quæ apud Maium cap. XI. p. 9 legimus, ab Athenæo e Timæo referuntur lib. XII. p. 518. Est autem in Maii libro prior narratio hæc: *Ὅτι φασὶν τινὰ τῶν ἐμπόρων Συβαριτῶν ἀκούσαντα παρὰ τινος ὅτι θεασάμενός τοὺς ἐργάτας εἰληφώς εἶη τὰ πράγματα παρακαλέσαι τὸν εἰπόντα μὴ θαυμάσαι· καὶ γὰρ ἀκούσαντα τὸ γεγονός πεπτονηκέναι τὴν πλευράν.* Dindorfius scripsit *φασὶ τινὰ τῶν Συβαριτῶν ἐμπόρων*; rectius, ut puto, *Geelii τῶν εὐπόρων Συβαριτῶν.* τὰ, quod antecedit vocabulum *πράγματα*, delet Dindorfius, sed *πράγματα* quoque, quæ non attingit, immutanda esse opinor; nam quod etiam Geelium, quum Athenæum citavit, indicasse puto, *ῥῆγμα* vel *ῥήγματα* scribendum videtur. Neque vero Casaubono assentior, qui in annot. ad Athenæum „homo delicatus“ inquit, „cum videret, qui agrum foderent, „ita offensus est aspectu laborantium, ut sibi „ipse videretur fodi. id dixit auctor *ῥῆγμα λαβεῖν* „sic enim maluit, quam *ὀρυγμὰ*. cedo autem „quid aliud est *ῥῆγμα λαβεῖν* nisi *ὀρύττεσθαι*? „non assentior eruditissimo medico, qui *ῥῆγμα* „hic ex arte sua aliter interpretatur, proxima „narratiuncula nostram expositionem satis firmat;“ neque enim narratiuncula proxima quidquam

demonstrat, et Dalechampius mihi quidem rectissime ῥῆγμα explicuisse videtur, praesertim quum sententiam suam Senecae loco prolato firmarit: est autem eius annotatio huiusmodi: „ῥῆγμα „λαβεῖν: quod prae mollitie sustinere non posset „aspectum eorum, qui fodiebant. ῥῆγμα et „σπάσματα usitata medicis vocabula, fibrarum „carnis, venarum, arteriarum, nervorum diruptiones, effractiones, elisiones ob lapsum corporis ex alto, incussa quae gravia sunt, vehementes conatus saltandi, onera gestandi, ferendi et alia huiusmodi. Fit saepius hic morbus cum ingenti dolore. Seneca c. 25 lib. 2 de Ira, „Dissolutus deliciis cuius latus alieno dolore,“ (scribitur apud Dalechampium labore) „condoluit. „Mindyridem aiunt fuisse ex Sybaritarum civitate, qui cum vidisset fodientem et altius rastrum „allevantem, lassum se fieri questus, vetuit illum „opus in conspectu suo facere etc.“ Ac si vera esset Casauboni sententia, sive Diodorus, sive is, qui sententias exscripsit e Diodori Bibliotheca aut negligentissime locum descripsisset, aut secus intellexisset narrationem, quum id, in quo omnis Casauboni sententiae vis vertitur, in his sententiis ne scriptum quidem sit; legimus enim οὐ θεασάμενος τοὺς ἐργάτας εἰληφὼς εἴη ῥῆγματα, non οὐ θεασάμενος τοὺς ἐργάτας ὀρτυττίας sive σκάπτοντας. — Alteram narrationem non solum apud Athenaeum, sed etiam apud Plutarchum in vita Pelopidae cap. 1 invenimus. Byzantinus autem huius epitomae scriptor Diodori verba hoc loco nimis invertisse videtur, nam ut nunc se habent,

alterum enuntiati membrum omni caret recta compositionis ratione; est enim in codice, ut ait Maius: ἕτερον δὲ λέγεται παραβαλόντα εἰς Σπάρτην εἰπεῖν ὅτι πρότερον μὲν θαναμάζοι τὴν τῶν Σπαρτιατῶν ἀνδρείαν, τότε δὲ θεασάμενον εὐτελοῖ καὶ μετὰ πολλῆς κακοπαθείας βιοῦντας εἶπεν ὅτι τῶν ἐσχάτων οὐδὲν διαφέρουσι, quae quum depravata esse videret editor Romanus post εὐτελοῖ καὶ inseruit ὁρῶν. Quid autem ita scribendo effecisse sibi visus sit ego nescio, oblitus enim sum eius interpretationem Latinam inspicere. neque opus erat, opinor. nam quid potius faciendum sit e verbis illis tum Dindorfius vidit, tum ego me vidisse arbitror. Pro εὐτελοῖ, quod nihili est, Dindorfius scripsit εὐτελῶς, εἶπεν convertit in εἰπεῖν: sed ne sic quidem sententiae partes satis inter se cohaerent, quamquam Dindorfium scriptionem Byzantini restituisse puto. Si quis emendatam aliquam atque Graecam sententiam hoc loco constituere vellet, scribendum ei esset τότε δὲ θεασάμενος — εἶποι κ. τ. λ.; ita autem neque Byzantinum illum nec Diodorum ipsum scripsisse mihi quidem certissimum est. Depravationem enim eam, quam liber Vaticanus praebet, inde ortam esse existimo, quod apud Diodorum scriptum erat: ἕτερον δὲ λέγεται παραβαλόντα εἰς Σπάρτην εἰπεῖν πρότερον μὲν αὐτὸν θαναμάσαι τὴν τῶν Σπαρτιατῶν ἀνδρείαν, τότε δὲ θεασάμενον εὐτελῶς καὶ μετὰ πολλῆς κακοπαθείας βιοῦντας λέγειν ὅτι τῶν ἐσχάτων οὐδὲν διαφέρουσι, cuius sententiae mediae priorem partem solito sibi more Byzantinus coniunctione ὅτι praemissa reddidit,

sed eandem rationem in altera sententiae parte idem non servavit. — In verbis sequentibus, quae sunt in libro Dindorfii καὶ γὰρ ἐν Συβαρίταις τὸν ἀνδρείοτατον μᾶλλον ἐλέσθαι ἢ τοῖς ἀποθανεῖν ἢ τοιοῦτον βίον ζῶντα καρτερεῖν pro ἀνδρείοτατον scribendum esse ἀνανδρότατον ex Athenæo p. 518 Dindorfius animadvertit in addendis et ante eum Geelius in Maii libri censura. — Sequitur ut iam supra dixi narratio de Mindyridis luxu, quae est in Excerptt. de virtt. et vitt. Sunt ibi verba Ὅτι Μινδυρίδης λέγεται περιουσιάζειν τροφῇ παρὰ Συβαρίταις. οὗτος γὰρ Κλεισθένης τοῦ Σικωνίου τυράννου νικήσαντος ἄρματι, καὶ κηρύξαντος παραγενέσθαι τοὺς προαιρευμένους γαμεῖν τὴν αὐτοῦ θυγατέρα, δοκῶσαν κάλλει διαφέρειν, ἀναχθῆναι τινα ἐκ Συβάρεως ἐν πεντήκοντόφω τοὺς ἐρέτας ἔχοντα ἰδίους οἰκέτας. ὧν εἶναι τοὺς μὲν ἀλιεῖς τοὺς δὲ ὀρνιθοθήρας. παραγεγόμενον δὲ εἰς Σικυῶνα ταῖς κατὰ τὴν οὐσίαν παρὰσκευαῖς οὐ μόνον τοὺς ἀντιμνηστεύσαντας, ἀλλὰ καὶ τὸν τύραννον αὐτὸν ὑπερᾶραι κ. τ. λ., de quibus hanc Wesselingius scripsit annotationem: „Salmasius margini alleverat τὴν ἐκ Συβάρεως subintelligens, ut moris est ὁδόν. At Suidas „ἀναχθῆναι λέγεται ἐκ Συβάρεως νηῖ, πεντήκοντα „τοὺς ἐρέτας ἔχων τοὺς ἰδίους etc. E quo si ἔχων „recipiaturs una cum Salmasii coniectura, ad „sententiam nihil admodum desiderabitur. Nam „πεντήκοντα Suidæ pravum est. Plures administros, servosque secum adduxit Mindyrides, et „mille quidem, si Athenæus non fallit L. VI, „p. 273 B. Scribendum νηῖ πεντήκοντόφω, quod

„probe Jac. Perizonius ad Aelian. Hist. Var. „IX, 24, perspexit.“ Invenitur enim et haec de Sybaritarum luxuria narratio et prima harum narrationum pæne iisdem verbis relata apud Suidam s. v. *Συβαριτικάς*; sed, si e Suida, quemadmodum dicit, hunc locum restituisse sibi visus erit Wesselingius, vehementer, ut puto, errarit. Neque enim aliud quidquam fecit Suidas, nisi titulum de virtutibus et vitiis exscripsit, non Diodorum ipsum; quam opinionem meam præter Suidæ morem scholiastas, lexicographos, epitomatores exscribendi illud potissimum confirmat, quod ea tantum retulit, quae in libro de virtutibus et vitiis prolata sunt, ea autem, quae in Diodori Bibliotheca his interposita erant, quaeque ipsi, si ea vidisset, vel magis dignae relatu visae essent, quam quae retulit, plane prætermisit. Hoc autem si veram esse statuerimus, nequaquam Suida ad hæc verba emendanda utemur. Nam Suidas quum initio huius sententiae legisset *Ὅτι Μινδυρίδης λέγεται περιουσιάζει τρυφῇ κ. τ. λ.*, cetera quoque eadem ratione componenda sibi esse putavit, omnesque accusativos in nominativos casus convertit, qui quidem cum verbo *λέγεται*, quod post vocabulum *ἀναχθῆναι* posuit, coniungendi essent; ut scripserit non solum *οὗτος*, verum etiam *πεντήκοντα τοὺς ἐρέτας ἔχων ἰδίους οἰκέτας τοὺς μὲν ἀλιεῖς τοὺς δὲ ὀρνιθοθήρας παραγυνομένης δὲ κ. τ. λ.* Suo igitur ille arbitrato alienam sententiam conformavit. Neque vero multo secus fecit epitomator noster; nam et ipse priorem sententiae partem mutavit; quod novae

reliquiae ostendunt, quas, quum sententiarum causa descriptae sint, multo fidelius ipsum Diodorum referre, quam vel excerptas legationes, vel Excerpta de virtutibus et vitiis, iam supra me dixisse memini. Sunt enim in reliquiis Vaticanis extrema verba eorum, quae paullo supra recensui, haec: *μάλιστα δὲ παρ' αὐτοῖς περιουσιάζει λέγεται τρυφή τὰν ὀνομαζόμενων Μινδυρίδην*, quibus reliqua apud Diodorum ita fere adiuncta fuisse puto: *Τούτων³) γὰρ*

3.) Erroris in hoc pronomine a librario admissi exemplum unum ex his reliquiis Vaticanis proferam. Cap. XVII. p. 16, Diodorfii scriptum est: *Ὅτι Κροῖσος ὁ Λυδῶν βασιλεὺς — μετεπέμπετο τῶν Ἑλλήνων τοὺς σοφωτάτους, καὶ συνδιατρίβων αὐτοῖς: μετὰ πολλῶν δώρων ἐξέπεμψε καὶ αὐτὸς πρὸς ἀρετὴν ὠφέλητο πολλὰ. ποτὲ δὲ τούτων μεταπεμψάμενος καὶ τὰς δυνάμεις — ἐπιδειξάμενος ἠρώτησεν εἴ τις ἕτερος αὐτοῦ δοκεῖ μακαριώτερος εἶναι. ὠφέλητο pro ὠφέλοιτο, quod in codice esse dicit Maius, Diodorfius scripsit, ego malim ὠφελεῖτο, quamquam illud propius ad scripturam codicis accedit, si quidem librarium verba dictata excipientem facimus. Pro τούτων Geellius, si bene memini, vult Σόλωνα. Possit fortasse sana videri illa ipsa scriptio, propter verba cap. XXVI haec *μετεπέμψατο δὲ καὶ Σόλωνα ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἐπὶ φιλοσοφίᾳ μεγίστην δόξαν ἔχόντων*, quibus et ipse Diodorfius in annot. adscripsit: „Simillimus locus est supra „p. 14 ed. Rom. 16. 9. ed. Lips. *ποτὲ δὲ τούτων μεταπεμψάμενος*.“ Sed pace viri summi dixerim, loci non sunt similes inter se: posteriore enim loco*

Κλεισθένους τοῦ Σικανίων τυράννου νικησαντος ἄρματι, καὶ κηρύξαντος παραγενέσθαι τοὺς προαιρουμένους γαμῆν τὴν αὐτοῦ θυγατέρα δοκοῦσαν κάλλει διαφέρειν, ἀναχθῆναι φασιν ἐκ Συβάρεως ἐν πεντηκοντόρῳ τοὺς ἐρέτας ἔχοντα ἰδίους οἰκέτας ὧν εἶναι τοὺς μὲν ἁλιεῖς τοὺς δὲ ὀρνιθοθήρας, παραγεγόμενον δὲ κ. τ. λ. — Hæc habui, quæ de reliquiis narratorum a Diodoro Sybaris primordiorum et anni primi Olymp. XVIII dicerem, nam etiam postremam particulam conceptam verbis *Ὅτι τῶν Μιλησίων τρωφόντων* — *τὴν τῶν Μιλησίων*, quæ est in reliquiis Vaticanis, ad easdem Sybaris origines et ad eundem annum refero. Quod autem ad luxus Sybaritici exempla attinet, non legi ego magis insigne ullum, quam quod Tzetzes Chil. I. v. 812 sqq. et IV v. 493 sqq. refert, ubi Antisthenis Sybaritæ *ἰμάτιον* hand inelegantibus versibus politice describit.

sermo est de Croeso, qui sæpe aliquot viros sapientes Græcos secum habuit, priore autem de uno Solone, quem Cræsus ille, qui plerumque aliquos e septem sapientibus secum habuit, Sardes vocaverat. Posteriore loco Diodorus memor se iam supra Solonis cum Cræso sermonem de felicitate narravisse, hunc quum eos qui Sardes venissent recenseret, et separatim ceteris præmisit, et iterum in reliquorum numero recensuit: priore loco quum de Solone diceret, ceteros viros sapientes non commemoravit nominatim, nam quæ sunt verba *μετεπέμπετο τῶν Ἑλλήνων* — *πολλὰ*, ea quasi describendi Cræsi causa dicta sunt; quare ego scribo minima mutatione *ποτὲ δὲ τοῦτον μεταπεμψάμενος* —

CAP. XV.

Epimetrum.

Quod iis, qui maxima volumina scripserunt, plerumque usu venisse videmus, id mihi nunc accidit in minimo, ut habeam, quae quum suis locis prætermiserim, mihi sint in fine totius operis adicienda. Dies enim diem docet, ac tametsi nondum mihi liceat dicere *γηράσκω δ' αὖτε πολλά διδασκόμενος*, licet tamen prædicare „quotidie „aliquid addisco.“ Et recte id quidem facere mihi videor, nam semper homini studioso aliquid est legendum et discendum, non ut magnum quidquam atque inauditum antea quotidie addiscat, sed etiam ut intelligat ea, quae sibi primo in mentem venisse ipse arbitratur, sæpe aliis quoque multo ante non solum in mentem venisse, sed etiam litteris prodita esse. Id quod ego expertus sum in hoc libello duobus, quod sciam, locis. Nam quae in annotatione ad cap. II pluribus ego exposui, ut demonstrarem Hessium in explicanda dictione *μη καλῶς τὴν ὥραν διατεθεῖσθαι* Plut. Brut. cap. 6 errasse, Amiotum autem rectum vidisse, eadem Schaeferum video apposisis tantum argumenti sive testimonii litteris principibus in annotatione ad Plutarchi Brutum docuisse. Et quae cap. IX ad versus Tyrtæi *ὃν γὰρ ἀργυρότοξος κ. τ. λ.* annotavi, eorum magnam partem reperio in Bachii mei libello, qui inscriptus est *Callini, Tyrtæi, Asi carminum quae supersunt*, p. 82 sqq. — Convenit mihi cum illo de vocabulo *πρεσβυγενής*, de vi verborum *ἐνθελαις ὀήταις*,

qua in re definienda uterque nostrum consentit cum Muellero, quamquam Bachius scribit *εὐθείην ῥήτορην*, de restituendo versu octavo in hunc modum *μηδὲ τι βουλευεῖν τῇδε πόλει σχολιόν*, in quo partim cum critico Halensi consentimus. — Sunt autem etiam nonnulla de quibus mihi non conveniat cum Bachio. Hæc paucis perstringamus, Quod dicit in verbis *πρεσβύτας τε* apud Plutarchum *τε* esse prorsus otiosum, δὲ autem in *πρεσβυγενεῖς δὲ*, quod est apud Diodori epitomatorem, particulam *μὲν* versus quinti habere, cui respondeat, quaritur sane utrum senatus cum plebe an cum regibus coniungendus sit. Ego dixi Plutarchum mihi videri hoc fecisse; apud Diodorum Dindorfius δὲ retinuit, et ut plane seingeret senatores plebemque ab regibus infra *μυθεῖσθαι τε τὰ καλὰ καὶ ἔρδειν κ. τ. λ.* scriptum maluit, quam *μυθεῖσθαι δὲ τὰ καλὰ καὶ ἔρδειν*, quod est apud Maium. Quomodo eam sententiam ego interpretandam esse arbitrer, in extrema annotatione dixi. Sed haud scio an praeferenda sit scriptura et distinctio Maii, qualem eam exhibet Dindorfius. Tum *πρεσβυγενεῖς τε* aptius erit quam *πρεσβυγενεῖς δὲ*. Coniungendi enim ut apud Plutarchum ita apud Diodorum senatores, cum regibus *πρεσβυγενεῖς* sive *γερονσία* cum *ἀρχαγέταις*; et quae sequuntur *μυθεῖσθαι δὲ τὰ καλὰ καὶ ἔρδειν πάντα δίκαια, μηδὲ τι βουλευεῖν τῇδε πόλει σχολιόν* partim ad reges senatoresque partim ad plebem referenda. — Quod scripsit *εὐθείην ῥήτορην*, coniecturam praetulit scripturae codicum Plutarchi: ut autem accusativi illius usum

ostenderet, adscripsit hæc verba : „Similiter
 „*μητιν, χάριν ἀμείβεσθαι*, et apud Demosth.
 „*γνώμας ἐπιχειροῦσθαι* i. e. de diversis rogationi-
 „bus suffragia ferre.“ *Μητιν ἀμείβεσθαι* est
 Pindari, qui cecinit Pyth. IX v. 43 seq. Ahl-
 wardt : τὸν δὲ Κένταυρος ζαμενῆς, ἀγανῶ χλαρὸν
 γελάσσας ὄφρ’ ὅτι, *μητιν* ἔαν εὐθὺς ἀμείβετο, qui
 locus huius similis videri posset, nisi ἔαν acce-
 deret, quod explicare non possumus, nisi ut
 dicamus ei oppositam esse *μητιν Ἀπόλλωνος* :
 quare iam apud Pindarum non offendimur accu-
 sativo *μητιν* ἔαν, sed accusativo τὸν δέ, Centaurus
 enim reddidit, quod acceperat, *μητιν*, quod non
 est consilium, sed dictum *prudens*. Eiusdem
 generis est *χάριν ἀμείβεσθαι*, gratiam referre,
 quod rectissime explicuit Passowius cum Valke-
 nario ad Eurip. Phoen. v. 572 *ἀμείβεσθαι χαρι-*
ζόμενον sive *acceptum* referre *beneficium*. *εὐθείην*
*ῥήτρη*ν autem non acceperunt, qui in concione
 sunt, quare accusativo hic locus esse non videtur.
 Denique scripsit cum reliquis *δῆμον τε πλήθει*,
 cuius loco ego scribo *δῆμον δὲ πλήθει* : utrum
 praeferendum sit pendet a vi totius versus, quem
 non recte intellectum esse a Bachio sentiet, qui
 meam interpretationem legerit. *τε* expressit parti-
 cula dann (Dann wird der Volksmacht Sieg und
 iegliche Stärke erfolgen), haud inepte, si reapse
 hoc versu dictum esset quid exspectare possent
 Lacedæmonii, si ea fecissent, quae versibus supe-
 rioribus dicta sunt. Verum non hæc est senten-
 tia vis, sed ea, quam ego proposui : quare si
 eum Dindorfio *μυθεῖσθαι τε* scribimus, propter

ἄρχειν μὲν et προεβιγενεῖς δέ, si codicis scripturam tuemur, propter idem illud ἄρχειν μὲν et μωθεῖσθαι δέ hoc quoque loco scribendum est δῆμον δὲ πλήθει; est enim tertium præcepti membrum, cui soli convenit infinitivus præsentis ἔπεσθαι. — Hæc sunt, et quæ quum a me primo in medium prolata esse putassem, post inveni aliis quoque in mentem venisse et ab eis ante me publicis commentariis consignata esse; et quæ propter discrepantiam quandam explicationis meæ et Bachii mei, quæ, quum illam scriberem, mihi nondum innotuerat, adicienda mihi esse putavi. — Quum autem in Bachii Tyrtæo postremo versati simus, hæud moleste feret opinor amicus meus, si de ætate Tyrtæi diversam hoc loco ab eius sententia proferre atque probare conabor. — Scripsit enim p. 47 „Tyrtæi definitionem ἀμφ' αὐτῆν „ἐμάχοντ' ἐννέα καὶ δέκ' ἔτη, — αἰχμηταὶ πατέρων „ἡμετέρων πατέρες magis convenire Pausaniæ quam „cæterorum rationi, licet fortasse aliquot annis post „Olympiadem XXIII secundum bellum Messenia- „cum inchoaverit. Quum igitur Pausanias hoc „bellum usque ad Olymp. XXVIII. 1 productum „esse dicat, temporis spatium, quo floruerit Tyrtæus, eo ipso convinci. Ceteros, qui Tyrtæi „ἀκμὴν collocent in Olymp. XXXV, cum illa „fortasse mortem confudisse, cuius, quo tempore „obtigerit, nullam uspiam factam esse mentionem.“ Primi belli initium Bachius cum antiquis scriptoribus ponit Olymp. IX. 2, finem Olymp. XIV. 1; alterum igitur ab altero distat bellum undequadringenta annorum spatium, ut ait ipse p. 46. Quid

autem, si cum hac ratiocinatione comparabimus, quæ Müllerus scripsit histor. gent. urbbq. Hellen. Vol. III p. 284 „admodum esse probabile, „ætatem triginta annorum iuvenibus aptissimam ad „uxores ducendas habitam esse à Spartanis“? inde enim sequitur, ut, si omnium, qui bello secundo arma tulerunt, patres primo anno post bellum primum Messeniæ nati essent et uxores duxissent anno tricesimo ætatis et primo coniugii anno omnes pueros non puellas suscepissent, hi nati annos septem vel paullo amplius bellum secundum cum Messeniis gerere cepissent: quod si displicet, iam, quum constet „gravissima,“ ut ait Iustinus, „se „exsecratione Lacedæmonios bello primo obstrin- „xisse, non prius, quam Messeniam expugnassent, „reversuros,“ avi eorum, qui alterum bellum gesserunt, omnes ante bellum primum triginta annos nati fuisse, uxores duxisse, liberos genuisse putandi sunt, ut ex his liberis natis ante primum bellum, ii nati sint, qui bello altero pugnarunt: quod non minus displicebit. Müllerus libri eius quem dixi Vol. II. p. 145 hæc dixit: „Pausanias setzt „den Anfang“ (des ersten Krieges), „wir wissen „nicht nach welcher Berechnung, Olymp. 9, 2, „das Ende, neunzehn Jahre später, 14, 1. Als „Zwischenraum gibt er, wir wissen wieder nicht „woher, und nicht eben mit Tyrtæos stimmend, „39 Jahre an, so dass der zweite von 23, 4 bis „28, 1 dauert. Wir werden aber unten finden, „dass dieser einige Olympiaden herabgerückt wer- „den kann.“ Vol. III p. 490 scripsit circiter Olymp. 30, 3 bellum alterum coepisse videri;

neque inutile erit ei, qui eius sententiam plane perspicere atque examinare volet, comparare, quae dixit Vol. II p. 150 et 168. — Pausaniae de rebus chronologicis non temere credendum esse, intellexerit, qui recte eo usus erit; eum in definiendis annis rerum gestarum saepe neque Apollodorum neque Eratosthenem esse secutum, facile est videre. Non aequè reprobanda est auctoritas Eusebii, qui eos sequitur auctores, quos summis illis chronographis usos esse cognovimus, neque ubique Iustini, quem saepe numeris Trogi Pompeii viri doctissimi ac diligentissimi usum esse constat. Eusebius autem Maii initium belli secundi Messeniaci ad Olymp. XXXVI, Tyrtæum ad Olymp. XXXVII refert, et Iustinus lib. III cap. 5 post LXXX captivitatis annos Messenios bellum restaurasse scribit. De numero Eusebii controversia est; nam quum annus tertius Olymp. XXXVI, cui apud Armeniam interpretem verba „Messene deficit a „Lacedæmonis“ adscripta sunt, in hoc libro respondeat Abrah. a 1582, apud Hieronymum verba „Messena a Lacedæmoniorum societate discedit“ anno Abrah. 1579 adiuncta videmus. Paullo superiori tempore rem tribuit Suidas, qui Tyrtæum Olymp. 35 floruisse scribit, ut ait Bachius. Eusebii annum si certo cognovissemus, etiam de Diódori, quo illum auctore plerumque usum esse scimus, Bibliothecæ particulis duabus desineremus dubitare, quibus annis adscribendæ sint; nam quos particulis illis cap. XIV reliqq. Vaticana, quæ sunt de bello altero Messeniaco, Maius in tabula chronologica apposuit annos U. c. 69 priori, 71

posteriori, qui respondent Olymp. 23. 4 et 24. 2, eos ineptissimos esse, mox intelliget, quicumque nondum perspexerit. Antecedit eas caput illud, quod est de tyrannide Sicyone ab Andrea occupata, conceptum verbis 'Ὅτι Σικωνίοις ἔχρησεν ἡ Πυθία — μαστιγοφορῶν ὑπηρετεῖ. 1) Centum annos

- 1.) Verba reliquarum Vatic. sunt: 'Ὅτι Σικωνίοις ἔχρησεν ἡ Πυθία ἑκατὸν ἔτη μαστιγονομηθήσασθαι αὐτοὺς. ἐπερωτησάντων δὲ αὐτῶν τις ὁ ταῦτα ποιήσων πάλιν ἀπεκρίθη ὡς ἂν καταπλεύσαντες πρώτῳ γεγενημένον ὕδωρ ἀκούσωσιν. ἐτύγχανε δὲ τοῖς θεωροῖς ἡκολουθηκῶς τῆς θυσίας ἕνεκα μάγειρος ὃς ἐκαλεῖτο Ἀνδρέας μίσθοῦ τοῖς ἀρχουσι μαστιγοφορῶν ὑπηρετεῖ, quibuscum comparo verba Plutarchi D. S. N. V. cap. VII, p. 98 ed. Wytt., quae sunt Σικωνίοις δὲ καὶ διαβήθη ὁ θεὸς προεῖπε μαστιγονόμων δεῖσθαι τὴν πόλιν ὅτι κ. τ. λ., ubi fortasse id ipsum scribendum: quod est in reliq. Vaticanis, μαστιγονομηθήσασθαι. Extrema autem sententia, quamquam recte dicit Maius abrumpi sermonem in medio cursu, tamen melius se habere posse videtur, si scribatur Ἀνδρέας οὗτος μισθοῦ κ. τ. λ. Quod ad nominis scripturam attinet recte dixit Schweighäuserus ad Herod. VI. 126 veram esse Ἀνδρέας non Ἀνδρεὺς; idem dicit Dübnerus noster in censura reliq. Diod. Vatican. ed. Dindorf.; sed quum in eius censura scriptum sit „Herod. Gen. „Ἀνδρεω“ monendi videntur lectores, ne hunc esse verum genitivum putent, qui est Ἀνδρέω, quem accentum etiam in Πυθρέω Herod. VII. 184 restituisse videtur Schweighäuserus. Eiusdem generis est Ἀριστεύ Herod. IV. 13 et Βορέω VII. 189. Nymphodori autem

Orthagorae Orthagoridarumque tyrannidis Muellerus historr. gentt. urbbq. Hellen. Vol. II p. 164 et Vol. III p. 489 dinumerat ab Olymp.

pater Herod. VII. 157. Thuc. II. 29. quum genitivum habeat Πύθεω, Πύθης fuisse videtur: quod nomen etiam Lamponis illius Aeginetae, qui apud Herod. IX. 78 Pausaniae nefarium illud consilium corporis mortui Mardonii contumelia afficiendi dedit, pater habuerit, ego valde dubito, quamquam demonstrari sane non potest illic apud Herodotum Πυθέω scribendum esse, quod ego malim. — Andream autem ipsum patrem fuisse Orthagorae putat Duchnerus, atque hoc nomine invento Muellerum seriem illam „Orthagoras — Andreas“, quam proposuerit, tueri posse. Hoc ita explicandum, ut arbitror, quod saepe filios avorum nomina accepisse constat. Sed quid si dicamus Orthagoram non esse diversum ab Andra? nam Andream ipsum coquum fuisse et tyrannidem occupasse hoc loco dicit Diodorus, eundem Myronis patrem, proavum Clisthenis vocat Herodotus; Orthagoram autem regno Sicyoniorum potitum esse, quum antea coquus fuisset, dicunt tum Aristoteles Pol. V. 12. et Plut. d. S. N. V. cap. 7, tum Libanius or. in Sever. Reisk. Vol. III p. 251 v. 7 et quem non video a Muellero testem citatum, quum tamen ab eo sua sumpsisse videatur Libanius, Helladius ap. Phot. p. 830 v. 37 a. Bekk. Orthagoras ille sive Andreas quamdiu regnarit nescimus, neque eius filius utrum tyrannus curru Olympia vicerit Olymp. XXXIII (Paus. VI. 19.), an privatus patre regnante. Id tantum probabile videtur, Myronem tum circiter viginti duos annos natum fuisse: nam quem alium dicamus hoc loco a Diodoro significari filium Andrae natum proxime ante tyrannidem occupatam; nisi hunc ipsum Myronem? Myronem admodum senem decessisse puto, quum ex Aristotelis verbis Polit. V. 12 ἀλλὰ μεταβάλλει καὶ εἰς τυραννίδα τυράννης, ὥσπερ ἡ Σικυνῶνος ἐκ τῆς Μύρωνος εἰς τὴν Κλεισθέτους perspicuum sit

XXVI usque ad **LI**, repugnante principio cap. **XIV** reliqq. Vaticann., quod est de Locris Epizephyriis, ²⁾ quos conditos esse Olymp. **XXVI**.

Myroni non filium Aristonymum, sed nepotem Clisthenem successisse, mortuo ut videtur Aristonymo ante patrem. —

2.) Posterior earum particularum, quae sunt de Locris Epizephyriis, haec est *Ὅτι τῶν εἰς ἀγρὸν πορευομένων τις ἐρωτήσας ἀπαντῶν ἠρώτησε μὴ τι νεώτερον εἴη κατὰ τὴν πόλιν. καὶ ἐξημίωσαν αὐτὸν οἱ τὴν ἀρχὴν παρὰ Λοκροῖς ἔχοντες· τοσοῦτον ἦσαν περὶ τὸ δίκαιον ἡσυχοληκότες.*

Ad quae verba hanc annotationem scripsit Dindorfius:

„*homini in agrum exeunti cum quidam occurrisset, rogavit*

„*vertit Maius recte ad sententiam, quae nescio an tulerit*

„*τὸν πορευόμενον.*“ huic in addendis, quae dixit,

addidit: „*ἐρωτήσας* in alius verbi locum ex sequenti

„*ἠρώτησε* suffectum videtur.“ Duchnerus vero „liceat-

„ne“ inquit „in loco corrupto *ὅτι τῶν εἰς ἀγρὸν*

„*πορευομένων τις ἐρωτήσας ἀπαντῶν ἠρώτησε*

„*μὴ τι* cett. *ἐντυχήσας* pro *ἐρωτήσας* ab epitomatore

„scriptum esse arbitrari? Genitivum et rationes gramma-

„ticae ferunt, et etiam tolerabiliorem facit vocabulum

„*ἀπαντῶν.*“ Sermo est de Locrensium odio *τῆς πολυπραγμοσύνης*,

quae et ipsa in tanto apud Charondam odio fuit, ut, quum lege sanciret, ne quem in scena

versibus violari fas esset, adulteros exciperet et *πολυπραγμονας*.

Hoc narrat Plutarchus cap. VIII eius libri, qui inscriptus est *περὶ πολυπραγμοσύνης*, ubi

praeterea haec verba invenient lectores: *διὸ καλῶς οἱ τῶν Λοκρῶν ἄρχοντες· ἐπεὶ γὰρ τις ἐξ ἀποδημίας*

προσιῶν ἠρώτησε, μὴ τι καινόν, ἐξημίωσαν αὐτόν. quae narratio tam est similis nostrae, ut

eandem iure habere possimus, immo debeamus. Sed

4 Eusebius Maii nos docet; nam rectius se habere hunc numerum apud Armenium interpretem, quam apud Hieronymum, demonstrat ordo urbium conditarum Gelæ, Rhegii, Locrorum apud Diodorum (reliq. Vaticann.), comparatus cum ordine apud Eusebium Armeniacum et Eusebium Hieronymi. Possint illæ particulæ, quas in narratione originis Locrorum urbis positas fuisse dico, etiam ad Zaleucum legumlatorem referri, quem Olymp. XXX. 1 floruisse scribit Eusebius; sed quum Diodorus lib. XII cap. 20 cum Pythagoræ discipulum vocet, ac multa alieno loco de eo disputet, ego satius esse duxi, ad quem annum Diodorus Zaleucum retulisse statuendus sit, prorsus in medio relinquere. Si ubique eum Pythagoræ discipulum nominavit, id quidem perspicuum est, fieri non posse, ut discipulum ad trigesimam Olympiadem retulerit, quum magistrum in sexagesima prima collocarit. Illas igitur particulas, quæ sunt de Locris Epizephyriis tribuo Olymp. XXVI 4; sequenti fortasse vel alteri post Olympiadi tribuenda videntur, quæ de regno Sicyoniorum ab Andrea occupato dicta sunt, ut Clisthenes, extremus Orthagoridarum, Olymp. LII vel LIII de vita decessisse, statuendus

apud Plutarchum non is quaerit, qui apud Dindorfium ac Duchnerum, sed alter ille, qui rus profectus erat. Quare mihi quidem apud Diodorum scribendum esse videtur *Οτι τῶν εἰς ἀγρόν πορευομένων* (partic. praes. pro praeterito, ut saepe) *τις ἐπανιὼν ἠρώτησε, μή τι νεώτερον εἴη κατὰ τὴν πόλιν· καὶ ἐξημίωσεν αὐτόν κ. τ. λ. ἐρωτήσας* enim prorsus male eicere, quam eius loco scribere *ἐξ ἀποδημίας*. —

sit; neque enim assentior Mucllero, qui rem ita exponit, ut Clisthenem ipsum vivum regno a Lacedæmoniis pulsum significet; quod si factum esset, non omnem eius rei memoriam interituram fuisse arbitror. Initium belli alterius Messeniaci Diodorus fortasse in Olymp. XXXV posuerat, ubi legimus apud Eusebium Hieronymi, Tyrtaum in Olymp. XXXVI. Proxima Bibliothecæ particula in reliqq. Vaticanæ, quæ est de oraculo Batto Cyrenarum conditori edito, referenda est ad Cyrenarum origines Olymp. XXXVII. 2. Si autem Diodorus quoque huic temporis Tyrtaum tribuit, vetustiore iam auctoritate utuntur, qui Tyrtaum recentiore faciunt, quam qui antiquiorem; et quum Diodorus Eratosthene atque Apollodoro auctoribus uti soleat, probabile est illos ipsos Tyrtaum in Olymp. XXXV vel XXXVI collocasse.

Hæc mihi dicenda putavi de Tyrtaeo deque illorum temporum notatione. Nunc quædam hoc loco proponam, quæ quum capitibus superioribus proferri potuissent, aut consulto ibi non sunt dicta, ne annotationum moles nimium cresceret, aut incuria omissa, ut sit, quum quis non potest assiduo labore opus aliquod ab initio usque ad finem perducere, sed inceptum aliquamdiu intermittere cogitur, aliis occupationibus distractus. Ac primum quidem eis, quæ dixi cap. XI annot. 4 de particula illa reliqq. Vaticanæ, Dionis Cassii, quæ est *Ὅτι οἱ Φάβιοι ἐπὶ τῷ γένει καὶ τῷ πλοτῷ ὅμοια τοῖς ἀρίστοις προνοῦντες κ. τ. λ.*, quam protuleram, ut ostenderem sæpe Epitomatores ab abrupto quodam inciso sumpto e superioribus scriptoris verbis, cuius in

fronte collocarint ὅτι, et cuius mediani partem participio posito struxerint, initium sententiarum suarum excerptarum ita fecisse, ut nonnumquam minime apte principium sententiæ cum ceteris partibus iunctum sit, hæc nunc addo: multo magis quam hanc sententiam illis tam inepte compositis, quas cap. XI vidimus, respondere ea, quæ de Fabiis in Excerptis Peirescianis servata sunt cap. XXVI his verbis Ὅτι οἱ Φάβιοι ἐπὶ τε τῷ γένει καὶ τῷ πλούτῳ ὅμοια τοῖς ἀρίστοις φρονοῦντες ὑπὸ Τυρσηνῶν διεφθάρησαν, ἔξ καὶ τριακόσιοι ὄντες· οὓς οἱ Ῥωμαῖοι μειζόνως ἢ κατὰ ἀριθμὸν τῶν ἀπογενομένων καὶ ἰδίᾳ καὶ κοινῇ ἐπένθησαν κ. τ. λ., quorum prima Ὅτι — φρονοῦντες magno intervallo abfuisse a sequentibus οὓς οἱ Ῥωμαῖοι κ. τ. λ., verba autem illa ἔξ καὶ τριακόσιοι ὄντες alieno loco e superioribus repetita, et quæ antecedunt ὑπὸ Τυρσηνῶν διεφθάρησαν plane interposita esse arbitrio Epitomatoris demonstrant Zonaræ verba cum reliqq. Vaticann. Dionis comparata. — Deinde quum cap. XII annot. 3 posuerim verba cap. XXIII reliqq. Vaticann. Dionis nunc reliqua proferam, quæ eidem tempori adscribenda in reliquiis illis inveniuntur. Sunt autem hæc p. 151 cap. XXII: Ὅτι οἱ εὐπατρίδαι φανερώς μὲν οὐ παντὶ πλὴν βραχέων, ἐπιθειάζοντες τινα ἀντέπραπτον, λάθρα δὲ συχνούς τῶν θρασυτάτων ἐγόρευον· quibus verbis Maius hanc adnotationem adscripsit: „Post-
„quam induciæ in annos quadraginta Veientibus
„datæ fuerunt, Romæ tempestates tribuniciæ re-
„cruduerunt, populo adversus patricos certante.
„Ea contentio tanta fuit, ut unum saltem tribunum

„a patribus. clam strangulatum Liv. II. 54 memo-
 „ret; nunc vero a Dione cognoscimus plebeios
 „multos ferocia insignes, quod pronum creditu
 „est, clandestino patrum facinore fuisse interceptos.
 „Hæc autem anno ante consulatum Pinarii et Furii
 „acciderunt teste Livio loc. cit. Ab hoc consulatu
 „usque ad pacem Faliscam nempe ex annorum
 „prope LXXX historia nihil excerpsit eclogarius
 „præter pauca de civilibus discordiis capita, qua-
 „rum sane motibus diutissimis Roma per id inter-
 „vallum concussa fuit. In hæc enim tempora in-
 „cidit lex Valeronis de plebeiis magistratibus
 „creandis, Cæsonis Quinctii iudicium, universa
 „illa decemvirorum legibus scribundis historia,
 „tribunorum militarium consulibus substitutio, lex
 „de connubiis patrum et plebis, Spurii Melii
 „ambitio et supplicium, turbæ agrariæ et alia
 „eiusmodi, quæ apud historicos leguntur discidia.“
 In margine posuit annum U. C. 281. P. 152
 sequuntur hæc: Ἐννέα (apud Mai. est ἐνέα) γὰρ
 ποτε δημαρχοὶ πύρρῳ ὑπὸ τοῦ δήμου ἐδόθησαν.
 ἀλλ' οὔτε τοῦτο τοὺς λοιποὺς ἐπέσχεον· ἐπ' ἄλλα
 πλεονα μὲν ³⁾ ἐλπίδα οἱ μετὰ ταῦτα αἰεὶ δημαρ-

3.) Non solum in his verbis, sed etiam in proximis illis
 καὶ αὐτοὶ μεγάλην — προσετίθεντο corrupti ali-
 quid inesse puto, sed quomodo sananda sint, non video.
 Cap. autem XI p. 143 scribo Ἄλλως τε γὰρ ἐδυσ-
 χέραινον, ὅτι οὐ (Maius μὴ) τὰ αὐτὰ θεάμενοι
 σφῶν οἱ βουλευταὶ καὶ τυχόντες ἐφρόνουν· ἀλλ'
 ἐν μὲν τῇ κινδύνῳ πολλὰ καὶ μεγάλα αὐτοῖς
 ὑπέσχεοντο, σωθέντες δὲ οὐδὲν οὐδέ τὰ ἐλάχι-

χοῦντες ἐκ τῆς ἑαυτῶν φιλονεικίας ἢ δόξαι τῆς ἐκείνων συμφορᾶς λαμβάνοντες οὐκ ἡμβλύνοντο, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ μᾶλλον ὑπ' αὐτῶν τούτων ἐθρασύνοντο· τοὺς τε γὰρ ἀπολλυμένους ἐς δικαίωμα τῆς ὑπὲρ ἑαυτῶν τιμωρίας προεβάλλοντο· καὶ αὐτοὶ μεγάλην ἡδονὴν ἐκ τοῦ καὶ παρὰ δόξαν ἀκινδύνως περιέσσεσθαι νομίζειν προσετίθεντο, ὥστε καὶ τῶν εὐπατριδῶν τινὰς ἐπειδὴ μηδὲν ἄλλως ἦνγον ἐς τὰ τοῦ πλήθους νομίσματα μεταστῆναι. τὴν γὰρ ταπεινότητα αὐτοῦ πολὺ (Maius hic inserere vult ἰκανωτέραν, possis etiam κρείττω et alia) εἶναι πρὸς τὰς τῆς δημοκρατικῆς ἰσχύος ἐπιθυμίας, τῆς τῶν σφετέρων καλλωπισμάτων ἀσθενείας ἐνόμιζον εἶναι, καὶ μάλιστα ὅτι καὶ δεύτερον καὶ τρίτον ἐπὶ πλεῖον τε ἔτι καίπερ κωλυθὲν τό τινα τὴν ἀρχὴν λαμβάνειν συγχροὶ καὶ ἐφεξῆς ἐδημάρχουν. Quorum verborum primis Maius hæc adscripsit: „Equidem „si de tribunis plebis agitur, eorum numerus „anno CCXCVII ita ampliatus est, ut essent „decem, atque ita cautum ut postea crearentur. „Liv. III. 50. (Sed qui fieri potuit, ut suos „tribunos plebs concremaret?) Sin agitur de „militaribus consulari potestate tribunis, ii quidem „tres primo creati fuere anno CCCX teste Livio „IV. 7, tum anno CCCXXVIII quatuor.“ In margine Maius scripsit: „Post annum 281.“ Deinde ea verba sequuntur, quæ posui cap. XII;

στον (Mai. τῶν ἐλαχίστων) ἐποίησαν. Quam sententiam Maius non magis recte intellexit atque explicuit, quam eam interpretatus est, sive quam proxime sequentem explicuit, qua explicatione perversiorem nunquam vidi. —

tum hæc: Ὅτι καὶ τὰ ἐν τοῖς στραδοπέδοις καὶ τὰ ἐν τῷ ἄστει ἐταράχθη· οἳ τὲ γε στρατενόμενοι φιλονεικίᾳ τοῦ μηδὲν τοῖς τὴν δυναστείαν ἔχουσι προσχαρῆσαι, καὶ τὰ κοινὰ καὶ τὰ οἰκεία ἐθελονταὶ προΐεντο· καὶ ἐκεῖνοι οὐχ ὅτι τοῖς ὑπὸ τῶν ἐναντίων ἀπολλυμένοις σφῶν ἔχαιρον, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ πολλοὺς τῶν δραστηρίων τῶν τὰ τοῦ πλήθους πραττόντων ἐκ τρόπου δὴ τίνος ἐπιτηδείου ἔφθειρον· κακ' οὗτου στασις οὐ μικρὰ σφῶν συντηρέθη (apud Maium est *συντηρέθη*). De quibus verbis Maius ita loquitur in annotatione: „Si forte adhuc „Dio in anno U. c. CCLXXXIII, quod vix credo, „versatur, historiam heic habemus refractarii sub „Appio Cos. exercitus, quam graphice scribit „Livius II 38.“ — Maius, quum singula singulis annis adscribere studeat, explicare se non potest, ut apparet; sed et Zonaras Vol. II p. 26 Wolf. docuit, nec Niebuhrium latuit (histor. Rom. Vol. II p. 261.) Dionem hæc non ita digessisse, ut cetera digessit; verum non habita accurata ratione temporum tum civiles illas discordias, tum omnes res gestas, quas ab aliis inter Fabiorum intercessionem ac decemviratum notatas videmus, quasi sub uno conspectu mixtas retulisse. Neque vero ego illud assentiri possum Niebuhrio, quod dicit (annot 521) „verba Dionis apud Zonaram καὶ „τοὺς ἀγορανόμους τε καὶ δημόχους ἐπηύξησαν „ἵνα πλείστοις τοῖς αὐτῶν προϋσταμένους ἔχωσι „non significare eam auctionem, qua decem facti „sunt, sed eam, qua duobus illis, qui ab initio „fuerant, tres additi sunt.“ Nihil enim impedit, quominus maiorem illam auctionem hoc loco

memoratam esse putemus, quum res esse confusas cognoverimus; aptius autem, est hæc verba de decem tribunis creatis intelligere, quum paullo infra narrationem illam de novem tribunis a populo combustis inveniamus.

Explicatis Cassianis illis reliquiis ad locos quosdam Plutarcheos orationem converto. Emendavi cap. IX annot. 1 extremam sententiam eius libelli, qui inscriptus est de gloria Atheniensium, nunc hic proponam priorem partem cap. 3 eiusdem libelli, ac paullo uberius de ea disseram. Sunt igitur verba apud Reiskium hæcce: *Πλὴν ὁ Σιμωνίδης, τὴν μὲν ζωγραφίαν, ποίησιν σιωπῶσαν προσαγορεύων, τὴν δὲ ποίησιν, ζωγραφίαν λαλοῦσαν. ἃς γὰρ οἱ ζωγράφοι πράξεις ὡς γινομένας δεικνύουσι, ταύτας οἱ λόγοι γεγενημένας διηγῶνται καὶ συγγράφουσιν. εἰ δὲ οἱ μὲν χρώμασι καὶ σχήμασιν, οἱ δ' ὁνόμασι καὶ λέξεσι ταῦτα δηλοῦσιν, ἕλη καὶ τρόποις μιμήσεως διαφέρουσι· τέλος δ' ἀμφοτέροις ἐν ὑπόκειται, καὶ τῶν ἱστορικῶν κράτιστος ὁ τὴν διήγησιν ὥσπερ γραφὴν πάθει καὶ προσώποις εἰδωλοποιήσας. ὁ γοῦν Θουκυδίδης ἀεὶ τῇ λόγῳ πρὸς ταύτην ἀμιλλᾶται τὴν ἐνάργειαν, οἷον θεατὴν ποιῆσαι τὸν ἀκροατὴν, καὶ τὰ γινόμενα περὶ τοὺς ὁρώντας ἐκπληκτικὰ καὶ θαυρακτικὰ πάθη τοῖς ἀναγινώσκουσιν ἐνεργάσασθαι λιχνεύμενος. ὁ γὰρ παρὰ τὴν Ῥαχίαν αὐτῆς τῆς Πύλου παρατάτων τοὺς Ἀθηναίους Δημοσθένης, καὶ ὁ τὸν κυβερνήτην ἐπισπέρχων Βρασίδας ἐξοκέλλειν, καὶ χωρῶν ἐπὶ τὴν βάραν, καὶ τραυματιζόμενος καὶ λεπτοψυχῶν καὶ ἀποκλίνων εἰς τὴν παρεξείρεσίαν· καὶ οἱ πεζομαχοῦντες μὲν ἐκ θαλάττης*

Λακεδαιμόνιοι, ναυμαχοῦντες δ' ἀπὸ γῆς Ἀθηναῖον
καὶ πάλιν ὁ ἐν τοῖς Σικελικοῖς ἐκ τῆς γῆς πεζὸς
ἀμφοτέρων, ἰσορρόπου, τῆς ναυμαχίας καθεστη-
κυίας ἄλαστον ἀγῶνα καὶ σύνταξιν τῆς γνώμης
ἔχων διὰ τὰς συντάξεις, ὡς συνεχὲς τῆς ἀμύλλης
καὶ τοῖς σώμασιν αὐτοῖς, ἴσα τῇ δόξῃ περιδεῶς
συμπνέων τῇ διαθέσει καὶ τῇ διακτινώσει τῶν
γινομένων γραφικῆς ἐναργείας. — In libro Tauch-
nitziano, cuius scriptura unde ducta sit, ego
nescio, tum προσαγορεύει invenio participii loco
positum, tum aptiorem sententiarum singularum
distinctionem, præcipue quod scriptum est δηλοῦ-
σιν ὅλη καὶ τρόποις μιμήσεως διαφέρουσι, τέλος
δ' ἀμφοτέροις κ. τ. λ. — Reiskius quum in parti-
cipio προσαγορεύων et in inciso illo ὅλη -- δια-
φέρουσιν hæsisset, ὁρῶντας cum ὁρῶντας permutare
vult, cui coniecturae hanc suasionem adiecit:
„illas animorum affectiones, quibus tenebantur
„illi, qui res sermone expositas gerebant.“ Ego
non probo, sed vulgatam potius retinendam esse
arbitror. Nam quæ antecedunt verba satis demon-
strant Plutarchum hoc loco picturas et historico-
rum scripta, spectatores et lectores comparare.
„Eum optimum esse scriptorem,“ dicit, „qui
„narrationem suam animorum affectibus personis-
„que hominum tamquam in pictura exprimendis,
„ita rebus gestis adaptet, ut imaginem earum
„referre videatur. Hoc Thucydidem fecisse, qui
„ubique oratione sua assequi illam imaginum sive
„picturarum ἐνάργειαν, lectores reddere spectato-
„res, perturbationes illas animi, quibus afficiuntur
„spectantes in legentibus efficere studuerit.“ Hæc

si diligentius considerasset Reiskius ac secum reputare voluisset, quid inter actorem et spectatorem vel lectorem interesset, non dubito, quin ipse coniecturam suam non nimis aptam huic sententiae iudicasset. Solemus enim quum res ipsas sive fabulas, quibus illae aguntur, quum picturas ad veri similitudinem factas, quum narrationes omnibus modis absolutas spectamus, audimus, legimus, ridere quæ ridicula sunt, dolere quæ sunt tristia; adamare certantium alteram partem, eique favere; indignari, flere, perturbari, si quid adversi huic acciderit; moveri, timere, si quid periculi instet; summo affici gaudio, exclamare, si incolumis evaserit, aut victoriam reportarit: eos autem animi motus, quibus actores ipsi afficiuntur, nos non sentimus; non furore capimur; non desperatione, nisi nostra ipsorum salus periclitatur. Sed tales spectatores vel auditores vel lectores, qui ipsi acturi essent, si eis liceret, quorum interest quem eventum res habeat, de quorum salute aut vita agitur, Plutarchus hoc loco intelligere non potuit, neque enim pictores æqualibus solum suis pingunt, nec scriptores ætati suæ tantum scribunt, sed etiam posteritati. — Quæ sequuntur verba apud Plutarchum, ea malè se habere Reiskius sensit quidem, sed quod ei imprimis faciendum erat, ut tutissima atque certissima ratione corruptelis illis mederetur, id non fecit. Fontes scriptoris ei erant adeundi; huc si se convertisset, vana illo atque irritò conatu Plutarchi verba ex suo ingenio restituendi supersedere potuisset. Nam præter

annotationem eam, qua dixit pro τὴν Παχίαν αὐτῆς τῆς Πύλου, scribendum esse τὴν Παχίαν αὐτὴν τῆς Πύλου, nihil protulit, quod quisquam iure probare possit. Sunt enim eius verba hæc:

„fortasse ἀκλαστον ἀγῶνα καὶ σύντασιν τῆς γνώμης
 „ἔχων διὰ τὸ τῆς συντάξεως συνεχὲς τῆς αἰλλῆς
 „τοῖς σώμασιν αὐτοῖς, ἴσα τῇ δόξῃ περιδεῶς συμ-
 „πνέον τῇ διαθέσει καὶ τῇ διατυπώσει τῶν γιγνο-
 „μένων, γραφικῆς ἔργων ἐναργείας. scil. ἐστὶ.
 „Difficile est absque circumlocutione et servato
 „græcorum verborum ordine dictionem hanc lati-
 „nam facere paullo intricatiorem. attamen audebo
 „et tentabo: in belli Siculi narratione Sparta-
 „norum et Atheniensium exercitus pedester
 „[scil. in terra continente dimicans, quo numero
 „etiam equester continetur] post commissam
 „dubio Marte pugnam navalem, contentionem
 „servans invictam et nervos animi intentos in
 „dictione historici [Thucydidae,] quæ dictio
 „ipsis pugnantibus paria facere, et eorum facta
 „verbis æquare nititur, pariter atque illi, de
 „conservanda gloria parta sollicita in disponenda
 „et effingenda atque coram oculis ponenda rerum
 „gestarum enarratione, opus est artis pictoriæ,
 „res, quas significatum it, perspicue ostendentis
 „et velut oculis subiicientis.“ Hæc ille. Nos
 videamus contra, quid si rectam tenebimus emendandi atque explicandi viam huic Plutarchi loco futurum sit. Perspicuum est Plutarchum, qui Thucydidis virtutem in historia scribenda laudet, demonstrare velle eum rebus gestis artificiosissime exprimendis effecisse ut lectores videre eas atque

spectare sibi viderentur. Hoc ut demonstraret, exemplis ei opus erat a Thucydide petitis. Ac petiit intelligentissime. Propositas videmus duas duorum praeliorum descriptiones, quibus meliores, magis perfectae fieri non possunt, unam pugnae ad Pylum, alteram praelii navalis in portu Syracusarum, quarum posterior illa etiam Dionysio Halicarnassensi tam illustris tamque omnibus modis absoluta esse visa est, ut eam in iudicio suo de Thucydide (cap. 26.) totam recitaret. Quis non miretur editoribus Plutarchi non in mentem venisse, ea, quæ hic Plutarchus exscripsit, planissima apud Thucydidem legi posse, quod quum illi non animadverterint, nos iam sine mora nos eo convertamus. Thucydides lib. IV cap. 8 seqq. superiorem illam pugnam descripsit, sed quæ Plutarchus retulit a nono demum capite incipiunt. hoc capite narrat, quomodo Demosthenes milites disposuerit: sequenti qua oratione eorum animos excitavit. Postrema eius verba hæc sunt: καὶ ἀμνησμένους παρ' αὐτὴν τὴν ῥαχίαν, σώζειν ἡμῶς τε αὐτοὺς καὶ τὸ χωρίον, quæ confirmant Reiskii sententiam pro παρὰ τὴν Ῥαχίαν αὐτῆς τῆς Πύλου scribendum esse παρα τὴν ῥαχίαν αὐτὴν τῆς Πύλου, nisi quis etiam transpositum mavult, ut sit quam simillimum Thucydidis verbis. Cap. 41 narratur, quomodo Spartani littori appropinquarint, utque eos Brasidas hortatus sit, ut naves appellerent. Sequuntur cap. 42 hæc verba καὶ ὁ μὲν τοὺς τε ἄλλους τοιαῦτα ἐπέσπερχε καὶ τὸν ἑαυτοῦ κυβερνήτην ἀναγκάσας ὀκεῖλαι τὴν ναῦν, ἐχώρει ἐπὶ τὴν ἀποβάθραν, καὶ πειρώμενος ἀποβαίνειν, ἀνεκόπη ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων, καὶ τραυματισθεὶς πολλὰ, ἐλειποψύχησέ τε, καὶ πεσόντος αὐτοῦ εἰς τὴν παρεξείρεσιαν, ἣ ἄσπις περιεφύη εἰς τὴν θάλασσαν. Plutarchus potiora tantum exhibens hæc omnia contraxit, sed servatis Thucydidis verbis, quæ in duobus illis βάθραν et ἀπα-

κλίων restituerem, *ἀποβάθραν* et *πίπτων* scribens, nisi negligentius quædam a Plutarcho descripta ac quasi memoriter relata esse putarem: nam qui fideliter eum exscripsisse Thucydidis verba censebit, is eo minus dubitabit, quin *ἀποβάθραν* servarit, quod in eiusmodi vocabulis aliquid mutare, id vero esset propriam Thucydidis manum extinguere: hæc enim consulto posuisse Thucydidem Dionysius animadvertit docuitque in epist. II. ad Ammæum cap. 4 proposito eius ipsius *παρεξειροσias* exemplo, quæ continuo sequitur. Pergit Thucydides paucis interiectis eodem capite ita: *ἐς τοῦτό τε περικύβητ' ἡ τύχη· ὥστε Ἀθηναίους μὲν ἐκ γῆς τε καὶ ταύτης Λακωνικῆς ἀμύνεσθαι ἐκείνους ἐπιπλέοντας, Λακεδαιμονίους δὲ ἐκ νεῶν τε καὶ εἰς τὴν ἑαυτῶν πολεμικὴν οὖσαν ἐπ' Ἀθηναίους ἀποβαίνειν· ἐπὶ πολὺ γὰρ ἐποίει τῆς δοξῆς ἐν τῷ τότε, τοῖς μὲν, ὑπειρωταῖς μάλιστα εἶναι καὶ τὰ πῆζα κρατίστοις, τοῖς δὲ, θαλασσίοις τε καὶ ταῖς ναυσὶ πλείστον πρόχειν.* Hæc fortasse cuiuspiam in mente habuisse videbitur Plotarchus, quem scriberet καὶ οἱ πεζομαχοῦντες μὲν ἐκ θαλάττης Λακεδαιμόνιοι, ναυμαχοῦντες δ' ἀπὸ γῆς Ἀθηναῖοι· sed etiamsi rem in mente habuit, quod sane fieri potest, verba certe non habuit in mente, quæ unde sumpserit mox videbimus. Nam Thucydides quum initio cap. 13 narrasset, quid postridie pugnam et tertio die factum sit, in fine eiusdem capitis refert, quæ quarto die alteram pugnam antecesserint; pugnam ipsam describit cap. 14. Victis in portu Lacedæmoniorum navibus, Athenienses eas, quas illi in terram fugientes vacuas reliquerant, abducunt; quod quum viderent Lacedæmonii indignatione commoti in mare desiliunt, ut naves suas defenderent. *ἐγένετό τε* inquit *ὁ θόρυβος μέγας καὶ ἀντιλλαγμένος τοῦ ἐκατέρωθεν τρόπου περὶ τὰς ναῦς· οἳ τε γὰρ Λακεδαιμόνιοι ὑπὸ προθυμίας καὶ ἐκπλήξεως, ὥς εἰπεῖν, ἄλλο*

οὐδὲν γ' ἐκ γῆς ἐναμάχουν, αὐτὰρ Ἰθρηναῖοι κρα-
 τούντες καὶ βουλομένοι τῇ παρούσῃ γίγχει ὡς
 ἐπιπλείστον ἐπελθεῖν, ἀπὸ νειῶν ἐπεζομαχοῦν.
 Ecce tibi illos Plutarchi ναυμαχοῦντας ἀπὸ γῆς
 καὶ πεζομαχοῦντας ἐκ θαλάττης. At nomina non
 conveniunt et ordo inversus est. Hoc tribus fere
 modis explicari posse videtur: ut aut dicamus
 Plutarchum verba huius sententiae, quorum pro-
 pter praestantiam meminerit, errore ad illam super-
 iorem pugnam retulisse; aut eundem, quum reapse
 hoc posterius praelium significare vellet, inverso
 ordine in nominum errorem inductum esse, aut
 ipsum quidem inverso ordine nomina servasse,
 librariorum autem, quum nomina illa cum ea re
 gesta, quae proxime antecedit apud Plutarchum,
 non viderentur convenire, ea transposuisse. Ut
 autem se res habet, id quidem hoc loco obser-
 vandum esse mihi videtur, ut Thucydidis verba
 restituamus, praesertim quum in tam intricato loco
 sciri nullo modo possit, Plutarchine an librario-
 rum culpa nomina sint confusa. Pugnam navalem
 Atheniensium et Syracusanorum in porta Syra-
 cusarum commissam, quam Plutarchus deinde
 respicit, Thucydides scripsit lib. VII capp. 60
 seqq., ubi cap. 71 haec sunt eius verba: Ὁ τε ἐκ
 τῆς γῆς πεζὸς ἀμφοτέρων, ἰσορρόπον τῆς ναυμα-
 χίας καθεστῆκεν πολὺν τὸν ἀγῶνα καὶ ξίστασιν
 τῆς γνώμης εἶχε, et compluribus interpositis αἱλοῖ
 δὲ καὶ πρὸς ἀντίπαλόν τι τῆς ναυμαχίας ἀπιδόντες,
 διὰ τὸ ἀκρίτως ξυνεχὲς τῆς ἀμίλλης καὶ τοῖς
 σώμασιν αὐτοῖς ἴσα τῇ δοξῇ περιδεῶς ξιναπορευ-
 οντες, ἐν τοῖς χαλεπωτάτοις διήγον, quas duas
 sententias Plutarchus in unam contraxit ita ut
 verba διὰ τὸ ἀκρίτως ξυνεχὲς τῆς ἀμίλλης enim
 illa priore sententia plane coniungeret, alterum
 autem membrum, quum in superioribus verbis
 ἔχων pro εἶχε scripsisset, eodem modo adiungeret
 ita: καὶ τοῖς σώμασιν αὐτοῖς ἴσα τῇ δοξῇ περιδεῶς

συναπονεύων. Corrupta est apud eum scriptura ἄλαστον, quod vocabulum ne si vellemus quidem possemus tueri, quum sit poetarum; συνταξιν corruptam esse manifestum est, sed συντασιν scribendum esse nemo vidit: verba διὰ τὰς συντάξεις ὡς omnium sunt depravatissima; sane enim litteras illas αἴεις ὡς non magna indigere mutatione, ut inde efficiatur ἀκρίτως, perspicuum est, sed pro διὰ τὰ scribendum διὰ τὸ et litterae s sunt prorsus eiiciendae sunt: συμπνέων cedit συναπονεύοντι, quem si a librariis ita sibi corruptum esse sentire posset Plutarchus, profecto malum eis imprecaretur. Restitutis ita verbis Thucydideis restat ut de extrema parte sententiae Plutarcheae dicamus: reliquum est enim nihil nisi verba τῇ διαδέσει καὶ τῇ διατυπώσει τῶν γινόμενων γραφικῆς ἐναργείας, ut verbum in enuntiato desideremus, quod quamquam librorum integrorum ope deficiente omnino non posse reperiri nec restitui intelligo, tamen labantem sententiam refecisse mihi videor scribens: τῇ διαδέσει καὶ τῇ διατυπώσει τῶν γινόμενων γραφικῆς πλέως ἐστὶν ἐναργείας. Tota igitur Plutarchi sententia haec est: ὁ γὰρ παρὰ τὴν ὕαχίαν αὐτὴν τῆς Πύλου παραταίτων τοὺς Ἀθηναίους Διμοσθένης, καὶ ὁ τὸν κυβερνήτην ἐπισπέρχων Βρασίδας ἐσοκέλλειν καὶ χωρῶν ἐπὶ τὴν βάραν καὶ τραυματίζομενος καὶ λειποψυχῶν καὶ ἀποκλίνων εἰς τὴν παρέξειρεσίαν, καὶ οἱ πεζομαχοῦντες μὲν ἐκ θαλάττης Ἀθηναῖοι ναυμαχοῦντες δ' ἀπὸ γῆς Λακεδαιμόνιοι, καὶ πάλιν ὁ ἐν τοῖς Σικελικοῖς ἐκ τῆς γῆς πεζὸς ἀμφοτέρων ἰσορροῶπον τῆς ναυμαχίας καθεστηκυίας πολὺν τὸν ἀγῶνα καὶ συστάσιν τῆς γνώμης ἔχων διὰ τὸ ἀκρίτως συνεχῆς τῆς ἀμίλλης καὶ τοῖς σώμασιν αὐτοῖς ἴσα τῇ δοξῇ περιδεῶς συναπονεύων τῇ διαδέσει καὶ τῇ διατυπώσει τῶν γινόμενων γραφικῆς πλέως ἐστὶν ἐναργείας. —

I n d e x.

**Not.* Ea, quae inspectis singulorum capitum inscriptionibus, in hoc libro tractata et explicata esse exspectare possis, non reperies in hoc indice: sed ea tantum, quae non promissa nec saepe exspectata, tamen sunt aut explicata (*expl.*), aut emendata (*emend.*), aut tentata (*tent.*), aut refutata (*refut.*) Numerus Arabicus post lineolam positus paginam libri significat. —

A.

Agathocles exul non ante Ol. CXV. 2 exercitum in media Sicilia collegisse videtur — 20.

Agesipolis II. Cleombroti F. pupillus rex Lacedaemoniorum factus est, et pupillus anno post decessit — 58.

Alexander Magnus mortuus Ol. CXIV. 1 extr. — 8. — eius funus apparatus Ol. CXIV. 2 et 3 — 16. — eius corpus in Aegyptum deductum Ol. CXIV. 3 extr. (Diodorus vocat Ol. CXIV. 4 in.) — 15 seq.

Andreas idemquē Orthagoras primus tyrannus Sicyoniorum — 256 seqq.

Anonorum continuorum Atheniensium confusionis apud historiae scriptores ratio — 8.

Anonymus de origine gentis Romanae c. 15 emend. — 99.

Antigonus clam a Perdicca ad Antipatrum confugit Ol. CXIV. 3 hieme — 14. dux copiarum regiarum factus Ol. CXIV. 4 auctumno — bellum contra Eumenem movere coepit Ol. CXIV. 4 extr. (Diodorus vocat Ol. CXV. 1 in.) — 17 — cum obsessum tenet Noris ab Ol. CXV. 1 aestate media usque ad idem tempus Ol. CXV. 2 — 18 seq. in Pisidia Ol. CXV. 1 extr. et 2 in. Alcetam atque Attalum vicit. — 19.

Antipater et *Craterus* *Aetolos* obsident per hiemem Ol. CXIV. 3 castris hibernis in *Aetolia* collocatis, mox autem pace facta in *Macedoniam* redeunt — 14. regni *Macedonici* curatione suscepta Ol. CXIV. 4 auctumno in *Syria*, provincias de novo divisit, cum regia familia in *Macedoniam* iter faciens *Sardes* venit principio hiemis eiusdem anni — 17. *Antipater* dux in exercitu *Alcetae* Ol. CXIV. 3 seqq. fuisse videtur. — 28.

Areus *Acrotati* F. *Cleomenis* N. regnum *Lacedaemoniorum* pupillus init — 58.

Athenienses praesidium *Macedonicum* acceperunt *Philocle* archonte Ol. CXIV. 3 die 20mo *Boedromionis* — 7. eorum *democratiam* ab *Antipatro* eversam esse Ol. CXIV. 3 testatur *Diodorus Siculus* — 10 seq.

B.

Bachii (*Callini*, *Tyrtæi*, *Asii* eam. quae supers. p. 47) sententia de *Tyrtæi* aetate impugnata — 253 seqq. contra eum (ibid. p. 82 seqq.) disputatum — 251 seqq.

Boeckhii (*Staatsh. d. Ath.* Vol. II. p. 168 et 290) leves duo errores indicati — 132 seq.

Boivinus, quod *Aristomenem* *Messenium* eundem cum *Aristodemo* dicit, refutatus — 218 seq.

C.

Cæsar (*Pseudo*-) de bello *Hispaniensi* c. 2 expl. — 35.

Casauboni (ad *Athen.* l. XII. p. 518) error indicatus — 243 seq.

Catonis narratio de *Aeneae* adventu in *Italiam* primisque rebus gestis exposita — 104 seq.

Cleomenes II *Cleombroti* F. pupillus regnum *Lacedaemoniorum* init. — 58.

Cornelius Nepos vit. *Eumen.* c. 2 minus accurate locutus expl. — 27.

ad *Cranonem* proelium commissum Ol. CXIV. 3 die 7mo *Metagitnionis* — 7.

Craterus vid. *Antipater*.

Cyrenaici belli Ol. CXIV. 2 et 3 descriptio temporibus accuratius notatis — 11 seqq.

D.

- Dicæarchus* descript. Græciæ v. 72 emend. . . 76 seq.
 v. 109 74 seq.
 v. 112 73.
 v. 138 75 seq.
 v. 147 seqq. . . . 76.
- Dio Cassius* Excerpt. Peirese. c. XXVI. expl. . . 261.
 reliqq. Vat. Mai. p. 136. c. II emend. et expl. . 136 seq.
 p. 136. c. III emend. . . . 173 seqq.
 p. 138. c. IV 182 seq., 198.
 p. 138. c. V 206 seq.
 p. 142. c. X emend. et expl. 176.
 p. 142. c. XI emend. . . . 180 seq.
 p. 143. c. XI 262 seq.
 p. 144. c. XII 198 seqq.
 p. 147. c. XV 200 seq.
 p. 148. c. XVI 201.
 p. 151. c. XX expl. . . . 148.
 p. 151. c. XXI 177 seq.
 p. 151. c. XXII 261 seqq.
 p. 152. c. XXIII emend. et expl. 195 seq., 264.
 p. 179. c. LVIII emend. . . . 137 seq., 147.
- Diodorus Siculus* an scripserit oratiunculas illas duorum
 virorum fortium Messeniorum de palma virtutis litigantium,
 quæ in reliquiis eius bibliothecæ feruntur dubitatum 217 seq.
- Diodorus Siculus* biblioth. l. XIII. c. 75 expl. . . 55.
 l. XIV. c. 37 emend. . . 169 seqq.
 l. XVIII. c. 14 emend. . . 6.
 c. 26 7., 15.
 c. 36 expl. . . . 17.
 c. 40 emend. . . . 17 seq.
 l. XIX. c. 3., 10 expl. . . 20 seq.
 reliqq. Vat. Dindorf. c. XIV. p. 14 emend. . 258 seq.
 c. XVII. p. 16 248 seq.
- Diogenes Laertius* l. IX. c. VII. n. XII. §. 43 emend. — 201 seq.
- Dionysius Halic.* indic. de Dinarcho c. 11 emend. — 72 seq.
- Docimus* fortasse fuit dux in exercitu Alcetæ Ol. CXIV. 3
 seqq. — 28.

F.

ἐκείνος pronomen cum quadam vi reflectiva positum — 33
34 seq.

ἐκκλησιάζω verbum etiam in imperfecto augmentum
assumit — 81.

Eordæ quibus nominibus a Græcis appellati sint — 149 seq.

έω terminatio genitivi quibus nominibus propriis danda est
apud Herodotum — 256 seq.

Etymologicum Magnum s. v. *Κοινός* emend. — 163.

Eumenes Cardianus Paphlagoniam provinciam non demum
Ol. CXIV. 3 sed iam Ol. CXIV. 2 in prima sortitione
provinciarum accepisse — 26 seq. et Ol. CXIV. 3 toti ei
parti Asiae, quæ est inter Taurum montem atque Helle-
spontum a Perdicca præfectus esse videtur — 26. Neopto-
lemum atque iterum Neoptolemum et Craterum in Cappa-
docia vicit Ol. CXIV. 4 in. — 16. cum Antipatro principis
hiemis Ol. CXIV. 4 confligere voluit, sed a Cleopatra ex-
oratus in Phrygiam superiorem concessit et Celenis hiber-
navit — 17.

Eusebius chron. Mai. I. I. c. 20 §. 3 p. 94 expl. . 47.

c. 46 §. 3 p. 211. . . . 69 seq.

§. 4 p. 211 seq. . . 71.

§. 4, 5, 6 p. 212 emend. 71 seq.

§. 7 p. 213 emend. 78.

c. 31 p. 139 comparatus cum

Græcis Scaligeri Excerptis et hæc illinc emendata — 62 seq.
eius definitiones annorum natalium aliquot urbium exami-
natae — 203 seqq.

G.

Georgius Syncellus chron. p. 198 Par. emend. et expl. — 149.
p. 262 Par. emend. — 156 seq.

H.

Heracledes et *Sostratus* oligarchia Syracusis constituta summi
imperio potiti esse videntur Ol. CXIV. 2 vel 3 — 20.

J.

Jamblicus vita Pythagor. p. 197 emend. — 231 seq.

Justinus histor. I. XIII. c. 6 refut. — 26 seq.

L.

Lamiae belli descriptio temporibus accuratius notatis — 9 seq.
Leonidas rex Lacedaemoniorum uxorem duxisse videtur Gorgonem Cleomenis regis filiam Ol. LXXII. 2 vel 3 — 59.

M.

Menander Lydiae praefectus a Perdicca Ol. CXIV. 3 provincia depulsus esse videtur — 29. seq.
Messeniacum bellum alterum cui temporis adscripisse videatur Diodorus — 255 seqq.
Mueller (Gesch. Hellen. Stämme u. St.) contra eum disputatum — 64 seq.

N.

Nicanor incursionem fecit in Phoeniciam ac Coelesyriam Ol. CXV. 1 — 19.
Niebuhr (Röm. Gesch.) contra eum disputatum — 84 seqq., 87 — 93., 94 — 107.
Numeri corrupti in scriptis veterum: aliquot loci emendati — 72 seqq.

O.

Orthagoras quo tempore tyrannus factus sit Sicyoniorum — 256 seqq.
Ovidius Metam. XIV. 613. Fast. IV. 44 emend. — 77.

P.

Pausanias Plistonactis F. rex Lacedaemoniorum natus esse videtur circ. Ol. LXXXII. 2 — 60.
Perdiccas Philippusque rex Ariarathem in Cappadocia vicerunt Ol. CXIV. 2 extr. Cappadocia provincia ordinata Ol. CXIV. 3 in Pisidas Isaurosque moverunt — 14. in Aegyptum contra Ptolemaeum proficiscitur Ol. CXIV. 3 extr. (Diodorus vocat Ol. CXIV. 4 in.), interficitur Ol. CXIV. 4 extrema aestate 16 seq.
Philotas dux in exercitu Aloetae Ol. CXIV. 3 seqq. fuisse videtur 28.
Plistarchus Leonidae F. rex Lacedaemoniorum natus esse videtur Ol. LXXII. 4, mortuus esse Ol. LXXX. 3 59.

Plistonax Pausaniae F. rex Lacedaemoniorum natus esse videtur circ. OL. LXXIV. 2 vel 3, in locum Plistarchi regis mortui successisse OL. LXXX. 3, sed quum illo tempore etiamtum pūpillus esset, ipse demum regnum suscepisse circ. OL. LXXXII. 1; in exilium pulsus est OL. LXXXIII. 4, revocatus est OL. LXXXVIII. 2, mortuus est OL. XCIII. 1: regnasse videtur annos 32 59 seqq.

Plutarchus Brut. c. 4 emend. — 38 seq.

c. 6 expl. — 34 — 38.

de fortuna Roman. c. 5 emend. . . . 120 seq.

c. 6 emend. et expl. 121 seqq.

c. 8 et c. 12. emend. 123.

de gloria Atheniensium c. 3 expl. et emend. 265 — 272.

a. 8 extr. emend. , 131 seq.

de sera nūm. vind. c. 7 tent. . . . 256.

c. 22 extr. emend. 186 seqq.

reipubl. ger. prae. c. 11 emend. . . . 32 seq.

c. 14 expl. . . . 32.

c. 26 emend. . . . 33 seq.

Romul. c. 19 emend. 176.

Sertor. c. 12 emend. 129 seqq.

Sympos. Quaest. I. 1. 1. emend. 188 seqq.

(Pseudo-) vit. X. orator. Andoc. emend. 72.

Lysiae . . . 72.

Polybii computatio annorum regionum apud Romanos explicata — 89 seqq.

Pytho et *Arrhidaeus* regni Macedonici curam acceperunt extrema aestate et deposuerunt primo auctumno OL. CXIV. 4 — 17.

8.

Samios a *Perdicea* restitutos esse et rediisse OL. CXIV. 3 etiam *Diodorus Siculus* narrat — 10.

Seymnus *Chius* orbis descript. v. 42 emend. . . . 134.

v. 44 166.

v. 94 seq. 202.

v. 130 202.

v. 153 166.

v. 203 141 seq.

v. 209 150.

<i>Seymnus Chius orbis descript.</i>	v. 215	151.
	v. 230	134.
	v. 246	150.
	v. 249	166.
	v. 283 seq.	205.
	v. 300	206.
	v. 334 seq. tent.	166 seq.
	v. 340 emend.	167.
	v. 352 et 354 emend.	165 seq.
	v. 365	167.
	v. 367	134.
	v. 377 tent.	183.
	v. 390 emend.	181.
	v. 397	134.
	v. 413	181.
	v. 430	134.
	v. 492	208.
	v. 869	182.
	v. 881	182.
	v. 890	167.
	v. 663	134.
	v. 682 seqq.	183 seq.
	v. 714	142.
	v. 729	134.

Selinuntis primordia cui anno adscripserint Diodorus et Eusebius — 207 seqq.

Servii ad Virg. Aen. VI. 760 error indicatus — 104.

P. Sextius L. F. anno 49 a. Ch. n. propraetore Ciliciae provinciae praefuit — 38 seq.

Silvia a Diodoro Siculo nominata Latini uxor, quae post mariti mortem *Aeneae* nupserit — 70 seq.

Sostratus vid. *Heraclides*.

Stephanus Byzantinus s. v. *Ἐορδαῖαι* emend. — 149.

Strabo l. VI c. II §. 4 p. 269 expl. et emend. — 214 seqq.

Sybaris originem cui anno adscripserit Diodorus — 242 seq.

Syracusarum originem cui anno adscripserit Diodorus — 215 coll. 205 et 209 seq.

T.

Thucydides l. II cap. 99 emend. — 180.

l. VI cap. 8 . . . 203.

Tietzes Chiliad. II v. 996 seqq. emend. — 201 seq.

V.

Velleius Paterculus l. II c. 41 expl. — 93.

X.

Xenophon Hellen. l. V c. 3 §. 16 emend. — 81.

Z.

Zenaros Anal. Basil. 1537 T. II. p. 23 emend. et expl. 147.

p. 26 expl. . . . 196.

p. 153 emend. — 137 seq.

Addenda et corrigenda.

p. 3 v. 28 s. scr. *scripsisse*. — p. 6 v. 19 scr. *δα*. —
p. 12 v. 8 scr. *οὕτως ἐπράττετο* — v. 10 scr.
ἔω — v. 19 scr. *cum* qui. — p. 23 v. 31 scr. *ἦ*. —
p. 25 v. 7. post *Ἑλλησποντον* et v. 20 post *rationem*
pone connotata. — p. 28 v. 32 Attalo et Polemoni accedit
Laomedon Mitylenæus, qui amissa Syria provincia, quam
Ptolemæo Nicanor subegit Ol. CXV. 1, e captivitate ad Al-
lectam tunc in Caria versantem profugisse dicitur Appian. de
rebus Syr. c. 32. — p. 30 v. 16 s. scr. *Helles-pontum*. —
p. 31 v. 9 scr. *Plutarchus* — v. 24 scr. *αἰδοῦμένων*. —
p. 34 ann. v. 11 scr. *Ἐπαμεινώνδαν*. — p. 40 v. 11
ante *hisque* pone „ et dele v. 13 ante Eumeni. — p. 47
v. 27 scr. §. 3. — p. 51 v. 24 scr. *Peloponneso*. — p. 63
ann. v. 20 scr. *ἀναγγραφῆς*. — p. 67 v. 2 scr. *hæc*. —
p. 68 v. 1 scr. *Θεοῦς*. — p. 69 v. 16 scr. *τὸ* — p. 72
v. 17 scr. *Λυσίας*. — p. 78 v. 3 scr. *ἐνιόττε* — v. 16
scr. *μάχη*. — p. 80 v. 10 s. scr. *οὐκ-ἐτι* — v. 18
scr. *κατὰ* — v. 29 scr. *ὄνομα*. — p. 86 v. 14 scr.
reliquiis. — p. 106 v. 5 — 7 verba utpote — coniunxisset
parenthesis notis include, deinde pone comma et scr. *cum-*
que. — p. 110 v. 20 post addidit pone comma. — p. 116
v. 16 scr. *edisserit* — ann. v. 4 scr. *ergo scrient*. — p. 118
v. 10 scr. *cavendum*. — p. 120 ann. v. 14 post *Romanos*
pone comma. — p. 123 ann. v. 21 scr. *ἀν*. — p. 130
ann. v. 20 scr. *cuncta*. — p. 131 ann. v. 14 post *παρά-*
βάλλειν pone colon. — p. 140 ann. v. 8 *μετήνεγκται*
est in libro, sed scribendum fortasse *μετενήνεγκται*. —
v. 12 scr. *occurrunt* — v. 21 scr. *ὄκαδ*. — p. 142
ann. v. 12 scr. *ἐχόμενῃ*. — p. 143 ann. v. 20 scr.
iura. — p. 148 ann. v. 21 scr. 151. — p. 149 ann. v.
3 scr. *πρωτῆς Ὀλυμπιάδος* — v. 19 scr. *apud* —
v. 22 post *Εορδαῖος* pone colon — v. 26 scr. *Εορδαία*
— p. 150 ann. v. 10 scr. *Εορδαίαν* — v. 14 scr.
cum. — p. 151 ann. v. 18 scr. *ἐθνός*. — p. 152 ann.
v. 6 scr. recte quoque illi — v. 30 scr. *κειμένην*. —
p. 153 ann. v. 8 scr. *Ἀλόννησός τε*. — p. 154 ann.

v. 33 scr. *societatem*. — p. 188 ann. v. 16 scr. *κατὰ* —
κηται. — p. 186 ann. v. 33 scr. *apud*. — p. 187 ann.
3 scr. *Ἀργεῖος παῖς*. — p. 189 ann. v. 24 post *posse*
pone comma. — p. 162 ann. v. 2 scr. *Satyrus ignorat*. —
p. 163 ann. v. 10 scr. *ἀξιοπιστότατοι*. — p. 163
ann. v. 20 scr. *ἀδρόμισθον*. — p. 166 ann. v. 10 scr.
ὅταν — v. 11 scr. *Εἰτ'* — v. 24 scr. *μαντεῖον* —
v. 30 scr. *ne*. — p. 167 ann. v. 21 scr. *αὐτῶν*. —
p. 174 ann. v. 12 scr. *εἰ*. — p. 175 ann. v. 6 scr. *mu-*
tandam. — p. 176 ann. v. 8 scr. *φερόμεναι* — v. 8
scr. *ὀνόμασι*. — p. 177 ann. v. 10 scr. *ῥάδια* —
v. 13 *πονῆσαντες* aptius erit fortasse si scribetur *πονῆ-*
σοντες. — p. 178 v. 8 scr. *ἀκολουθήσει*. — p. 179
v. 32 scr. *ἰδῶν*. — p. 180 ann. v. 13 s. scr. *Alii sunt*
loci. — p. 181 ann. v. 26 scr. *κατειργάσαντο*. —
p. 186 ann. v. 6 scr. *σπασθέντα*. — p. 187 ann. v.
18 scr. *σώματα*. — item p. 188 ann. v. 11 — v. 24
scr. *ἐξαγοῦσης*. — p. 189 v. 1 scr. *τῶν*. — p. 192
v. 7 scr. *τὴν ἀρχὴν*. — p. 198 ann. v. 11 scr. *ὁπότε*.
— p. 196 v. 1 scr. *ἀνείλεν*. — ann. v. 19 scr. *ἦ*. —
p. 198 ann. v. 17 scr. *ὄν*. — item p. 199 ann. v. 5 et 24.
— p. 201 ann. v. 17 scr. *ἐκ τε τῆς*. — p. 202 ann. v.
11 malim etiam *μηδ'* — v. 14 scr. *κἄν*. — p. 203 v.
10 scr. *ὦν*. — p. 208 ann. v. 16 et 18 scr. *οὐς*. —
p. 206 ann. v. 29 scr. *διηνέχθησαν*. — p. 208 v. 18
scr. *Υβλωνος*. — p. 211 v. 21 scr. *Pausanias*. — p. 219
v. 31 scr. *κἄν*. — p. 229 v. 17 scr. *οὕτω*. — p. 231
v. 13 colon post *κελευεῖ* positum dele. — p. 240 v. 27
scr. *aliquanto*. — p. 263 v. 11 dele *εἶναι*; ceterum non
solum hoc loco, sed etiam in verbis sequentibus videntur
nonnulla excidisse, v. 18 fortasse scribendum *κωλυθὲν*
δὲς τινα κ. τ. λ. — p. 266 v. 6 et 268 v. 7 scr. *ἴσα*.
— p. 269 v. 33 scr. *ἀνεκότη*. — — Alias leviores
litterarum permutationes ut c et e, n et u, l et t, præterea
distinctionum notas inepte vel positas vel omissas facilis
lector ipse corriget; quos ego errores non correxi hoc loco,
quod nullam eos difficultatem legentibus exhibituros esse
existimabam.

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the city of New York.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

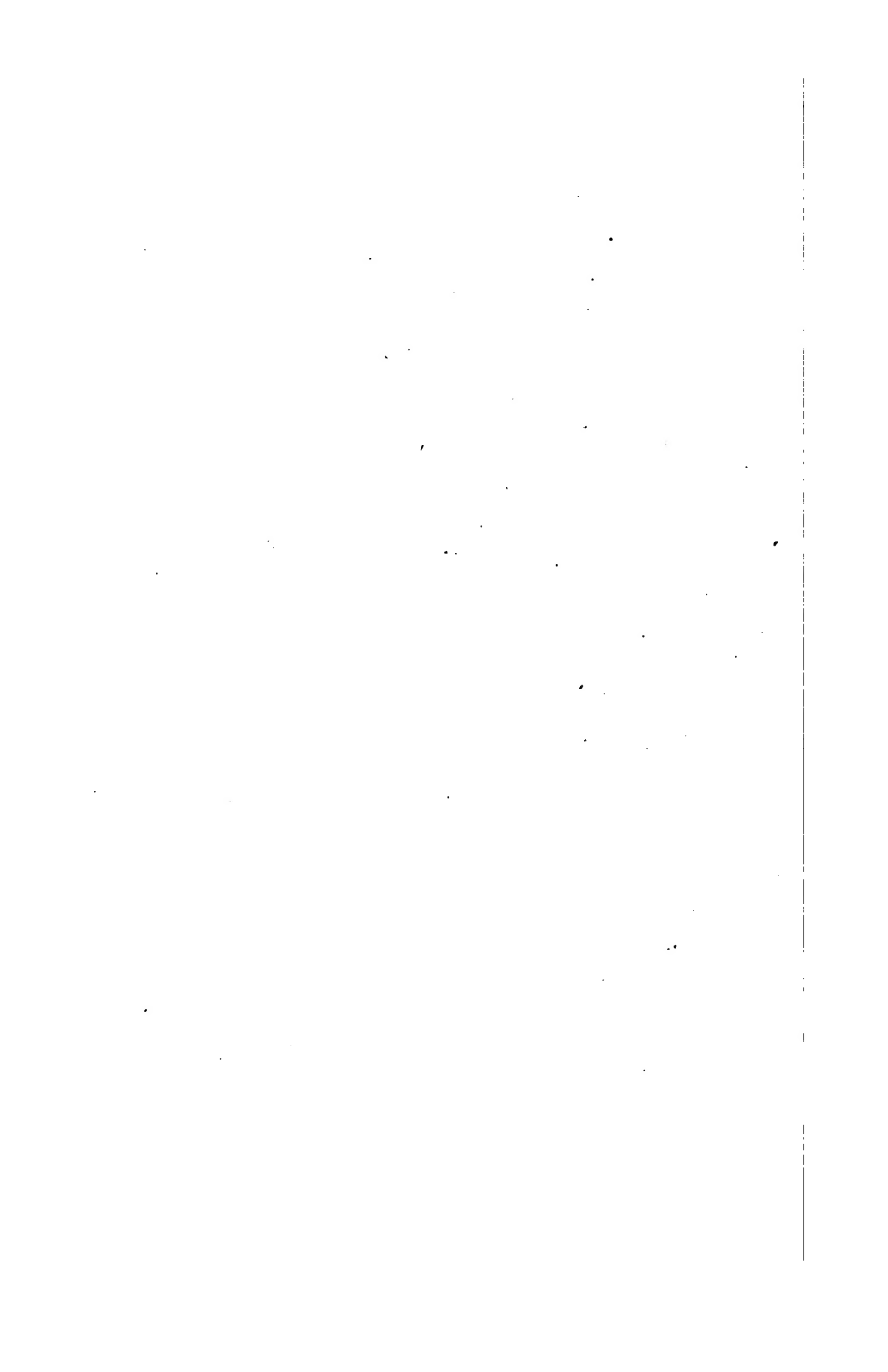
33.

34.

35.

36.

37.



This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

Gd 27.76.15
Lectiones Diodoreae partim historic
Widener Library 005628637



3 2044 085 110 948